

המאשימה:

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)  
הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924  
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

- נגד -

הנאשמים:

**1. חנוך צחר**

ת"ז ,... , יליד 1935....  
... , תל-אביב  
טלפון : ...

**2. משרד מילר, שנבל, צחר ושות'**

מספר שותפות ...  
... תל-אביב  
טלפון : ...

**3. אריאל בבג'נוב**

ת"ז ,... , יליד 1971...  
... חולון  
טלפון : ...

**4. משרד- ירון- שמעוני- שחם מהנדסים ויועצים בע"מ**

ח.פ ...  
... תל-אביב  
טלפון : ...

## כתב אישום

### א. רקע כללי:

1. נאשם 1 הינו אחד הבעלים של נאשמת 2- שותפות של משרד מהנדסים מילר, שנבל, צחר ושות' משרד המתמחה בתכנון קונסטרוקציה של מבנים.
2. ביום 19.2.08 נחתם חוזה (מספר 8008/08) לקבלת שירותי ייעוץ וליווי שוטף לפרויקטים מתחום הקונסטרוקציה, בין חברת אחוזת החוף בע"מ, חברה עירונית בבעלות עיריית תל-אביב העוסקת בניהול ותפעול חניונים עירוניים בעיר תל-אביב (להלן: "אחוזת החוף") לבין נאשמת 4- חברת שחם מהנדסים יועצים בע"מ.
3. החוזה האמור, הטיל על נאשמת 4 את התכנון המקדמי והכנת אומדן מקדמי להקמת חניונים תת קרקעיים בשיטת תכנון-הקמה-תפעול-מסירה [DBOT] ברחוב הברזל בתל-אביב (להלן: "חניון הברזל").
4. בשנת 2012 פרסמה עיריית תל-אביב מכרז לתכנון, הקמה והפעלה של חניון ציבורי תת קרקעי ברחוב הברזל (מספר 104/2011) (להלן: "המכרז"). במכרז נבחרה חברת אפריקה ישראל בע"מ (להלן: "אפריקה ישראל") לתכנון והקמה של חניון הברזל, וביום 5.1.13 אושר מינויה על ידי שר הפנים. בהמשך לכך, נחתם חוזה בין עיריית תל-אביב לבין חברת אפריקה ישראל, להקמת חניון הברזל.
5. עובר למכרז ולאחריו, העבירה אפריקה ישראל את עבודת התכנון והביצוע של פרויקט חניון הברזל, לחברת דניה סיבוס (להלן: "דניה סיבוס").
6. במסגרת המכרז (מספר 104/2011) נכלל תנאי שבגיניו נאשמת 4, חברת שחם, אשר ערכה תכנון מקדמי לחניון הברזל הייתה מנועה מלהיות מועסקת על ידי החברה שתקים את החניון. על רקע האמור, ביום 17.4.13 התקשרה החברה המקימה דניה סיבוס, בחוזה עם נאשמת 2, שותפות משרד צחר, לתכנון קונסטרוקציה של חניון הברזל ופיקוח עליון.
7. בגדר החוזה המוזכר בסעיף 2 דלעיל התחייבה נאשמת 4, חברת שחם, בין היתר, לקיים הבטחת איכות, מטעם חברת אחוזת החוף, על התכנון הקונסטרוקטיבי של חניון הברזל ולוודא התאמתו למפרט המכרז (104/2011) ולתקן הבניה הישראלי. בהמשך, נאשם 3, מהנדס בכיר אצל נאשמת 4, היה אמון, מכח תפקידו אצלה, על הבטחת האיכות של חניון הברזל.
8. ביום 5.9.16 במהלך השלמת עבודת הבניה של חניון הברזל, התמוטטה תקרת החניון בדרך של חדירת התקרה לעמודים בהיקף העמוס שבחיבור בין פני העמוד עם התקרה. כתוצאה

מכך נהרגו שישה בני אדם. התמוטטות התקרה התרחשה בעומס של כשליש מהעומס שבו התקרה הייתה צריכה לעמוד על פי התקן, והכל כפועל יוצא משורה של כשלים, כפי שיתואר להלן.

9. הרקע הכללי לכתב האישים מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

## **ב. העובדות:**

1. נאשם 1 תכנן את תקרת החניון כתקרה מקשית (תקרה העשויה כולה ממשטח בטון מלא ורציף) ללא קורות וללא כותרות, הנשענת על עמודים והמועדת מטבעה לסיכון של כשל חדירה (להלן: "התקרה"/"תקרת החניון"). תכנון זה שהוביל נאשם 1 היה שונה באופן מהותי מהתכנון המקדמי של נאשמת 4, שהוגש למכרז, בו הופיעה תקרה עליונה מקשית ללא קורות בעובי של 40 ס"מ, עם כותרות מסביב לעמודים בעובי של 60 ס"מ. בתכנון השונה שערך נאשם 1 הופיעה גם כן תקרה מקשית שטוחה בעובי 40 ס"מ אך בלי כותרות כלל.
2. במסגרת ההתקשרות החוזית של נאשמת 2 עם דניה סיבוס נכלל תמריץ כלכלי, לפיו במידה ונאשמת 2, תחסוך בעלויות השפלת מי התהום, בתכנון הקונסטרוקטיבי של חניון הברזל, תוענק לה הטבה כספית בגובה של עשרים אחוזים מדמי החיסכון.
3. מיום חתימת החוזה בין דניה סיבוס לנאשמת 2, החל נאשם 1 לתכנן את הקונסטרוקציה של חניון הברזל. התכנון בוצע בין היתר באמצעות תוכנת STRAP - תוכנה ממוחשבת לאנליזה של מבנים בשיטת אלמנטים סופיים. התוכנה הינה כלי עזר למהנדס מבנים לעריכת חישובים סטטיים, ובכלל זה לבחינת עמידות תקרה מפני חדירת עמודי המבנה לתוכה, בעומס, והכל בהתאם לתקינה הישראלית.
4. נאשם 1 לא ערך כלל חישובים לבדיקת חדירה של תקרת חניון הברזל בתוכנת STRAP או בדרך אחרת, ולא נתן דעתו לכך שבתקרה מקשית ללא קורות, כמתוכנן על ידו, נדרש פתרון של כותרות, עיבוי מקומי סביב עמודי התקרה, בהתאם לעומסי התכן. בכך סטה נאשם 1, בצורה גסה מהסטנדרט המקצועי המתחייב, וזאת במסגרת עבודתו כמתכנן פרויקט חניון הברזל אצל נאשמת 2.
5. ביסוד תכנון לקוי זה, עמד בין היתר, רצונו של נאשם 1 לחסוך עד כמה שניתן בחפירה באזור מי תהום, וזאת על רקע התמריץ הכלכלי, כאמור.
6. לצד האמור, קבעה עיריית תל אביב נוהל מחייב לניהול פרויקט חניון הברזל לפיו, בין היתר, תכניות הנדסיות צריכות להיות מועברות לנאשמת 4, לאישור (להלן: "נוהל העבודה"), מכח תפקידה בפרויקט ומחויבותה להבטחת איכות.

7. בהתאם לנוהל העבודה, הועברה לנאשמת 4 תכנית קונסטרוקטיבית המציגה בין היתר את גיאומטריית התקרה של חניון הברזל, שהיא חלק מסט התוכניות הכולל של התקרה בפרט והחניון בכלל (להלן: "תכנית הקונסטרוקציה"). תכנית הקונסטרוקציה הייתה לקויה מיסודה, מהטעם המוסבר לעיל.
8. ביום 19.11.14 נתן נאשם 3 מטעם נאשמת 4 את אישורו בכתב לביצוע תכנית הקונסטרוקציה של חניון הברזל. נאשם 3 נתן האישור, מבלי שבדק את יציבות המבנה בעומס הצפוי, שהיה צריך להיות ידוע לו כנתון על פי התכנון המקדמי אשר ערכה נאשמת 4 למכרז. בדיקת העומס הצפוי על ידי נאשם 3, התחייבה גם בשים לב לכך, שהתכנון השתנה כאמור, והוסב על ידי נאשמים 1-2, לתכנון של תקרה מקשית באותו עובי אך ללא כותרות. נאשם 3 עשה כן במסגרת תפקידו אצל נאשמת 4, תוך הפרת חובה קונקרטית להבטיח את יציבות המבנה, וחרף המצופה ממנו על פי סטנדרט מקצועי סביר.
9. במצב דברים זה, היה על נאשם 3 להבחין בחסר של פטריות בתכנית הקונסטרוקציה ולערוך בדיקת חדירה לתקרת חניון הברזל בתנאי עומס, על בסיס הנתונים שהובאו לפניו ונתונים שהיו צריכים להיות ידועים לו, ולמצער לבקש מנאשם 1 לערוך בדיקה שכזו. אי ביצוע האמור, הביא לכך, שהתכנית הקונסטרוקטיבית נותרה בעינה והמשיכה להיות תכנית מסוכנת.
10. עקב ההתנהלות המתוארת לעיל, עבר הפרויקט משלב התכנון לשלב הביצוע של דניה סיבוס, על יסוד תכנית לקויה וכושלת שערך נאשם 1 אשר בגינה נגרמה, לבסוף, התמוטטות תקרת החניון, כמפורט לעיל.
11. ביום 5.9.16 במהלך השלמת עבודת הבניה של חניון הברזל על-ידי דניה סיבוס, כשלושה שבועות לפני תאריך היעד לפתיחת החניון לציבור, התמוטטה תקרת החניון בדרך של חדירת התקרה לעמודים בהיקף העמוס שבחיבור בין פני העמוד עם התקרה. כתוצאה מכך נהרגו שישה בני אדם, פועלים שעבדו במקום: אולג מישאלוב, אולג יעקובוב, רוסלן איסקוב, איעד מערוף, דאובשה מוחמד ודניס דיאנצו (להלן: "המנוחים") וכן נחבלו עשרים ושלושה פועלים.
12. התמוטטות התקרה התרחשה בעומס של כשליש מהעומס שבו התקרה הייתה צריכה לעמוד על פי התקן, כאמור. העומס שהייתה התקרה צריכה לשאת היה עומס גבוה במיוחד הכולל את המשקל העצמי של התקרה ועומסים קבועים נוספים, כגון שכבת בטון הגנה בעובי של כ-70 ס"מ, חצץ בעובי של 20 ס"מ ואדמת גננית (חמרה). בנוסף לכך, תוכננה לנסוע מעל תקרת החניון רכבת קלה ויועד בה אזור נפרד לחניית כבאית אש.
13. שרשרת המחדלים והמעשים המצטברים שיצרו הנאשמים, כל אחד לפי חלקו, ותוך הפרת חובות קונקרטיות הנגזרות מתפקידם המקצועי, כמתואר לעיל, גרמה לאסון הכבד.

14. מותם של המנוחים והחבלות לאחרים נגרמו כתוצאה ממעשיהם וממחדליהם של הנאשמים:

א. הנאשמים היו אחראים מתוקף תפקידם וכן מכח חוזים ספציפיים המפורטים לעיל ובהתאם לנוהל עבודה שהוגדר לפרויקט, ליציבות המבנה של חניון הברזל ולבטיחותו, כל אחד לפי חלקו כמפורט לעיל, הם לא פעלו בזהירות סבירה ולא נקטו בצעדים המתחייבים להבטחת יציבותו של חניון הברזל ולמניעת סכנה.

ב. נאשמים 1,3 הינם מהנדסים אזרחיים בהכשרתם והחברות, נאשמות 2,4 בהן עבדו מתמחות בתחום הנדסת מבנים, ואלה לא פעלו לפי סטנדרט מקצועי סביר, בהתאם לחובות הדין, המקצוע ותפקידם המסוים בפרויקט, זאת על אף שהייתה להם הכשרה מתאימה ויכולת מקצועית ומעשית למנוע את התוצאה הקטלנית.

ג. נאשם 1 פעל במסגרת נאשמת 2 ותכנן את קונסטרוקציית חניון הברזל בצורה שגויה וכושלת, בכך שלא ביצע בדיקת עמידות בחדירה לתקרת החניון, ולא לקח בחשבון את רמת העומס הצפויה על תקרת החניון.

ד. נאשם 3 שפעל במסגרת נאשמת 4, לא זיהה את הכשל בתכנון למרות שהיו בידיו את כל הכלים לעשות כן מתוקף תפקידו, בהתאם לנדרש בנוהל העבודה על פי שלבי התקדמות הפרויקט.

ה. הנאשמים לא נתנו דעתם לשינוי המהותי בתכנון של תצורת תקרת החניון בין התכנית המקדמית שהוגשה למכרז על ידי נאשמים 3-4 לבין התכנית שהוגשה לביצוע על ידי נאשמים 1-2 ולא בחנו את משמעות השינוי בתכנון והשלכותיו על יציבות החניון ובטיחותו.

15. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותם של ששת המנוחים וגרמו חבלות לעשרים ושלושה בני אדם.

ג. הוראות החיקוק המיוחדות לנאשמים:

1. גרימת מוות ברשלנות (6 עבירות) - עבירה בהתאם לסעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. חבלה ברשלנות (23 עבירות) - עבירה לפי סעיף 341 לחוק.

ד. עדי התביעה:

...

גיל קרן-רם, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

אסף שביט, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו,

ט"ו כסלו תשפ"א

01 דצמבר 2020

#### הודעה לנאשם

הנאשמים יכולים לבקש שימונו להם סנגור ציבורי אם מתקיימים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

#### הודעות לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.