

בבית המשפט השלום בתל-אביב-יפו **ת"פ 21-**

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנריטה סולד1 תל-אביב, מיקוד 64924
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. **חברת רמי שבירו – ח.פ. 512172654**
רח' החושלים 8, הרצליה 4672408

2. **עודד בן ברנד סולומון**
ת.ז., יליד 1979...
... כפר-סבא

3. **אבנר בן יגאל בן גיאת**
ת.ז., יליד 1983...
... גבעת עדה בנימינה

4. **חברת ג'יאנגסו סנטונג קונסטרקשיין גרופ קו. בע"מ – ח.פ. 560034019**
מרחוב דרך בן גוריון 2, רמת-גן
מגדלי בסר 3, קומה 24

5.

H Aidong Shi
ת"ז (פיקטיבי) ... , יליד 1958....
... הרצליה

6.

Widong Gu
ת"ז (פיקטיבי) ... , יליד 1980...
... הרצליה

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. העובדות: (פל"א 389557/2019 יאל"כ)

רקע כללי:

1. נאשמת 1 הינה חברה העוסקת, בין השאר, בבניית מתחמי מגורים רבי קומות.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הקימה נאשמת 1 פרויקט בן שישה מגדלי מגורים בגליל ים, רחוב יצחק שמיר 9 הרצליה – גוש 6422, חלקות 17 ו-44, על פני שלושה מגרשים: 111, 112, 113 (להלן: "הפרויקט" או "האתר").
3. בתקופה הנ"ל שימש נאשם 2 כמנהל הפרויקט מטעם נאשמת 1.
4. ביום 10.05.18, או בסמוך לכך, נחתם הסכם בין נאשמת 1 לבין נאשמת 4 לפיו נאשמת 1 שכרה את שירותי האחרונה לביצוע עבודות בניה בפרויקט – קבלן עבודות שלד (להלן: "ההסכם").
5. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש נאשם 5 כמנהל הפרויקט מטעם נאשמת 4 ונאשם 6 שימש מטעמה כראש צוות העובדים במגרש 113 באתר.
6. בהתאם להסכם, התחייבה נאשמת 4, בין השאר, לביצוע עבודות השלמת השלד בכל המפלסים וצוין בהסכם, כי הדבר "כולל כל האלמנטים לרבות קירות, מדרגות ומשטחים מרוצפים.. ובין השאר, הכנת טפסנות לכל סוגי האלמנטים כולל בניית כל מערכות התבניות/משטחי עבודה... העבודה כוללת גם פירוק תבניות ועץ לאחר יציקה".
7. בהתאם להסכם, היה על נאשמת 1 לספק לנאשמת 4 תבניות, פיגומים ותמיכות, כאשר על האחרונה חלה האחריות להרכבתם לכל גובה שיידרש ולפירוקם. כן נקבע בהסכם, כי ככל שיידרש פיגום חיצוני, הוא יורכב על חשבון נאשמת 1.
8. על-פי ההסכם, שעות העבודה באתר הינן משעה 07:00 ועד 19:00.
9. YONG XO (להלן: "המנוח") הועסק על-ידי נאשמת 4 ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבד באתר.
10. א. ביום 15.01.18 או בסמוך לכך, אישרה נאשמת 1 "תכנית לניהול בטיחות – גליל ים, הרצליה – מגרש 113" בהתאם לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (תכנית לניהול הבטיחות), התשע"ג – 2013 (להלן: "תקנות לניהול הבטיחות").
ב. ביום 14.01.19 או בסמוך לכך, אישרה נאשמת 1, באמצעות נאשם 2, שדרוג ועדכוני תכנית ניהול בטיחות – גליל ים" הרצליה – מגרש 113 באתר, לשנת 2019 (להלן: "תכנית לניהול הבטיחות").

ג. בהתאם לתקנות לניהול הבטיחות, ערכה נאשמת 1, במסגרת תכנית לניהול הבטיחות, פרק ניהול סיכונים אשר כלל, בין השאר, את גורמי הסיכון, הערכת הסיכונים ובעל התפקיד האחראי ליישום האמצעים לבקרת הסיכון (להלן: "סקר הסיכונים").

ד. בסקר הסיכונים בתכנית ניהול הבטיחות נקבע כי: **"תרחישי פגיעה אשר קיבלו ציון של 12 ויותר בלוח ההחלטות של הערכת סיכונים אינם קבילים, יש להפסיק את הפעילות ולחדשה לאחר ביצוע תהליכי הפחתת סיכון לרמה קבילה"**.

ה. סעיפים 24-25 לסקר הסיכונים בתכנית לניהול הבטיחות עוסקים ב"טפסנות וברזלנות קירות" ונקבעה לגביהם דרגת סיכון גבוהה, אשר הוגדרה: "סיכון לא קביל – יש לפעול מיידית להקטנת רמת הסיכון גם אם הדבר מצריך הפסקת תהליך העבודה" (ההדגשה במקור – צ.ה.). בסעיפים 24-25 דלעיל נקבעה הסתברות בינונית לפגיעה חמורה (ציון 12).

ו. סעיף 54 לסקר הסיכונים בתכנית ניהול הבטיחות עוסק ב"טפסנות וברזלנות" ונקבעה לגבי דרגת סיכון גבוהה (ציון 9), בין השאר, לנפילה ונפילת חפצים. כפעולת מניעה נדרש, בין השאר, כי **"מערכת הטפסנות תבנה על פי ובהתאם לתקנות הבטיחות בעבודה עבודות בנייה, פרק ו' ותקן ישראלי 904"**.

ז. סעיף 56 לסקר הסיכונים בתכנית ניהול הבטיחות עוסק ב"ביצוע יציקות בטון" ונקבעה לגבי דרגת סיכון גבוהה (ציון 9), בין השאר, לנפילה ונפילת חפצים. כפעולת מניעה נדרש, בין השאר, כי עבודת היציקה תבוצע בפיקוחו ובניהולו של מנהל העבודה באתר.

ח. סעיף 68 לסקר הסיכונים בתכנית ניהול הבטיחות עוסק ב"פירוק תבניות מיציקת קיר" ונקבעה לגבי דרגת סיכון גבוהה, ורמת הסתברות גבוהה לפגיעה חמורה (ציון מקסימלי 16).

ט. בסעיף 68 דלעיל, כפעולות מניעה נדרשות נקבע, בין השאר, כי: ניתוק התבנית יעשה רק לאחר אישור מנהל העבודה לאחר התייבשות מלאה של הבטון; לפני ניתוק התמיכות מהתבנית נדרש לקשור את התבנית לעגורן ע"י האתת; יש להשתמש בצידוד מגן אישי;

11. ביום 19.05.19 או בסמוך לכך, מינתה נאשמת 1 את נאשם 3 למנהל העבודה במגרש 113 באתר.

12. על אכיפת התכנית לניהול הבטיחות, היו אמונים בין היתר, נאשמים 2 ו-3.

13. הרקע הכללי לכתב האישום מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

אישום ראשון:

1. בניין 2 במגרש 113 באתר הינו בניין בן 11 קומות (להלן: "הבניין") אשר נאשמת 1 ונאשמת 4 עסקו בהקמתו.

2. יציקת קירות חיצוניים עם חיפוי אבן נעשית באמצעות טפסות מתועשות (להלן: "התבניות"), אשר סופקו לנאשמת 1 על-ידי חברת ש.מ.ד.ר טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ש.מ.ד.ר"). בנוסף סיפקה ש.מ.ד.ר לנאשמת 1 תכניות שיבוץ התבניות (להלן: "תכנית שיבוץ התבניות"), תכנית להצבת פיגומים (להלן: "תכנית להצבת פיגום") וכן סיפקה לנאשמת 1 הוראות בטיחות והוראות יצרן בעניין אופן השימוש בתבניות.
3. על פי הוראות היצרן והוראות הבטיחות של ש.מ.ד.ר וכמתחייב גם מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח – 1988 (להלן: "תקנות הבטיחות בעבודה"), נדרש כי מערכת התבניות תותקן כיאות למטרה שלה היא מיועדת ובאופן המונע התמוטטותה. כמו-כן, נקבע שהרכבת מערכת התבניות תעשה כך שבכל שלב של ההרכבה תובטח יציבותה ויציבותו של כל רכיב שלה. בנוסף, נדרש שיינקטו אמצעים למניעת התמוטטות מקרית של חלקי מערכת התבניות בשעת הפירוק או לאחריו.
- בנוסף נקבע בהוראות הבטיחות של ש.מ.ד.ר, כי יש לחבר רגל תמיכה לתבנית ניצבת באופן שעקב רגל התמיכה יעוגן בחיבור לרצפת בטון או משטח עבודה, לרבות פיגום, וזאת, בין היתר, גם על מנת למנוע נפילת התבנית במהלך פירוקה.
4. בתכנית לשיבוץ תבניות לקומות ו'–ח' בבניין, שובצה תבנית מס' 166, בכל אחת מהקומות, בצדו המערבי של הבניין.
5. בתכנית להצבת פיגומים של קומה ו' בבניין צוין כי יש צורך בהתקנת פיגום מול תבנית מס' 166 בצדו המערבי של הבניין. בתכנית להצבת פיגומים של קומה ז', לא צוינה התקנתו של פיגום מול תבנית מס' 166.
6. בנוגע לקומה ח' – בתכנית להצבת פיגומים צוין כי התקנת פיגום תעשה "על-ידי הלקוח מיציקת תקרה".
7. בעקבות שינוי באופן ביצוע מעקות בטון במרפסת קומה ט' של הבניין, פנתה נאשמת 1 לש.מ.ד.ר בבקשה להכין עבורה תכנית שיבוץ תבניות עבור המעקות תוך שימוש בתבניות הקיימות באתר.
8. ביום 03.07.19 או בסמוך לכך, העבירה חברת ש.מ.ד.ר לנאשמת 1 בין השאר, את תכנית שיבוץ התבניות עבור המעקות לקומה ט' (להלן: "תכנית שיבוץ תבניות למעקות").
9. נאשמים 1, 2, 3 ו-4 לא קיבלו לידיהם מש.מ.ד.ר. תכנית להצבת פיגומים המשלימה את תכנית שיבוץ תבניות למעקות.
10. עובר ליום 03.09.19 או בסמוך לכך, הותקנו תבניות מס' 166 ו-154 בקומה ט' בצדו המערבי של הבניין (להלן יחד: "הטפסות"). ביום 03.09.19 או בסמוך לכך, נעשתה יציקה בטפסות.

11. חרף האמור בתקנות הבטיחות בעבודה ובהוראות היצרן, הותקנו הטפסות מבלי שהיו מעוגנות באמצעות רגל תמיכה למשטח עבודה ו/או לפיגום למניעת נפילתן.
12. בסמוך לטפסות בקומה ט' בבניין, הוצב משטח עבודה מאולתר עשוי שלושה לוחות עץ (להלן: "משטח העבודה המאולתר").
13. ביום 04.09.19 סמוך לשעה 06:45, הגיע המנוח לאתר, ובידיעת נאשמים 5-6 ובהנחייתם, עלה לקומה ט' בבניין לשם ביצוע עבודות פירוק הטפסות בקומה. המנוח עמד על משטח העבודה המאולתר והחל בפירוק הטפסות, מבלי שחבש קסדה ו/או קשר עצמו לרתמת בטיחות ומבלי שתלה את הטפסה על עגורן.
14. סמוך לאחר מכן, התמוטטו הטפסות, פגעו במשטח העבודה המאולתר עליו עמד המנוח וזה קרס. כתוצאה מכך נפלו הטפסות והמנוח מקומה ט' של הבניין אל הקרקע, המנוח נפגע אנושות ומותו נקבע במקום (להלן יחד: "התאונה").
15. שרשרת המחדלים והמעשים המצטברים שיצרו הנאשמים, כל אחד לפי חלקו, ותוך הפרת חובות קונקרטיות הנגזרות מן הדין, מההסכם ומתפקידם בפרויקט, כמתואר לעיל, גרמה לתאונה ולמותו של המנוח כמפורט להלן:
- א. הנאשמים כולם, אשר היו אחראים, מתוקף תפקידם, וכן מכוח ההסכם, לבטיחות העובדים כולם והמנוח בפרט, כל אחד לפי חלקו, לא פעלו בזהירות סבירה ולא נקטו בצעדים המתחייבים מהם להבטחת יציבותן ועיגונן של הטפסות, לעבודה על משטח עבודה תקין ולמניעת סכנה ולא פעלו בהתאם לתקנות הבטיחות בעבודה והוראות ש.מ.ד.ר. בנוגע להתקנת הטפסות ובטיחות בעבודה עם הטפסות.
- ב. נאשמת 1 לא פעלה כמתחייב ממנה, על פי דין ועל פי ההסכם בינה לבין נאשמת 4, ולא סיפקה פיגום מתאים, על מנת לאפשר את ביצוע העבודה ובכלל זה התקנת ופירוק הטפסות באופן בטיחותי.
- נאשם 2, פעל במסגרת נאשמת 1, והשניים לא פעלו לפי סטנדרט מקצועי סביר, בהתאם לחובות הדין המוטלות על נאשמת 1, חובות המקצוע ותפקידו המסוים של נאשם 2 בפרויקט, זאת על אף שהיתה לו יכולת מקצועית ומעשית למנוע את התוצאה הקטלנית. נאשם 2 לא דאג לוודא קיומו של פיגום מתאים בקומה ט' בבניין בעקבות שינוי באופן ביצוע מעקות הבטון בקומה ט' בבניין, ועל אף שהיה מודע להעדרו של הפיגום, לא פעל בדרך אחרת על מנת להבטיח את ביצוע העבודה באופן בטוח. בנוסף, לא פעל נאשם 2 בכדי להפסיק את העבודה כתוצאה מסיכון בלתי סביר עובר לתאונה כמתחייב מתכנית ניהול הבטיחות.
- ג. נאשם 3, מתוקף תפקידו כמנהל עבודה, לא פעל בהתאם לחובותיו בדין, ובין השאר: לא וידא כי העבודה באתר תתחיל בשעה היעודה ותחת פיקוחו הרציף של מנהל עבודה; לא וידא קיומם של פיגומים לצורך עיגון הטפסות; לא דאג להתקנת משטח עבודה תקין ויציב בקומה ט' בבניין; לא דאג שינקטו אמצעים למניעת התמוטטות מקרית של חלקי הטפסות בשעת הפירוק.

בנוסף, נאשם 3 לא נקט באמצעים הנדרשים להבטיח כי העבודה באתר תתבצע לפי תכנית לניהול הבטיחות, לא קיים את הדרישות והפעולות הנדרשות למניעת סיכונים, כאמור בסקר הסיכונים שבתכנית ניהול הבטיחות ולא פעל להפסיק את העבודה כתוצאה מסיכון בלתי סביר עובר לתאונה כמתחייב מתכנית ניהול הבטיחות.

ד. נאשמים 5-6, אשר פעלו במסגרת נאשמת 4, לא פעלו בהתאם לחובותיהם כלפי עובדיהם בכלל והמנוח בפרט, כך שאפשרו עבודה באתר לפני השעה שנקבעה כשעת תחילת העבודה בלא נוכחות מנהל עבודה מוסמך באתר; אפשרו עבודה על משטח עבודה שאינו תקין בקומה ט' בבניין; לא ווידאו שהטפסות מעוגנות באופן בטוח ויציב למניעת התמוטטותן; לא פעלו לוודא כי פירוק הטפסות יתבצע לאחר תיאום מנופאי/עגורנאי וקשירתן למנוף; לא וידאו כי המנוח ישתמש בצידוד מגן אישי כראוי ולא דאגו שינקטו אמצעים למניעת התמוטטות מקרית של חלקי הטפסות בשעת הפירוק.

ה. נאשמים 4,5,6 צריכים היו למנוע עבודה של הרכבת הטפסות ופירוקן ללא פיגום מתאים המאפשר התקנת רגל תמיכה למניעת התמוטטותן של הטפסות, וכן צריכים היו למנוע עבודת הפועלים באזור זה בקומה ט' בבניין בכלל, ועבודת המנוח בפירוק הטפסות, בפרט.

ו. הנאשמים כולם נטלו סיכון בלתי סביר, בין השאר, לגרימת הסכנה בעבודה עם טפסות ללא שימוש בפיגום וכתוצאה מכך, למותו של המנוח.

16. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה על סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

עדי התביעה:

...

צחי הבדלי, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, ב' באדר תשפ"א

14 בפברואר 2021

מספר תיק פרקליטות: 05/00000135/20

מספר תיק חקירה (פל"א): 389557/2019 יא"כ

סימוכין 018858/2021

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.