

## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2507-02-21 גל עם נכסים בע"מ ואח' נ' תשובה התחדשות עירונית (2016) בע"מ ואח'

11 מרץ 2021

לפני כב' השופטת י. שבח, סג"נ

מבקשים

1. גל עם נכסים בע"מ
  2. גדעון שאער
- ע"י ב"כ עוה"ד אסף ביגר ורותם גרין

נגד

משיבים

1. תשובה התחדשות עירונית (2016) בע"מ
  2. רמי תשובה
  3. אברהם תשובה
- ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס וואיילת ווסוקי דולב
4. שי שמחי

חקיקה שאוזכרה:

חוק הבוררות, תשכ"ח-1968

### פסק דין

המבקשים עותרים להפסקת ההתדיינות בתביעה שהגישו נגד המשיבים באכסניה של בוררות, והעברתה לבית המשפט, משלעת הזאת כבר מינה ראש לשכת עורכי הדין בענינם בורר רביעי במספר את עו"ד גדעון פרייטג.

1. המבקשים אינם מבקשים להעביר את עו"ד פרייטג מתפקידו בשל פגם כזה או אחר, חלילה, או מחמת תכונותיו האישיות או המקצועיות, שוב חלילה, אלא חוששים שהתנהלות המשיבים-הנתבעים בבוררות, נועדה לסכל השלמת ההליך, והשתלשלות העניינים בה בורר ראשון מונה לדון בתביעה עוד ב-20.11.2018, וטרם הוגשו כתבי הגנה – מלמדת כי בלא הפניית הצדדים לבית המשפט – לא יוכרע הסכסוך תוך זמן סביר, אם בכלל.

במיוחד מדגישים המבקשים את התנהלות המשיבים כלפי הבוררת השלישית שמונתה לדון בסכסוך, עו"ד שושנה ריבר, אשר המשיבים דרשו כי תפחית את תעריף שכרה, דחו את ההפחתה החלקית שהציעה, ולאחר שנענתה לבסוף לסכום בו נקבו המשיבים – הודיע בא כוחם כי ההיענות יוצרת "תחושה קשה... וחשש כבד... להטיה של כב' הבוררת כנגד מרשיו", באופן שהביאה להתפטרותה.

2. המשיבים טוענים כי דווקא המבקשים הם שמונעים את ניהול הבוררות כסדרה, עת הסתבכות ההליך החלה כשהמבקשים הגישו הליכים לבתי המשפט במקביל לבוררות, כמו גם מהלכיהם להחליף את הבורר השני שמונה, עו"ד ישראל ליכטנשטיין, כשבתחילה טענו כי הוא נוטר טינה למשרד באי כוחם, נוכח הליכים שהתנהלו בשנת 2012 בהם ייצגו לקוח נגד אביו, ולאחר מכן בהתנגדות המבקשים להתדיינות בפניו נוכח קשרי חברות בין עד מרכזי מטעמם לבינו, שהסתיימו בהתפטרות האחרון ביום 24.05.2020.

הבוררת השלישית, עו"ד ריבר, שמונתה ע"י ראש לשכת עורכי הדין ביום 05.07.2020, דרשה שכר מופרז של 3,000 ₪ "לכל שעת בוררות בתוספת מע"מ" ולא בכדי התבקשה להפחיתו, ולבסוף התפטרה שבוע לאחר מכן לאחר ישיבת ההיכרות שערכה עם הצדדים. לשיטתם, משאין למי מהצדדים טענות כנגד עו"ד פרייטג, יש לקדם את ההליך הבוררות, חלף הורדת התשומות שהושקעו בו לטמיון.

3. אכן, קצב התקדמות ההליך שבכותרת אינו משביע רצון, בלשון המעטה. אלא שעיון במסמכים שצירפו הצדדים, ושאינם במחלוקת, אינו מבסס את הטענה שבבסיס העתירה, ולפיה העיכוב נעוץ דווקא במשיבים. עמדות הצדדים באשר להתדיינות בפני הבורר השני עו"ד ליכטנשטיין, לרבות פניות המבקשים לבית המשפט המחוזי מרכז וליו"ר לשכת עורכי הדין בנושא, כמו גם עתירתם של המשיבים דווקא למינוי בורר חדש, 3 ימים לאחר התפטרותו של עו"ד ליכטנשטיין, ומיד עם התפטרותה של עו"ד ריבר – אינן מתיישבות עם טענת הסחבת.

4. אשר לחשש שמא הבוררות לפני עו"ד פרייטג לא תגיע לכדי להכרעה. במקרה אחר הבעתי את דעתי כי "הבורר, כמו השופט, הוא הגורם המוסמך להחזיק במוסרות הדיון, לנהלו ביעילות ובתכליתיות, להשליט בבוררות אווירה ראויה ומכובדת, ולדאוג למיצוי מיטבי של ההליך, תוך שמירה על זכויות הצדדים. הבורר נדרש למנוע מהלכי סרק המאריכים את הדיון שלא לצורך,

והגוזלים משאבים מיותרים. הבורר צריך להיות מעורב בהתנהלות באופן רציף ודינמי, ולא לאפשר לעגלה לסטות מהדרך" (הפ"ב 14683-04-17 חג'ג' נ' ברון, פסקה 25, 21.06.2017).

לא פורטה כל סיבה בגינה יש להניח או לחשוש כי עו"ד פרייטיג לא יטיב "להחזיק במושכות". [חוק הבוררות](#) מעמיד לרשותו של בורר ארגז כלים יעיל למדי, שבכוחו של שימוש מושכל בו לאפשר ניהול הבוררות באופן ענייני ויעיל. הבורר יקבע את סדר הזמנים להגשת כתבי טענות ואת מועד הדיון, עת בהינתן אי ציות או אי התייצבות, ניתן להפעיל, לאחר מתן התראה, את הסנקציה הקבועה בסעיף 15(א) [לחוק הבוררות](#); ובפרט י' לתוספת הראשונה לחוק הבוררות, לרבות הסמכות הכללית הנתונה לבורר לפיה "הבורר רשאי להורות לבעלי הדין...לעשות כל דבר אחר הכרוך בניהול הבוררות..." (פרט ח לתוספת הראשונה).

5. הדעת נותנת שעו"ד פרייטיג מודע לסמכויותיו. מכל מקום, בשלב הנוכחי, טרם ניתנה לעו"ד פרייטיג ההזדמנות למלא את התפקיד שהוטל עליו, אין טענה לפגם החותר תחת יסודות ההליך המתנהל, ודאי אין להניח מראש כי התנהלותו תקים נגדו איזו מעילות העברת הבורר מתפקידו. הבקשה נדחית.

בניסיון להביא להרגעת הרוחות לא ניתן צו להוצאות בהליך לפני. בסוף הליך הבוררות, בבואו לפסוק בעניין הוצאות, יתן הבורר את הדעת להימנעותי מפסיקת הוצאות, ויתחשב בכך, אם ימצא לנכון.

הבוררות תתנהל בפני הבורר עו"ד פרייטיג.

ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

יהודית שבח, שופטת, סג"נ

י. שבח 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)