

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים

ע"ם 3378/20

לפני :
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט א' שטיין

המערערת : חברת חשמל לישראל בע"מ

נגד

- המשיבים :
1. איימן זיוד
 2. מוחמד זיוד
 3. לוטפי זיוד
 4. מוסא חוג'יראת
 5. אנור חוג'יראת
 6. מועין חוג'יראת
 7. עלי מוקבל
 8. פתחי זיוד
 9. נור חוג'יראת
 10. איוב ח'אלדי
 11. נאסר ח'אלדי
 12. תג'ריד זיוד
 13. מועצה מקומית ביר אלמכסור
 14. הוועדה הארצית לתכנון ובניה של מתחמים מועדפים לדיור
 15. רשות מקרקעי ישראל
 16. המשרד להגנת הסביבה
 17. עיריית שפרעם

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים מיום 17.2.2020 בעת"ם [16262-12-17](#) שניתן על-ידי כבוד השופטת ב' בר-זיו

תאריך הישיבה : ה' בניסן תשפ"א (18.3.2021)

בשם המערערת : עו"ד אלי וילצ'יק, עו"ד אריאל פל

בשם המשיבים 1-12 : עו"ד ג'ורג' חלים שחאדה

בשם המשיבה 13 : עו"ד עלא חיידר

בשם המשיבים 14-16 : עו"ד תהילה רוט

בשם המשיבה 17 : עו"ד ערן איזיק

פסק-דין

הערעור שבפנינו כוון כלפי קביעתו של בית המשפט המחוזי בכל הנוגע להכללת קו החשמל כחלק בלתי נפרד מתכנית הותמ"ל מושא ההתדיינות.

אנו סבורים שדין הערעור להתקבל – בשים לב לפסק הדין הקודם שניתן בבית משפט זה לפיו "הקמת קו החשמל החדש נחוצה לאזור המגורים ומהווה תנאי בלעדיו אין להקמתו" (צע"מ 8834/18 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של מתחמים מועדפים לדיור (3.6.2019)).

בעיקרו של דבר לא מצאנו עילה להתערב בשיקול דעתן של רשויות התכנון, ביחס לתכנית חשובה זו לקידום בניה למגורים ולתעסוקה עבור האוכלוסייה הערבית, וזאת בהתאם להלכה הפסוקה.

אכן, לטענת המדינה, לפי תקנה 2(2) לתקנות התכנון והבניה (תסקיר השפעה על הסביבה), התשס"ג-2003, מוסד התכנון היה צריך לשקול את הצורך בהגשת תסקיר כבר בשלב הראשון והדבר לא נעשה.

אולם, נושא זה לא עלה בהתנגדויות ואף לא הועלו טענות בעניין בהליך הקודם. הפעם הראשונה שבה נעשה כן הייתה בפני בית המשפט המחוזי בהליך מושא הערעור. אנו סבורים כי ראוי שהלקחים המתאימים יופקו בקשר לכך, אך בהתחשב בהליכים שהתקיימו בסופו של דבר, ובכלל זה תיקון מסמכי התיקים, וכן בשיקולים שנדונו ובשלב הדיוני שבו אנו מצויים – אין בכך בלבד כדי לתמוך במסקנה שאליה הגיע בית המשפט המחוזי.

כפי שציין בא-כוח המערערת, אף לא אחד מהנהנים מקווי החשמל חפצים בפריסתם בסמיכות מקום, והנטייה להעלות טענת "NIMBY" היא מובנת. שמענו את ראש המועצה של ביר אלמכסור ואיננו מטילים ספק בכנות דבריו. אולם, מבלי להקל

ראש בדברים לא נוכל לתת להם את המשקל המבוקש, תוך התערבות בשיקול דעתן של רשויות התכנון.

סוף דבר: הערעור מתקבל ובהתאם לכך מתבטלת קביעתו של בית המשפט המחוזי בדבר ביטולה החלקי של התוכנית מושא ההליך. במכלול הנסיבות אין צו להוצאות בערכאתנו.

ניתן היום, ה' בניסן התשפ"א (18.3.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

מרכז מידע, טל' 077-2703333 *3852 ; אתר אינטרנט, <http://supreme.court.gov.il> עכ 20033780_A10.docx

ד' ברק ארז 54678313-3378/20
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תיקיה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)