

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107
טלפון : 073-3924600, פקס' : 03-5163093

- נגד -

הנאשמים :

1. צבי גנדלמן

יליד 1956, ת"ז...
מרח'....

2. אברהם אפללו

יליד 1963, ת"ז...
מרח'....

כתב אישום

א. העובדות

1. צבי גנדלמן (להלן: "נאשם 1" או "הנאשם גנדלמן") מכהן החל מאוקטובר 2013 כראש עיריית חדרה.
2. מתוקף תפקידו כראש עיריית חדרה, החל מיום 22.10.2013 ועד ליום 4.6.2018 (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום") הנאשם גנדלמן שימש כיו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חדרה (להלן: "הוועדה המקומית").
3. בתפקידו המפורטים לעיל, הנאשם גנדלמן היה "עובד ציבור" כהגדרתו של מונח זה בסעיף 34כד(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
4. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שמואל לוי (להלן: "לוי") היה קבלן ויזם נדל"ן, בעל אינטרסים כלכליים משמעותיים בעיר חדרה.
5. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, לוי החזיק ב-100% ממניות חברת אוריאל-חן בע"מ (להלן: "אוריאל-חן").
6. בין השנים 2003-2011 כיהן לוי כחבר מועצת העיר חדרה מטעם סיעת ש"ס, ומילא מגוון תפקידים במנגנון העירוני, לרבות סגן ראש העירייה וממלא מקום ראש העירייה. בתפקידו אלה, לוי צבר

כוח פוליטי ויכולת השפעה משמעותיים על ציבור הבוחרים בעיר.

7. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, **אורלי נגר** (להלן: "נגר") שימשה כמנהלת הלשכה של הנאשם גנדלמן.
8. החל מיום 1.1.2017 ועד לתום התקופה הרלוונטית לכתב האישום, **אברהם אפללו** (להלן: "נאשם 2" או "הנאשם אפללו") שימש כנהגו של הנאשם גנדלמן.
9. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, **רמי יוספיאן** שירת כשוטר בתחנת חדרה של משטרת ישראל.
10. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, **נינה יוספיאן** הייתה רעייתו של רמי יוספיאן, אשר עבדה בעיריית חדרה.

פעולות בניגוד עניינים

10. ביום 22.10.2013 נערכו בחירות לרשויות המקומיות בישראל, בהן הנאשם גנדלמן התמודד על ראשות עיריית חדרה נגד ראש העירייה המכהן, **חיים אביטן** (להלן: "אביטן"), אשר היה באותה עת ביחסים עכורים עם לוי.
11. במהלך מערכת הבחירות, לוי השתמש בכוחו הפוליטי, וביכולתו להשפיע על ציבור הבוחרים בעיר, כדי למנוע את בחירתו מחדש של אביטן ולקדם את מועמדותו של הנאשם גנדלמן לראשות עיריית חדרה.
12. בתום מערכת בחירות צמודה, הנאשם גנדלמן נבחר לראשות עיריית חדרה, לאחר שגבר על אביטן בפער קטן.
13. פעולותיו של לוי לטובת קמפיין הבחירות של הנאשם גנדלמן כללו, בין היתר, פניות למועמדת מתחרה במטרה לשכנעה לוותר על מועמדותה לטובת הנאשם גנדלמן, שכנוע בוחרים תושבי העיר ליתן קולם לנאשם גנדלמן, ולימים השתתפות מטעמו של הנאשם גנדלמן במו"מ הקואליציוני עם הסיעות השונות שקיבלו ייצוג במועצת העיר, לאחר שזה נבחר לתפקיד.
14. לאחר היבחרו לתפקיד ולאורך כל התקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשם גנדלמן חש מחויבות אישית עמוקה כלפי לוי בשל התמיכה של לוי העניק לו במערכת הבחירות של שנת 2013. במקביל, הנאשם גנדלמן חשש כי אם לוי לא יקבל ממנו ומלשכתו יחס מועדף ואוזן קשבת, הוא ישתמש בכוחו הפוליטי בעיר חדרה כדי להדיחו מכהונתו, או כדי למנוע את בחירתו מחדש לתפקיד, כפי שעשה לאביטן. בשל כל אלה, הנאשם גנדלמן נקלע למצב של ניגוד עניינים חריף בין תפקידו הציבורי לבין רצונו להטיב עם לוי ולהיבחר לכהונה נוספת כראש העירייה (להלן: "ניגוד העניינים").
15. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשם גנדלמן לא דיווח על ניגוד העניינים ליועצת המשפטית של עיריית חדרה או לכל גורם אחר, לא חתם על הסדר ניגוד עניינים כנדרש בדין, ולא פסל את עצמו מלדון בענייניו של לוי במסגרת תפקידו הציבורי, לרבות בכובעו כיו"ר הוועדה המקומית.

16. כפי שיפורט להלן, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום הנאשם גנדלמן ביצע פעולות וקיבל החלטות בעניינים הקשורים ללוי במסגרת תפקידו הציבורי, כל זאת כאשר הוא נתון בניגוד עניינים כמתואר לעיל, וכאשר הוא מודע לקיומו של ניגוד העניינים.

בית החולים הסיעודי

17. ביום 6.12.2016 אוריאל-חן הגישה בקשה לוועדה המקומית לקבלת היתר בנייה להקמת בית חולים סיעודי, אשר תוכנן לקום במקרקעין שבבעלות משותפת שלה ושל חברת ש.פ. ספדי בע"מ, הידועים כגוש 10570/חלקה 474 בעיר חדרה (להלן: "הבקשה להיתר" או "הפרויקט").

18. במסגרת הבקשה להיתר, אוריאל-חן ביקשה גם הקלות בנייה שונות, לרבות תוספת של קומות נוספות.

19. הדיון הראשון בבקשה להיתר נערך בוועדה המקומית ביום 7.5.2017, בהשתתפותם של הנאשם גנדלמן כיו"ר הוועדה ושל לוי כמגיש הבקשה להיתר. לאחר שמיעת הצדדים, הוועדה החליטה לדחות את הדיון בבקשה עד לקבלתם של נתונים נוספים, שנדרשו להכרעה בנושא. הנאשם גנדלמן השתתף בדיון, על אף שידע כי הוא נמצא בניגוד עניינים שכן ללוי אינטרס כלכלי משמעותי בפרויקט.

20. לאחר שהתקבלו הנתונים המבוקשים, ביום 4.6.2017 הוועדה המקומית קיימה דיון נוסף בבקשה להיתר, בהשתתפותו של הנאשם גנדלמן כיו"ר הוועדה. בתום הדיון, הוועדה המקומית הצביעה ברוב של 9 נגד 3 חברים בעד קבלת הבקשה להיתר ומתן הקלות הבנייה שהתבקשו במסגרתה. הנאשם גנדלמן השתתף בדיון והצביע בעד קבלת הבקשה להיתר ומתן הקלות הבנייה, על אף שידע כי הוא נמצא בניגוד עניינים שכן ללוי אינטרס כלכלי משמעותי בפרויקט נושא הבקשה להיתר.

21. בהמשך לאמור לעיל, ולאחר שהחליט כי הקמת בית החולים הסיעודי אינה כדאית עבורו מבחינה כלכלית, לוי החל לקדם מהלך של שינוי ייעוד המקרקעין נושא הבקשה להיתר, ממבני ציבור למסחר ומגורים (להלן: "שינוי הייעוד").

22. לצורך קידום שינוי הייעוד, ביום 28.2.2018 לוי נפגש עם הנאשם גנדלמן בלשכתו, ללא נוכחות של גורמי מקצוע כלשהם מטעם העירייה (להלן: "הפגישה"), וזאת באופן חריג.

23. במהלך הפגישה לוי ביקש מהנאשם גנדלמן לשלוח מכתב רשמי של עיריית חדרה למשרד האוצר, שהיה אחראי באותה תקופה על מוסדות התכנון ועל רשות מקרקעי ישראל, בו יצוין כי העירייה תומכת בבקשתו של לוי לשינוי הייעוד.

24. הנאשם גנדלמן הביע בפני לוי נכונות לשלוח את המכתב המבוקש, על אף שידע כי הוא נמצא בניגוד עניינים שכן ללוי אינטרס כלכלי מהותי בשינוי הייעוד.

25. לאחר הפגישה, הנאשם גנדלמן התייעץ עם היועצת המשפטית של עיריית חדרה, מבלי לחשוף בפניה את ניגוד העניינים בו הוא מצוי, והיא המליצה לנאשם גנדלמן שלא לשלוח את המכתב בשלב זה, אלא רק אם תתקבל פנייה ממשרד האוצר לעירייה.

חריגת הבנייה ברחוב וייצמן 2

26. הבניין ברח' הנשיא וייצמן 2 הוא בניין משרדים הממוקם בגוש 10036/חלקה 203 במרכז העיר חדרה (להלן: "הבניין"). הבניין נמצא בבעלותה המלאה של אוריאל-חן.
27. ביום 6.8.2014, מפקחי בנייה מטעם עיריית חדרה גילו חריגה של בניית קומה נוספת מעבר למותר על-פי היתר הבנייה החל על הבניין. בעקבות גילוי זה, אוריאל-חן ביקשה להכשיר את החריגה והגישה בקשה לתכנית שינויים מהיתר הבנייה המקורי (להלן: "הבקשה").
28. הבקשה נדונה ביום 10.8.2014 ע"י רשות הרישוי המקומית, המורכבת מהנאשם גנדלמן כיו"ר הוועדה המקומית וממהנדס העיר (להלן: "רשות הרישוי"). לאחר דיון, רשות הרישוי בראשות הנאשם גנדלמן קיבלה את הבקשה של החברה בכפוף למספר תנאים. הנאשם גנדלמן ידע כי הוא מצוי בניגוד עניינים שכן ללוי אינטרס כלכלי משמעותי בבניין, אך לא חשף עובדה זו ולא נמנע מלדון בבקשה.

פרויקט "קו ראשון לים"

29. פרויקט "קו ראשון לים" הוא מיזם נדל"ן הכולל שני מגדלי מגורים בני 25 קומות, אשר ממוקם בגוש 10570/חלקה 606 בעיר חדרה (להלן: "הפרויקט").
30. הפרויקט נמצא בבעלותה המלאה של חברת קו ראשון לים בע"מ (להלן בתת-פרק זה: "קו ראשון לים"). במועדים הרלוונטיים לתת-פרק זה, לוי החזיק ב-25% ממניותיה של קו ראשון לים.
31. ביום 6.6.2017 הנאשם גנדלמן חתם על היתר הבנייה לפרויקט, וכן על היתר הבנייה למשרד המכירות הזמני שנבנה ע"י קו ראשון לים בשטח הפרויקט, על אף שידע כי הוא נמצא בניגוד עניינים שכן ללוי אינטרס כלכלי משמעותי בפרויקט.

מתן יחס מועדף – טיפול בבקשות לוי

32. החל מיום בחירתו של הנאשם גנדלמן לתפקיד ראש העירייה ובמהלך כל התקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשם גנדלמן העניק יחס מועדף ללוי בכך שאפשר ללוי באופן תדיר גישה ישירה ללשכת ראש העירייה ולעובדיה, תוך מתן אוזן קשבת לבקשותיו ופניותיו השונות.
33. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, עובדי עירייה וגורמים אחרים, אשר רצו לקדם את ענייניהם האישיים, היו פונים ללוי כדי שיפעל עבורם מול העירייה בנושאים שונים, לרבות קבלה לעבודה בעירייה ושיפור תנאי העסקה של עובדי עירייה, ובכלל זה העברת עובדים בין אגפי העירייה, מתן דרגות, מתן קביעות ואישור שעות נוספות.
34. לוי ניצל את הגישה הישירה שניתנה לו לקיום פגישות רבות עם הנאשם גנדלמן, לעתים ללא קביעת פגישה מראש או תיאום מוקדם, ולפניות תדירות לעובדי הלשכה. תדירות פניותיו של לוי לנאשם גנדלמן ולצוות עובדיו הייתה גבוהה עד כדי שיבוש שגרת עבודתה של לשכת ראש העירייה.
35. הפגישות של לוי עם הנאשם גנדלמן, ופניותיו הרבות של לוי לצוות הלשכה, עסקו בחלקן בענייניו הפרטיים של לוי כמפורט לעיל, ובחלקן בעניינים המתוארים בסעיף 34 לעיל, והכל בדרך שיש בה כדי לפגוע באמון הציבור נוכח ניגוד העניינים בו היה נתון הנאשם גנדלמן כמתואר לעיל.

36. הנאשם גנדלמן נתן ידו למתואר בסעיפים 32-35 לעיל, על אף שידע כי הוא נמצא בניגוד עניינים חריף בין תפקידו הציבורי לבין מחויבותו ללוי, וכי תדירות הפניות של לוי בעניינים שונים מפריעה לפעילותה התקינה של לשכת ראש העירייה ופוגעת באמון הציבור.

בקשה לפי חוק חופש המידע ומחיקת היומן

37. ביום 29.1.2018 התקבלה פנייה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 בלשכת ראש עיריית חדרה ואצל הממונה על חופש המידע בעיריית חדרה, שעניינה בקשה לקבל את יומני הפגישות לשנת 2017 של הנאשם גנדלמן ושל שני סגניו בשכר (להלן: "הבקשה").

38. ביום 21.2.2018, במסגרת פגישת עבודה של הנאשם גנדלמן עם נגר, השניים סיכמו על מחיקת חלק מהפגישות שהופיעו ביומנו הממוחשב של הנאשם גנדלמן, לרבות הפגישות עם לוי, וכן על שינוי נושאן ומיקומן של פגישות אחרות.

39. בנוסף למתואר לעיל, באותו מעמד הנאשם גנדלמן ונגר סיכמו כי נגר תעביר לממונה על חופש המידע בעירייה הערכה מופרזת של שעות העבודה הנדרשות לטיפול בבקשה, וזאת במטרה להציג מצג שווא בפני הפונה לפיו אגרת הטיפול בבקשה תהיה גבוהה באופן מרתיע, וכך לגרום לפונה למשוך את הבקשה.

40. בהתאם לסיכום בין הנאשם גנדלמן לנגר, נגר ביצעה שינויים ביומנו הממוחשב של הנאשם גנדלמן, הפיקה מהיומן פלט כוזב במטרה להעבירו לפונה, וכן העבירה לממונה על חופש המידע בעירייה הערכה מופרזת של שעות העבודה הנדרשות לטיפול בבקשה.

41. לאחר שקיבל את הערכת השעות המופרזת, הממונה על חופש המידע בעירייה השיב לפונה כי עלות הטיפול בבקשה תעמוד על כ-4,000 ₪. הפונה לא שילם את אגרת הטיפול נוכח עלותה הגבוהה כפי שנמסרה לו, ולכן הבקשה נסגרה מבלי שהמידע המבוקש נמסר.

שיבוש מהלכי חקירה

42. ביום 13.3.2018 בתחנת המשטרה בחדרה, חוקר מהיחידה הארצית לחקירות הונאה במשטרת ישראל גבה הודעה מאוהד מרחב, חבר מועצת העיר חדרה (להלן: "ההודעה" ו"מרחב", בהתאמה).

43. במהלך גביית ההודעה, רמי יוספיאן נכנס לחדר החקירות ושהה בו עד לסיום חקירתו של מרחב, באמתלה של צרכי עבודה.

44. במסגרת החקירה מרחב נשאל, בין היתר, על אודות הקשרים בין הנאשם גנדלמן ללוי.

45. באותו יום בשעה שאינה ידועה במדויק, רמי יוספיאן עדכן את נינה יוספיאן בדבר חקירתו של מרחב, ומסר לה את פרטי גרסתו של מרחב, לרבות בכל הקשור ליחסיו של הנאשם גנדלמן עם לוי.

46. באותו יום בשעה 09:38 או בסמוך לכך, נינה יוספיאן התקשרה טלפונית עם הנאשם אפללו, עדכנה אותו בדבר חקירתו של מרחב, וביקשה להיפגש עמו בדחיפות.

47. בהמשך לכך, באותו יום בשעה שאינה ידועה במדויק, נינה יוספיאן נפגשה עם הנאשם אפללו ומסרה לו את פרטי חקירתו של מרחב.
48. בהמשך לכך, באותו יום בשעה 14:37 או בסמוך לכך, הנאשם אפללו נפגש עם הנאשם גנדלמן בלשכת ראש העירייה ועדכן אותו בדבר פרטי חקירתו של מרחב, כפי שאלה נמסרו לו על ידי נינה יוספיאן.
49. באותו מעמד, לאחר שהביע בפני הנאשם אפללו את חששו כי מערכת יחסיו עם לוי תתגלה במסגרת החקירה, הנאשם גנדלמן הנחה את הנאשם אפללו לעדכן את לוי בדבר חקירתו של מרחב, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל חקירה פלילית.
50. ביום למחרת, 14.3.2018 בשעה 08:03 או בסמוך לכך, לאחר ששוב הביע בפני הנאשם אפללו את חששו כי מערכת יחסיו עם לוי תתגלה במסגרת החקירה, הנאשם גנדלמן הנחה את הנאשם אפללו להעביר ללוי מסר כי נוכח חקירתו של מרחב מוטב ללוי להתרחק מן העירייה בתקופה הקרובה, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל חקירה פלילית.
51. באותו יום, במקום ובשעה שאינם ידועים במדויק, הנאשם אפללו נפגש עם לוי, עדכן אותו בדבר חקירתו של מרחב, וביקש ממנו לא להגיע לבניין העירייה בתקופה הקרובה, כל זאת בכוונה למנוע או להכשיל חקירה פלילית.

-
52. בכל מעשיו המתוארים לעיל בכתב אישום זה, הנאשם גנדלמן עשה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.
53. במעשיו המתוארים בסעיפים 38 ו-40 לעיל, הנאשם גנדלמן עשה בצוותא חדא עם נגר פעולות לגבי חומר מחשב, כדי שתוצאתן תהיה מידע כוזב או פלט כוזב.
54. במעשיהם המתוארים בסעיפים 39-41 לעיל, הנאשם גנדלמן ונגר קיבלו במרמה בצוותא חדא את הנחת דעתו של הפונה באשר לעלות הטיפול בבקשה, ואת הסתרת המידע מיומנו של הנאשם גנדלמן מהפונה ומהציבור.
55. במעשיהם המתוארים בסעיפים 42-51 לעיל, הנאשם גנדלמן והנאשם אפללו עשו דבר בצוותא חדא בכוונה למנוע או להכשיל חקירה פלילית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

נאשם 1:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין

מידע כוזב או פלט כוזב – עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין

קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 רישא יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין

נאשם 2:

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין

עדי התביעה

מס' עד	שם עד	כתובת	עיר
.1	אסף ולפיש	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.2	תומר בן דוב	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.3	אופיר דורון	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.4	אופיר שלום	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.5	גידי קלוגר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.6	ניר נתיב	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.7	אורי אבישר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.8	אורן גבאי	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.9	אורן מתנה	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.10	אלירן בראלי	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.11	אסף וייס	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.12	עודד אררה	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.13	בוריס סיקלייר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.14	גיא גמליאל	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.15	גיא חאזה	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.16	דוד אוסקר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.17	דודו מרדכי	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.18	חגית שמר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.19	יאיר קפלן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.20	יבגני מרגולין	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.21	יוסי אשד	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.22	יעד שהרבני	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.23	יעל אפוטה	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.24	יצחק קסיאל	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.25	כורש ברנור	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.26	ליאור בר חן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.27	מקסים יורקוביץ	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.28	עודד ראם	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.29	רוני כהן אור	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.30	רפאל קיפרמן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.31	שי שטח	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה

מס' עד	שם עד	כתובת	עיר
.32	תמר חיים	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.33	ליזו כהן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.34	שירי דוידזון	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.35	אבישי שטאובר	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.36	שלומי פיזרו	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.37	אריאל פרידמן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.38	זאב חכים	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.39	ניר כהן	משטרת ישראל	לזימון בידי המאשימה
.40	שרית עדיקא	משרד המשפטים	לזימון בידי המאשימה
.41	הדר שילוני	משרד המשפטים	לזימון בידי המאשימה
.42	גיא בלוך	משרד המשפטים	לזימון בידי המאשימה
.43	חדרה
.44	חדרה
.45	חדרה
.46	חדרה
.47	חיפה
.48	חדרה
.49	חדרה
.50	גבעת אולגה
.51	חדרה
.52	חדרה
.53	בנימינה
.54	חדרה
.55	חדרה
.56	חדרה
.57	חדרה
.58	חדרה
.59	חדרה
.60	כפר סבא
.61	חדרה
.62	חדרה
.63	בנימינה
.64	חדרה
.65	חדרה
.66	נווה חיים
.67	חדרה
.68	חדרה
.69	חדרה

מס' עד	שם עד	כתובת	עיר
.70	חדרה
.71	חדרה
.72	אורלי נגר	היערה 11ב	חדרה
.73	נינה יוספיאן	עמק יזרעאל 9	חדרה
.74	רמי יוספיאן	עמק יזרעאל 9	חדרה
.75	נציגי חברות התקשורת		לזימון בידי המאשימה
.76	נציגי יחידת השרטוט		לזימון בידי המאשימה

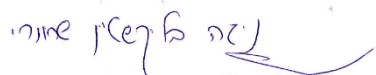
הודעה לבית המשפט הנכבד

בהתאם להוראות סעיף 15א(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מתכבדת המאשימה להודיע כי קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט הנכבד להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל אם יורשעו.

הודעה לנאשמים

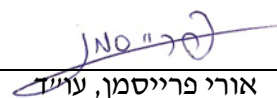
הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18א(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

נאשם יכול לעיין בחומר החקירה במשרדי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), בתיאום מראש עם המזכירות בטלפון 073-3924600, או להגיש בקשה להעתקת חומר החקירה באמצעות אתר האינטרנט של משרד המשפטים.



נגה בליקשטיין שחזרי, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



אורי פרייסמן, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

פמת"א : פ 3/19

תיק פל"א : 474119/16 (משטרת ישראל, יאח"ה)