



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ירון גת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד



הנאשמים

1. יהושע מלכי (עציר)
2. חלי אביב מלכי
3. יעקב מלכי ת"ז

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

### נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד רות ברקלי דל  
ב"כ נאשם 1: עו"ד שמואל פלישמן  
נאשם 1 הובא פיזית על ידי שבי"ס (לא כבול)  
נפגע העבירה באישום 11 נוכח באולם

### פרוטוקול לנאשם 1

#### ב"כ הצדדים:

הנאשם הודה והורשע ביום 28.03.24 במסגרת הסדר דיוני. הצדדים נערכו לטיעונים לעונש וכעת ניתן לטעון לעונש.

#### ב"כ המאשימה:

אני מגישה לבית המשפט את המסמכים הבאים:  
גיליון רישום פלילי - מוגש ומסומן ת/1.  
שני גזרי דין בעניינו של הנאשם שכוללים תנאי חב הפעלה (תנאי שניתן בגזר הדין הראשון והוארך בגזר הדין השני) אותו אבקש להפעיל - מוגשים ומסומנים ת/2.  
שני תצהירים של נפגעי עבירה, אחד מאישום 8 ואחד מאישום 11 - מוגשים ומסומנים ת/3 ות/4.  
**בהתאמה.**

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של קבלת דבר במרמה ובנסיבות מחמירות, הונאת נושים ומסירת מידע כוזב במסגרת הליך פשיטת רגל.  
כמפורט בכתב האישום שבו הודה, החל משנת 2017 ועד ימים ספורים טרם מעצרו ביוני 2023 מכר הנאשם שוב ושוב את זכותו הנטענת בקרקע ציבורית. אבהיר כי בשעה שמדובר בקרקע ציבורית הרי שהנאשם לא היה יכול להחזיק בזכויות כלשהן באותו נכס, אף לא מכוח שנים, אך הוא בכל זאת הצליח להונות את המתלוננים ולגרום להם להעביר לו סכומים שהגיעו עד למאות אלפי שקלים לחלק מהם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 בהתאם להודאתו מדובר בעשרה מתלוננים שהעבירו לידיו סכום מצטבר של כ-1.6 מיליון שקלים.  
2 בית המשפט בוודאי ער להשפעות ההרסניות שיכולות להיות כאשר אדם צובר שקל לשקל בשביל  
3 לקנות לעצמו בית או דירה, בטח במשבר הדיור בישראל ובסוף מגלה שוקת שבורה.  
4  
5 כפי שמפורט בכתב האישום, הכספים שולמו במזומן וכן הועברו לחשבונות ילדיו ונאשמת 2 וכן  
6 באחד המקרים לקניית רכב.  
7 כמו כן כפי שמפורט באישום האחרון, בחודש יולי 2019 ניתן צו כינוס נגד הנאשם במסגרתו חויב  
8 לשלם 150 שקלים בלבד מדי חודש ביחס לחוב מצטבר בסך 3 מיליון שקלים. הסכמה זו ניתנה על  
9 בסיס הצהרות הנאשם כי הכנסתו מסתכמת בקצבת נכות בלבד, אלא שכפי שכבר אמרנו באותה  
10 תקופה הנאשם ושותפיו שלשלו לכיסם מעל 1 שקלים וזאת תוך הסתרת הסכומים מהנושים ומכונס  
11 הנכסים בסיוע של נאשמת 2.  
12  
13 הערכים המוגנים שבהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות הקניין של נפגעי העבירה וערך האמת. אנו  
14 רואים חומרה יתרה בכך שהנאשם קיבל את כספי המרמה תוך ניצול מצוקת הדיור, כשהוא "מוכר"  
15 למתלוננים פנטזיות ביחס לדיור בר השגה. זאת ועוד, הנאשם ניצל את הליך פשיטת הרגל אשר נועד  
16 לעשות עמו חסד לאור המצב הרפואי והכלכלי השקרי אשר הציג בעוד כאמור הוא משלשל את  
17 הסכומים לכיסו.  
18 כידוע כתב האישום הוגש נגד הנאשם ונגד שניים מבני משפחתו. נאשם 3 שהוא בנו הודה ביחס  
19 לכתב האישום המתוקן בשני אישומים, הורשע בעבירות של קבלת דבר במרמה וסיוע לקבלת דבר  
20 במרמה ונידון בהסכמה למאסר על תנאי ופיצוי סמלי למתלוננים.  
21 אדגיש שבין הנימוקים להסדר היו הקשיים הראייתיים וכן מאזן הכוחות בין נאשמים 1-2 לבין בנם  
22 נאשם 3.  
23 נאשמת 2 הורשעה אף היא בחודש מרץ 2024, הודתה בעבירות של קבלת דבר במרמה ובנסיבות  
24 מחמירות וכן בסיוע לנאשם 1.  
25  
26 מבלי להפחית בתפקידם של השותפים ובפרט תפקידה של נאשמת 2, נאשם 1 היה המוח מאחורי  
27 התכנית, הוא שהיה בקשר עם המתלוננים, חתם איתם על החוזים ונתן למתלוננים את רוב  
28 ההנחיות.  
29  
30 ביחס לנזק, חלק מנפגעי העבירה פנו להליכים אזרחיים נגד הנאשמים. מגישה פסק דין אזרחי אחד  
31 שקשור להליך שלנו - **מוגש ומסומן ת/5**, הליך שניהלה נפגעת העבירה באישום 5 נגד הנאשמים 1  
32 ו-2 ונגד בתם שנמצאת למיטב ידיעתנו בחו"ל, במסגרתו נפסקו לטובתה 107,000 ₪ שהם כספי  
33 המרמה בתוספת 70,000 ₪ על עוגמת נפש והוצאות משפט. עד לשלב זה אותה נפגעת מנהלת הליכים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 בהוצאה לפועל למימוש פסק הדין. כמו כן הגשנו לבית המשפט תצהירים של שני נפגעי עבירה  
2 נוספים.  
3  
4 לטובת קביעת המתחם אני מגישה לבית המשפט מספר פסקי דין בנסיבות ובסכומים דומים.  
5 ת"פ 37800-10-17, יורי דנילוב, הנאשם התייצג כאיש עסקים, קיבל מהמתלונן כשני מיליון שקלים  
6 במרמה, ניהל הוכחות ולא השיב את הסכומים, נקבעו מתחמים נפרדים עבור האישומים. בית  
7 המשפט גזר 6.5 שנות מאסר, מאסרים מותניים, קנס ופיצוי מצטבר של 852,000 ₪. הנאשם ערער  
8 למחוזי שדחה את הערעור.  
9 ת"פ 42590-10-15, גיל לביא מעתוק, הנאשם הונה לקוחות של מוסך משפחתי בסך מעל ל-1.3  
10 מיליון, ניהל הוכחות והורשע ברוב האישומים. בשלום נקבע מתחם של 8-13 שנות מאסר, עונש של  
11 7 שנות מאסר ופיצוי מצטבר של מעל 1.2 מיליון. אדגיש כי במחוזי הפחיתו את העונש מבחינת  
12 המאסר ל-6.3 שנים.  
13 ת"פ 19695-07-19, אברהם ויצמן, התחזה כמי שמעוניין למכור קרקעות, קיבל במרמה 2.3 מיליון,  
14 הודה בהסדר טווח. בית המשפט גזר עליו 5 שנות מאסר, מאסרים מותניים ופיצוי מצטבר של כמעט  
15 1 מיליון ₪. הנאשם ערער לעליון וחזר בו מהערעור בהצעת בית המשפט.  
16 ת"פ 70250-06-20, משה פלח, התחזה כמי שמוכר רכבים, קיבל במרמה 1.5 מיליון, נגזרו 6.5 שנות  
17 מאסר כולל הפעלת תנאי, העונש היה מוסכם. כמו כן מאסרים מותניים ופיצוי בגובה הנזק.  
18  
19 לאור הפסיקה שהגשנו אנו נבקש מבית המשפט לקבוע מתחם הנע בין 5 ל-7 שנות מאסר, כן אפנה  
20 לכך שבמסגרת פסקי הדין שהגשנו הוטלו פיצויים משמעותיים שחצו גם את רף מיליון השקלים  
21 במצטבר, בכפוף לגבול סמכותו של בית המשפט.  
22  
23 ביחס למיקום הנאשם בתוך המתחם. הנאשם יליד 1969, לטובתו שקלנו את ההודאה בכתב  
24 האישום המתוקן אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, בשים לב לכך שכתב האישום כולל מעל 40 עדי  
25 תביעה. מנגד כספי המרמה לא הושבו למתלוננים עד היום. כמו כן עומדות לחובתו של הנאשם 8  
26 הרשעות קודמות, רובן בעבירות מרמה, האחרונה שבהן משנת 2017, 8 חודשים בלבד לפני האישום  
27 הראשון בכתב האישום שלנו, בהליך זה נגזר עונש מוסכם שכלל חידוש מאסר על תנאי בן 8 חודשים  
28 למשך שנתיים והטלת פיצוי ועל כן הגשנו גם את פסק הדין המקורי וגם את החידוש.  
29  
30 חברי צפוי, במסגרת טיעוניו, להפנות למצבו הרפואי והנפשי של הנאשם. כמו כן צפוי חברי להתייחס  
31 למצבה הנפשי של אמו של הנאשם וכן לספר על פטירתו הטראגית של בן הנאשם שנפטר מסרטן  
32 כקטין בשנת 2010.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 איננו מקלים ראש באותן נסיבות קשות, אך יחד עם זאת אלו לא מנעו ואולי אפילו עודדו את ביצוע  
2 העבירות המתוארות בכתב האישום, כפי שבית המשפט נוכח במסגרת הרישום הפלילי, ערכאות  
3 קודמות לאורך הדרך הקלו עם הנאשם לאור נסיבותיו בהשוואה לריבוי העבירות בעבר, כפי  
4 שהיטיב לתאר כב' השופט דורון בפסק דינו של נאשם זה בשנת 2011.  
5 כמו כן צפוי חברי לטעון ביחס לחלוף הזמן מאז ביצוע חלק מהעבירות, בפרט ביחס לאישום  
6 הראשון. אין מחלוקת כי חלף זמן רב מאז תחילת ביצוע העבירות, אך אין מדובר במקרה הזה  
7 בנאשם שחזר באותה התקופה "בתשובה" אלא שהוא שב וביצע את אותן עבירות באותה שיטה  
8 בדיוק, כאשר המעשים המתוארים באישום מספר 11, בוצעו ימים ספורים לפני המעצר שהיה ביום  
9 26.06.23 ויתכן כי הנאשמים היו ממשיכים לקבל כספי מרמה נוספים לולא אותו המעצר. יתרה  
10 מכך, אני מפנה את בית המשפט לכך שהמעשים המתוארים באישומים 10 ו-11 בוצעו אחרי  
11 שהפרשה כבר התפרסמה בתקשורת ואף זה לא הרתיע את הנאשם ושותפיו מלהפיץ פלאיירים בבני  
12 ברק ולהמשיך להונות מתלוננים נוספים.

13  
14 אתייחס לפסיקה שחברי הציג לי. לגבי פסק דין שיקלי, מדובר במרמה של מאות אלפי שקלים  
15 מבנקים. כתב האישום הוגש כחמש שנים לאחר הפסקת מעשי המרמה ולפחות חלק מהנאשמים  
16 היו הורים לקטינים. בפסק דין מיכאל סטנרנס מדובר בגניבה בידי מורשה של כ-1.5 מיליון, גם כאן  
17 כתב האישום הוגש ארבע שנים אחרי שהפסיקו לבצע את העבירות, אותו נאשם נעדר עבר פלילי,  
18 הוגש בעניינו תסקיר חיובי עם המלצה לשלי"ץ. פסק דין בעניינו של חיים סרנגה, קיבל במרמה מעל  
19 ל-2 מיליון שקלים מקצין התגמולים במשרד הביטחון, גם הוא אב לילדים קטינים ואשתו הריונית,  
20 גם הוא נעדר עבר פלילי ועמד לדין ארבע שנים אחרי שהפסיק לבצע את העבירות.

21  
22 לאור האמור אבקש מבית המשפט למקם את הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו את העונשים  
23 הבאים: מאסר למשך 6 שנים תוך הפעלת התנאי במצטבר כך שיוטלו עליו 6 שנים ושמונה חודשים,  
24 מאסר על תנאי, קנס ופיצוי כגובה הנזק לכל אחד מנפגעי העבירה ועד לתחום סמכותו של בית  
25 המשפט בהליכים פליליים ביחס לכל נפגע עבירה. ככל שבית המשפט יורה אני אכין ואגיש טבלה  
26 מסודרת עם סכומי הנזקים לכל אחד מנפגעי העבירה עד לגובה סכום הסמכות של בית המשפט.

27  
28 ביחס לטענות חברי, אכן היה שיח בין הצדדים אך לא הגענו להסכמות. במסגרת גילוי נאות הודענו  
29 לחברינו על עמדתנו העונשית. במסגרת הודעה זו לא ציינו את נושא המאסר על תנאי. יחד עם זאת  
30 וכפי שחברי יודע ככל שבית המשפט היה גוזר את דינו מבלי להתייחס אפילו לשאלת התנאי, היה  
31 נדרש לאחר גזר הדין לדון בנושא התנאי.

32  
33





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

### ב"כ הנאשם :

- 1  
2 במסגרת הראיות לעונש אגיש חמישה קבצים של מסמכים :  
3 קובץ אחד - מסמכים רפואיים שקשורים לנאשם - **מוגש ומסומן נ/1**. המסמכים כוללים תעודת  
4 נכה, ריכוז תשלומים של ביטוח לאומי, מסמכים רפואיים מבית חולים מרכז לבריאות הנפש  
5 אברבנאל על כך שמכירים אותו כבר מ-2006 בעקבות העובדה שהיה במשך מספר שנים במעקב  
6 סדיר בעקבות התקפי פאניקה ודיכאון וחרדה על רקע מחלת הסרטון של בנו וכתוצאה מהטיפול  
7 המסור שהוא נתן לבנו ז"ל במשך תקופה ארוכה עד לפטירתו, המומחית לפסיכיאטרית בבית  
8 החולים רושמת שמאז מותו של הבן הנאשם פיתח אבל פתולוגי שנמשך עד כתיבת המסמך בשנת  
9 2014. מסמכים רפואיים נוספים מ-2019 כוללים זימון למרפאת צנתורי לב, ירידה בתחושה בפלג  
10 גוף שמאל מ-2019 ומסמכים נוספים בעקבות דברים נוספים שקרו ב-2023.  
11 קובץ שני - מתייחס לאמו של הנאשם, גבי שושנה נתן - **מוגש ומסומן נ/2**. יש פה צילומים של תעודת  
12 עיוור, תעודה למקבלת סיעוד. ילידת ינואר 1939, סיכומים רפואיים שונים ממשך שנים רבות,  
13 מכתב בקשה של עיריית בת ים על כך שמבקשים הנחה בתשלומי מים וכו' ועזרה בנושא המגורים  
14 וכן לצערנו הגבי מעבר לעובדה שעברה ניתוחים רבים, מסתובבת על כיסא גלגלים, המסמך האחרון  
15 מ-24.07.25 שם כותב ד"ר סרגיי וולפנזון שמדובר כי לאחרונה חלה החמרה ניכרת במצבה התפקודי  
16 כולל אי שליטה על סוגרים, כמעט לא יוצאת מהבית, עושה צרכים במיטה, הייתה מתניידת במשך  
17 שנים בהליכון אך בשל התדרדרות במצב הניידות הפסיקה לצאת מהבית והיום התעקשה להגיע  
18 בכל זאת בכיסא גלגלים כשהנכד שלה זה שמנייד אותה.  
19 קובץ שלישי - קשור לילדו ז"ל של הנאשם - **מוגש ומסומן נ/3**. הוא כולל תעודת פטירה, מדובר במי  
20 שלמעשה נפטר בגיל קצת יותר מ-8 שנים. יש פה מסמך שפורסם שזו קריאה לעזרה למשפחה כדי  
21 שתוכל לטפל בחיים. מסמך משנת 2008. מסמך עם אבחון של גידול מוחי ממאיר והמשפחה עברה  
22 משבר פיזי, רגשי וכלכלי וכן מסמך נוסף של קופת חולים הכללית שנכתב בשפה האנגלית של  
23 מרפאת שניידר.  
24 קובץ רביעי - אישורים - **מוגש ומסומן נ/4**. הגשת תלונה שהגישה המשפחה לתחנות המשטרה, אחת  
25 מ-11.06.20 בגין איומים והיזק לרכוש במזיד, השנייה מפברואר 2023, איומים ותקיפה סתם  
26 ואפריל 2023 הצתה ואיומים. הנאשם יוכל לספר על מה שקרה באותם אירועים. אני אוכל לומר  
27 דבר, זה לא עדות, זה כלום, זה שום דבר, לצערי הרב אני שוחחתי אתמול עם שכנה ואני לא מספר  
28 מה שהיה שם והשכנה אכן סיפרה לי דברים מסוימים, שגרה באותה קומה של יהושוע, בסופו של  
29 דבר לצערי היום בבוקר היא הודיעה לי שלא יכולה לבוא כי בעלה אוסר עליה לבוא. בית המשפט  
30 ישמע שהנאשם התלונן על כך ששרפו שם דלתות, זרקו רימון לבניין.  
31 קובץ חמישי - מסמך של 3 עמודים - **מוגש ומסומן נ/5**. חלק מגזרי הדין שחברתי מגישה שואלים  
32 השופטים את עצמם מה היה המניע, מה היה המניע לגביית כספים של אנשים ואז מתברר למעשה  
33 שחלק מהמקרים מדברים על מקרים שבהם הנאשמים שם עשו את זה מתוך בעיית הימורים. חלק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 מהמקרים שהמדינה באה והביאה בפני בית המשפט וגם הוזכרו בפסיקה היו מקרים שבהם היו  
2 עבירות של גניבה בידי מורשה, כשהעונש על עבירה זו קצת יותר חמור מהעבירה של קבלת דבר  
3 במרמה אם היא לא בחלק של הסיפא, אבל פה נשאלת השאלה. עד עכשיו בתי המשפט ריחמו על  
4 הנאשם, תראה איזה עונשים קלים הוא קיבל. נכון. גזר הדין הראשון שהגישה שם מ-2011 אותו  
5 גניבת טלפון 8 חודשים מאסר על תנאי. גזר הדין השני 15 חודשים. מה קורה אחר כך, בן אדם  
6 שבמשך שנים לא מעטות נמצא במצב שהבן שלו חולה סרטן, פונה, מבקש עזרה כלכלית ורפואית  
7 ועזרה רפואית הוא מקבל אבל כלכלית לא. זה השלב שבו הנאשם מתחיל להישבר, זאת אומרת  
8 אסור לגנוב, אסור לעשוק אנשים, אסור לקבל דברים במרמה, לא חולק. מה עושה בן אדם שבגיל  
9 6 רוצה להציל את הבן שלו, חושב אולי שהוא יצליח להציל את הבן שלו ממוות, לא הצליח. כשביט  
10 המשפט מפנה אותי לכך שעבירות המרמה של הנאשם מתחילות בשנת 1995 ומבקש את  
11 התייחסותי, בית המשפט ישים לב שהעבירות החמורות של אותם מעשי מרמה של כבי' השופט דורון  
12 הם בגזר דין משנת 2017. בית המשפט יראה שהמקרים שבהם יש לנו את גזר הדין שהגישה חברתי  
13 שניתן על ידי השופט אביחי דורון ב-2017 ואת מה שיש לנו בכתב האישום פה, אלה המקרים שבהם  
14 למעשה המקרים החמורים יותר, אני לא מתעלם מהעבר הפלילי שלו, ממש לא, אני גם מבין את  
15 הטיעון ההגיוני של בית המשפט. שאלה נוספת שבית המשפט שואל אותי היא איך קשורה רכישת  
16 רכב לילד, אני מסביר לבית המשפט, אני לא מתעלם מהעבר הפלילי שקודם ללידתו של הילד חיים,  
17 כתוצאה מהעובדה שהוא לצערו נטל הלוואות כי לא היה לו כסף לממן את הטיפולים שעלו מאות  
18 אלפים אם לא מיליונים הוא מנסה לקחת הלוואות מהבנקים אבל לפעמים לא נותנים סכומים  
19 כאלו והוא נאלץ להגיע למצב שהוא נוטל הלוואות מהשוק האפור. רוב הכספים ניתנו לאותם  
20 אנשים בשוק האפור, חד משמעית, זאת אחת הסיבות. זאת אומרת שאני שואל האם התלונות  
21 שהוגשו למשטרה הן תלונות לא אמיתיות? אני מגיע למסמך של השלושה עמודים. אם אני טוען  
22 לכאורה טענות, אני בשמו של הנאשם, טענות לסרק, כאילו התלונות למשטרה נועדו לכסות משהו  
23 ואינן נכונות, דהיינו שאין לו הלוואות מול אנשים, הנאשם נעצר עד תום ההליכים במסגרת הליך  
24 המעצר עד תום ההליכים לפני הרבה מאוד חודשים, כשפנה אל הנאשם הבן שלוב-30.06 מתחתן,  
25 פנינו אל בית המשפט וביקשנו לתת לנאשם לצאת לחתונה. מדינת ישראל התנגדה. בסופו של דבר  
26 כבי' השופט אור ממון נותן הוראה שאי אפשר לצאת לחתונה אבל הוא מבקש משירות בתי הסוהר,  
27 יותר נכון הורה להם כמעט, תנו לבן ולכלה להיות בביקור פתוח ותנו לנאשם לראות את החתונה  
28 באמצעות מכשיר הטלפון של האישה, היוועדות חזותית בין שני טלפונים, בית הסוהר שם פס על  
29 ההחלטה, אומר לו שאין ביקור פתוח, אם רוצה סגור, עם חלון וסורגים, לא נותן לו כמעט לראות  
30 את החתונה אלא רק למספר דקות וגם בדיעבד ואז אנחנו מבקשים עתירת אסיר שאומרת רבותיי  
31 מה זה, אז לפחות תנו לו לצאת לבית שלו ששם האמא שלו החולה והוא יוכל לראות את הזה. ואז  
32 שירות בתי הסוהר כותב בתגובה שלו, הנאשם נמצא היום שהוא טוען הגנה. מה שאומרת עורכת  
33 הדין שהגישה את התגובה, שהם לא מאשרים את היציאה שלו וזאת בשל חומר מודיעיני שלישי,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 סכסוכים רבים וסכנה לצוות הליווי והאסיר, מדינת ישראל אומרת במפורש שהמשימה הזו עלולה  
2 להביא לפגיעה בצוות הליווי. אם הטענות שלנו הן קשקוש אחד גדול ואין אף אחד שרוצה לפגוע  
3 בנאשם, המדינה אומרת משהו אחר, האיש הזה אם יצא לבית אמו ואיפה שגרים כרגע הבן והכלה  
4 עלול להגיע למצב שבו מישהו יפגע בו ובסוהרים ולכן אני טוען שהמסמך הזה מראה חד משמעית  
5 שמה שאנחנו טוענים לגבי עניין זה נכון. רוב רובו של הכסף נלקח להחזיר לאותם אנשים אלימים  
6 מהשוק האפור. לא אני אמרתי, מדינת ישראל רשמה את זה. שמעתי את מה שבית המשפט אמר  
7 ואני אומר שרוב רובו של הכסף הלך לאותם אנשים מהשוק האפור. אבל אם מישהו יבוא ויגיד לי  
8 לא היו דברים מעולם.

9 ב-30.06.23 אומר במפורש בשורות 117-121 כששואלים אותו על אותם אנשים שהוא לקח מהם  
10 כספים, השתמשתי להם בחשבון ללא ידיעתם כי נאלצתי על ידי העולם התחתון, פחדתי על החיים  
11 שלי, על הילדים שלי. סעיף 40' סעיף קטן ב' אומר שעל אף האמור בסעיף קטן א' בשלב הטיעונים  
12 לעונש הנאשם רשאי להביא ראיות מטעמו ובלבד שאינן סותרות. בחקירת המשטרה הוא בא ואומר  
13 שזרקו לו רימון לבית, פנה למשטרה, השאירו אותו גלמוד. איזה כלים יש לשירות מבחן לבחון את  
14 העובדה אם יהושוע משקר או לא משקר. הנאשם אומר למשטרה שיש תלונות למשטרה כבר מ-  
15 2020. לכן אני בא ואומר שבמקרה הזה יש לנו את סעיף 40' שמדבר על נסיבות הקשורות בביצוע  
16 עבירה. בסעיף קטן 5 המחוקק אומר שיש לבחון את הנסיבות שהנאשם ביצע את העבירה. הנאשם  
17 אומר שהתלונות במשטרה אומרות את מה שהוא אומר, המשטרה אומרת שהוא טעון הגנה ושיש  
18 פה נסיבות שהביאו אותו לבצע את העבירה. אני כן סבור שיש פה מקום לטענה שאומרת שהוא לא  
19 יכול לטעון בשום פנים ואופן טענת כורח, מה לעשות, עדיין היה צריך להימנע מביצוע העבירות  
20 החמורות בכתב האישום ועדיין אי אפשר לבוא ולומר שעשה את זה לצורך נסיעות לחו"ל, חברתי  
21 תלך אליו הביתה ותראה את הבית שבו הוא גר.

22  
23 **לאחר הפסקה**

24  
25 **ב"כ הנאשם:**

26 חברתי הגישה את פסק דין ויצמן שבו נגזרו על הנאשם 5 שנת מאסר, אני רואה חומרה יתרה על  
27 המקרה שבפנינו משלושה טעמים. טעם אחד בסכום, הטעם השני בית המשפט ציין שם שלמעשה  
28 הנאשם זייף חתימות של עורכי דין וכן הורשע בעבירה של בידוי ראיות בכך שזייף מסמכים של  
29 בעלי מקצוע כדי להגיש אותם להוצאה לפועל. שירות המבחן כתב שם בעמוד 10 לגזר הדין שהנאשם  
30 שם פועל באופן מניפולטיבי.

31 השני הוא גל מעתוק, גל מעתוק ניהל הוכחות לפחות בחלק מהדברים, הוזכרו שם בגזר הדין למשל  
32 רשות ערעור פלילי, אדם שהיה שם שעבר עבירות גניבה בידי מורשה, עבר פלילי וגנב מזומן 1.7  
33 מיליון, השלישי הוא פלח, מתייחס ל-24 אישומים. אני מגיש לבית המשפט הנכבד את הפסיקה







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 שחברתי התייחסה אליה, גזר הדין הראשון הוא של כב' השופט היימן מבית המשפט המחוזי תל  
2 אביב, מדובר על אדם שלמעשה הוא אח של נכה צה"ל, כפי שמפורט בכתב האישום הוא במרמה  
3 הצהיר על שעות לגבי אנשים, גם לגביו, גם לגבי אחרים במשך תקופה ארוכה מאוד עד כדי כך  
4 שבסופו של דבר משך 3 שנים האישום הראשון מ-2008 עד 2015 בסופו של דבר קיבל ממוסד  
5 הביטחון סכום של למעלה מ-2 מיליון שקלים. הדבר החשוב בעיניי הוא שנטען שם למעשה על ידי  
6 בא כוחו של הנאשם שיש שוני בין מצב שבו אדם מרמה אזרחים לבין אם הוא מרמה את רשויות  
7 המדינה, קובע כך הוא קבע, בעמוד 49, מצטט. שירות המבחן שם לא בא בהמלצה שיקומי, מה שכן  
8 חשוב בעיניי ואני מפנה לכל אותן אפילו של כב' השופט היימן בעמוד 45 והלאה, כך למשל ואיזה  
9 שניים שאני אתייחס מבית המשפט העליון, ערעור פלילי 7391/19, קבלת דבר במרמה בנסיבות  
10 מחמירות בסכום של 2.5 מיליון וביתה משפט קובע מתחם של 18-45 חודשי מאסר ובית המשפט  
11 המחוזי גוזר 18 חודשי מאסר בפועל, אין התערבות לא במתחם ולא בעונש. פסק הדין השני שהופנה  
12 שם, ע"פ 2450/14 נאמר שם שמדובר במאות מקרים של זיוף ושימוש במסמך מזויף שבועת שקר,  
13 בית המשפט קובע שמתחם העונש ההולם הוא 12-40 חודשי מאסר בפועל, יש פה הוצאה במרמה  
14 של 1.6 מיליון שקלים ממוסד התעשייה מסחר ותיירות והעונש שנגזר על אותו אחד הוא 20 חודשי  
15 מאסר. נכון שחברתי צודקת בעובדה שאחד מהשיקולים ששקל כב' השופט היימן היה שמדובר  
16 באירועים שקראו בין השנים 2008-2015 והמדינה הגישה את כתב האישום באיחור של כמה שנים  
17 אבל בסופו של דבר בית המשפט הטיל 9 חודשי עבודות שירות ובית המשפט העליון משאיר את  
18 העונש על כנו. פסק הדין השני הוא רע"פ 2963/16, שם זה תיק שלמעשה התחיל בבית משפט  
19 השלום, מדובר היה שם באדם שהוא עורך דין שקיבל ליוד כספים במסגרת מכירת בית מכספי  
20 נאמנות והוא פשוט גנב את אותם שני מיליון שקלים, בית המשפט שלום גזר עליו חצי שנה של  
21 עבודות שירות, המדינה ערערה, גם שם היה שיהוי, אבל נטען שלנאשם הייתה תרומה לא מבוטלת  
22 לשיהוי. בית המשפט המחוזי אמר שהם לא ממצים את הדין עם המשיב, גוזרים עליו 16 חודשי  
23 מאסר בפועל כשטוענים שהיה צריך 24 חודשי מאסר בפועל. התיק השלישי וזה מה שדיברנו עליו  
24 בבוקר, זה אותה פרשה של שיקלי, תיק פלילי של המותב הזה, אני לא אוהב לעשות את זה, -35753  
25 03-21, אחת הסיבות שהייתה שם לגזר דין מאוד מאוד מאוד קל, אני מסכים שאי אפשר  
26 לבוא ולומר, שכאשר מדובר ב.. נקרא לזה, שם המדינה ביקשה תשעה חודשים אבל שם אחרי  
27 שלמעשה עשיתי רשימה של הסכומים שנלקחו, גם שם נלקחו בערך 700-800 שקלים, אני מדבר על  
28 הנאשמת העיקרית, בסופו של דבר המדינה טוענת לעונש של 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות  
29 שירות. בית המשפט המחוזי אמר במפורש שכאשר גונבים מרשויות אז משהו שאומר שם כל הכבוד  
30 זה פחות חמור מאשר גניבה מאנשים, אומר השופט היימן אני לא מסכים. קיבלתי את גזר הדין,  
31 מלבד העובדה שמדובר בעורכת דין מקצועית, הסיבה הייתה שיהוי. אני בא ואומר לבית המשפט  
32 הנכבד, שהנאשם מודה בכתב האישום, הוא לא מקבל שום הבטחה לעונש, הרבה פעמים בית  
33 המשפט דווקא לוקח את זה לטובתו של הנאשם, אומר הודית בכתב האישום, לא קיבלת הבטחה







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 לעונש, לקחת אחריות, זו נסיבה שמראה שלקחת האחריות אמתית. פה הוא הודה בכתב אישום  
2 כשהיה מיוצג על ידי סגור אחר, ניסיתי לברר האם דיברו איתכם על עונש, הנאשם אמר די אין לי  
3 אפשרות לפצות כי אין לי, אני מזכיר לבית המשפט. מכיוון שהמדינה באה ואומרת היום אנחנו  
4 טוענים למתחם ענישה של 5-7 שנים כשאנחנו מבקשים למקם את הנאשם הזה באמצע המטווח,  
5 זה הסדר טווח. מי אמר שהוא צריך להיות מוצג ביום הכרעת הדין, אין מקרים בהם הנאשם מודה.  
6 יש 3 סוגי הסדרי טיעון, סוג אחד של הסדר טיעון הוא הסדר סגור, בו הצדדים מבקשים לאמץ את  
7 הסדר הטיעון. יש סוג שני שבו מצב שהנאשם מודה בכתב האישום וחד משמעית כל אחד טוען מה  
8 שהוא רוצה. יש סוג שלישי שבו נאשם מודה בכתב האישום כזה או אחר, אומרים לו שרוצים לבקש  
9 תסקיר מיוחד. נניח שבעקבות ההסדר, התסקיר, בה זה ואמר עכשיו בעקבות התסקיר שהוא טוב  
10 אנחנו רוצים שנה וחצי, אוקיי מה רגע אתם רוצים, אבל לא מה פתאום אל תטענו את זה, תטענו  
11 מה שאתם רוצים.

12 בלא מעט פעמים קורה שבשלב הכרעת הדין הצדדים אומרים שהם לא מציגים הסדר משום סוג  
13 לעונש כי לא הגיעו להסכמות. בעקבות מצב שבו בין אם זה עורך דין אחר או אותו עורך דין שנפגש  
14 עם הפרקליטות ואומר רבותיי אני מביא לכם מסמכים שלא הוצגו לפני זה כל המסמכים שהבאתי  
15 היום אני מבקש עם כל הכבוד שתשנו את העמדה שלכם כשאני יודע מה הייתה העמדה שלכם  
16 הקודמת ואני רוצה לדעת מה אתם תטענו לעונש מבחינת מתחם הענישה. זה קורה כל הזמן. הצד  
17 השני אומר אני יכול לטעון מה שאני רוצה.

18 אני סבור שמתחמי הענישה שנמצאים חוץ מנקרא לזה התיק האחרון של בית משפט השלום של  
19 המותב הזה יכולים לשמש את בית המשפט חד משמעית לאותם מתחמי ענישה שהוצגו שם ופסקי  
20 בית המשפט העליון שיש שם מתחמים של 15-48, כשאני מזכיר שעברו הפלילי לא נכנסים לתוך  
21 המתחם, אבל זה המתחמים שיש ששם בבית המשפט העליון, על אחד שבמשך שנים גנב שם סכומים  
22 יותר גדולים מאשר יהושוע ולכן אני חושב שהמתחם גבוה מדי. גם אם בית המשפט לא ישתכנע  
23 שחל פה הסעיף אני עדיין סבור שבמסמכים שהצגתי, במסמכים, אני מאוד זהיר, דהיינו זה התלונות  
24 במשטרה, עמדת שבי"ס שהוא טעון הגנה, אנשים שיסדרו לו את מלאך המוות או משהו כזה, וכן  
25 שאי אפשר להגיד שלא אמר את מה שאמר במשטרה, לא מתייחס לדברים ששמעתי, לא עדות  
26 שמיעה לא כלום, דברים כתובים, אלה יכולים לשמש את בית המשפט בסעיף קטן 5. אני סבור  
27 שהמסמכים האלה גם יכולים לשמש אותי לטעון שיש קרבה מסוימת לסייג האחריות הפלילית של  
28 כורח ואני אומר את זה מאוד בזהירות.

29 הדבר האחרון ב-19.08.24 בבית המשפט המחוזי בפני כב' השופט יניב, בקשה למעצר עד תום  
30 ההליכים, אני באתי אמרתי רבותיי אין לאיש הרשעות קודמות, כתב אישום הוגש נגד האיש  
31 בפברואר 2024, בבקשה עצמה לא ציינו שום דבר שיש לו תיק פתוח כבר חמש שש שנים, באה  
32 התביעה אמרה נכון אין לו הרשעות קודמות יש לו תיק פתוח, אמרתי סליחה לא טענתי, אמר אדוני  
33 סליחה אם הייתם אומרים לעורך הדין שאתם עומדים לטעון את זה הייתי מקשיב לכם ובגלל



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 שהפתעתם בדיון אני לא מתכוון להתייחס לזה. אותי הפתיעו כשלא באו ואמרו לי עד הטיעון  
2 שמתכוונים לבקש את המאסר על תנאי, לא אמרו לי 6 שנים ושמונה חודשים. אני סבור שכאשר  
3 באים היום ואומרים לבית המשפט סליחה אמנם אנחנו נכון אמרנו שמתחם הענישה הוא 5-7 ונבקש  
4 6 שנים לא אמרו כלום על שיבקשו מאסר על תנאי במצטבר, עכשיו אומרים לנו בטיעון לעונש לא  
5 אמרו לפני.

6 אני אטען למקם את הנאשם בתחתית המתחם. אני סבור שהעונש ההולם בענייניו של הנאשם צריך  
7 להיות בסביבות 30 חודשי מאסר.

8

9

### הנאשם בדברו האחרון:

10 אני רוצה להגיד דבר אחד לגבי האיש שהיה פה והלך ולא הספקתי לדבר איתו כי חשבתי שהוא  
11 יעלה על הדוכן, רציתי לבקש ממנו סליחה ומחילה ושאני מאוד מצטער על מה שקרה ולוקח אחריות  
12 על זה. ולגבי כבודו שהתרגש מאוד לגבי הרכב, רציתי להגיד שברגע שאני קניתי את הרכב הם לא  
13 הסתכלו הפרקליטות ואף אחד כמה זמן הרכב עמד על שם הבן שלי, סך הכל לילה והועבר לאנשים  
14 שהייתי חייב להם כספים. הילד שלי לא נסע באוטו ולא הוציא מהחניה. הוא הועבר על השם של  
15 הילד בגלל שאני לא יכול בגלל שאני בפשיטת רגל אז אני לא יכול לשים על השם שלי אותו. למרות  
16 שסיבכתי את הילדים שלי, מה שאני מבקש מכבוד השופט אני רוצה לעזוב את המדינה הזאת עם  
17 המשפחה שלי. לא רוצה להיות פה. רוצה להיכנס לאיזה מקום באיזה מדינה בבור ולהתרחק מפה  
18 בשביל שלא ידעו איפה אני נמצא. אם נשאר לי קצת זמן לחיות את החיים לחיות עם המשפחה שלי  
19 שם ואני עוד הפעם לוקח אחריות ומבקש סליחה ומחילה. עברתי דברים שאני לא מאחל לאף אחד  
20 לעבור. כשטענת שמ-95 אני זה, נכון הייתי נרקומן עשיתי שטויות, זה הדרך שהכרתי, הדרך הכי  
21 קלה לי להביא את הכסף, אבל כשזה הגיע בשנת 2006 לגבי הילד שלי זה הדרך המהירה שהייתה  
22 לי להשיג כספים כדי להציל את הילד שלי, היה עולה 1,500 שקל כדור, 70,000 שקל לתרופה  
23 שהמדינה לא הכירה בזה. אני הייתי עושה את זה עוד פעם כדי לנסות להציל את הילד שלי. הלכתי  
24 למשטרה, טענתי, באו שרפו לנו את הבית, באו משטרה, בדקו צילמו, לקחו סרטונים הלכו, אף אחד  
25 לא הגיש תשובה. זרקו רימון צילמו תמונות והלכו. אף משטרה לא עזרה לי בחיים. אני מבקש מבית  
26 המשפט רחמים.

27

28

29

30

31

32

33

34





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

### גזר דין

1

2

3 1. ביום 28.03.24 הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת  
4 הסדר דיוני, בחמש עבירות של **קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק  
5 העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בחמש עבירות של **קבלת דבר במרמה**  
6 **בנסיבות מחמירות**, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק, בעבירה אחת של **הונאת נושים**,  
7 עבירה לפי סעיף 439(א) לחוק, עבירה אחת של **מידע כוזב או חלקי**, עבירה לפי סעיף  
8 346(א)(2) וסעיף 346(א)(3) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח - 2018.

9

10 במסגרת ההסדר הדיוני, הוסכם בין הצדדים כי הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן  
11 ויורשע על פי הודאתו. הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות.

12

13 2. על פי **החלק הכללי** בכתב האישום המתוקן- במועדים הרלוונטיים, היו נאשמים 1 ו-  
14 2 גרושים, ניהלו חיי משפחה ומשק בית משותפים, והתגוררו בבת ים (להלן:  
15 "הדירה"). נאשם 3 הוא בנם של נאשמים 1 ו-2 ומתגורר בדירה 9, כמו כן לנאשמים  
16 1 ו-2 ילדים נוספים ובניהם שני מלכי, עומרי מלכי ואוראל מלכי (להלן: "שני",  
17 "עומרי", ו"אוראל" בהתאמה). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום קשרו הנאשמים  
18 קשר, כל אחד לפי חלקו, כפי שיפורט בכתב האישום, להונות ולקבל במרמה כספים  
19 מהמתלוננים. לצורך קידום הקשר פעלו הנאשמים כמפורט להלן:

20

21 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, פרסמו הנאשמים ברשת האינטרנט, מודעה לפיה  
22 נאשם 1 מעוניין למכור את זכותו במגרש בשכונת עזרא בתל אביב (להלן: "המודעה").  
23 בעקבות הפניית המתלוננים לנאשם 1 באמצעות מספר הטלפון במודעה, היה נאשם 1  
24 שולח את המתלוננים להתרשם ממגרש ברחוב שבע 1א בתל אביב (להלן: "המגרש"),  
25 בליווי נאשמת 2. המגרש יושב בחלקו בגוש 6034 חלקה 4, אשר היו במועדים  
26 הרלוונטיים לכתב האישום בבעלות רשות הפיתוח, והיה בעניינו צו הריסה מיום  
27 15.03.1962. חלקו השני של המגרש יושב בגוש 6034 חלקה 60, אשר במועדים  
28 הרלוונטיים לכתב האישום היה בבעלות עיריית תל אביב.

29

30 בעקבות ההתרשמות מהמגרש, היו המתלוננים מגיעים לדירה. שם היו הנאשמים  
31 מציגים למתלוננים מסמכים של חשבונות ארנונה, מים וחשמל על שמו של נאשם 1,  
32 עבור המגרש, על מנת לשכנע את המתלוננים בכזב כי נאשם 1 מחזיק בזכויות על  
המגרש. או אז, היה נאשם 1 חותם עם המתלוננים על הסכמים לפיהם יעביר את  
זכויותיו הנטענות למתלוננים בתמורה לסכומים המוסכמים, אף שהנאשמים ידעו כי





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1           נאשם 1 אינו מחזיק בזכויות עבור המגרש, וכן ידעו כי התחייבו למכור את הזכות  
2           הנטענת למתלוננים נוספים.  
3           לצורך ביצוע התשלום, מסרו הנאשמים למתלוננים את פרטי החשבון של נאשמת 2,  
4           נאשם 3, שני, עומרי וסוכנויות הרכב, לצורך העברת כספים. בחלק מהמקרים, הציעו  
5           הנאשמים למתלוננים במסגרת החתימה על ההסכם, כי יסייעו להם בבניה הנדרשת  
6           על המגרש. לצורך כך, הציגו בפני המתלוננים גורמים, אשר זהותם אינה ידועה  
7           למאשימה, אשר התייצגו כ"קבלנים", וזאת במטרה לקבל כספים במרמה.  
8           בדרך זו, קיבלו הנאשמים במרמה 1,633,990 ₪. הנסיבות המחמירות מתבטאות  
9           במידת התחכום, בשיטתיות, במספר המתלוננים, ובגובה הסכום שהתקבל.  
10          כאשר גילו המתלוננים כי לא יוכלו לממש את העסקה, יצרו קשר עם נאשם 1 וביקשו  
11          לחזור בהם מההסכם, אך הנאשמים לא השיבו למתלוננים את כספי המרמה.  
12  
13          על פי **האישום הראשון** (נאשמים 1-2), בכתב האישום המתוקן, ביום 08.12.17  
14          ובעקבות המודעה, שלחה אלינה קרשיגיב (להלן: "אלינה") הודעה למספר הטלפון  
15          המופיע במודעה. בתגובה, קבלה הודעה לפיה מתבקשת להתקשר ביום למחרת. ביום  
16          למחרת, התקשרה אלינה למספר הטלפון שהופיע בהודעה, ונענתה על ידי נאשם 1  
17          אשר ביקש ממנה לאסוף אותו מהדירה על מנת שישעו יחד למגרש. ביום 09.12.17  
18          נסעה אלינה לדירה, שם אספה את נאשמת 2 ויחד נסעו למגרש. בזמן הביקור במגרש,  
19          מסרה נאשמת 2 לאלינה בכזב כי הבנייה במקום חוקית. לאחר הביקור במגרש, נסעו  
20          אלינה ונאשמת 2 לדירה.  
21          בעת שהיו בדירה, ביקשה אלינה להתייעץ עם עורך דין ביחס לקניית המגרש, אך  
22          נאשם 1 שכנע אותה כי עדיף שלא תעשה זאת. נאשם 1 הציג לאלינה חשבון ארנונה  
23          הרשום על שמו על מנת לשכנעה כי המגרש בבעלותו. באותו המעמד, בנוכחות נאשמת  
24          2, נאשם 1 ואלינה חתמו על הסכם לפיו הוא ימכור לה את זכותו במגרש בתמורה  
25          לתשלום 199,000 ₪ בסך הכל. בהתאם להסכם, מסרה אלינה לנאשם 1 2,600 ₪  
26          במזומן ו-3 שיקים על סך 196,400 ₪ במצטבר (להלן באישום זה: "השיקים"). עוד  
27          באותו היום, ומשהתברר לאלינה כי הזכויות במגרש רשומות על שם עיריית תל אביב  
28          ורשות הפיתוח, וכן כי אין אפשרות לבנות על הקרקע, התקשרה אלינה לנאשם 1  
29          וביקשה לבטל את ההסכם. נאשם 1 סירב להחזיר לאלינה את השיקים ללא תמורה  
30          כספית, וביום 10.12.17 השיב לה את השיקים בתמורה ל 50,000 ₪. במעשי  
31          המתוארים קיבל נאשם 1 כ-50,000 ₪ במרמה.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 על פי האישום שני (נאשמים 1-2), בכתב האישום המתוקן, במהלך חודש דצמבר  
2 2020, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובעקבות המודעה, התקשר אהוד רז  
3 (להלן: "אהוד") למספר המופיע במודעה על מנת לתאם ביקור במגרש. עוד באותו  
4 היום, נפגש אהוד עם נאשמת 2 אשר הציגה לו את המגרש, ולאחר מכן נסעו לדירה,  
5 שם פגש אהוד בנאשם 1. על מנת לקדם את העסקה, נאשם 1 מסר לאהוד כי ירש את  
6 המגרש מהוריו. באותו המעמד או בסמוך לכך ובנוכחות נאשמת 2, חתמו נאשם 1  
7 ואהוד על זכרון דברים לפיו נאשם 1 ימכור לאהוד את זכותו במגרש בתמורה לתשלום  
8 300,000 ₪. מיום החתימה על ההסכם ועד לחודש מרץ 2021, קבלו הנאשמים 1-2  
9 40,000 ₪ מאהוד בהעברות בנקאיות לחשבון הבנק של נאשמת 2. במעשיהם קיבלו  
10 הנאשמים 1 ו-2 40,000 ₪ במרמה.

11  
12 על פי האישום השלישי (נאשמים 1-2), בכתב האישום המתוקן, עובר ליום 27.05.21  
13 ובעקבות המודעה, התקשר שמעון בן שטרית (להלן: "שמעון") למספר המופיע  
14 במודעה, ונענה על ידי נאשם 1 אשר קבע איתו להיפגש במגרש. ביום 25.07.21 הגיע  
15 שמעון למגרש ונפגש עם נאשמת 2, אשר הגיעה למקום עם אישה נוספת אשר זהותה  
16 אינה ידועה למאשימה. נאשמת 2 הציגה לשמעון את המגרש והזמינה אותו להגיע  
17 לדירתם, על מנת לעיין במסמכים הנוגעים למגרש, ושמעון נענה להזמנה.  
18 לאחר שהגיעו לדירה, נאשם 1 הציג בפני שמעון חשבונות הנוגעים למגרש ורשומים על  
19 שמו, על מנת לשכנעו כי מדובר במגרש בבעלותו. בעקבות האמור, ובנוכחות נאשמת  
20 2, חתמו נאשם 1 ושמעון על זיכרון דברים במסגרתו התחייב נאשם 1 למכור לשמעון  
21 את המגרש בתמורה לתשלום 200,000 ₪. בהתאם למוסכם בניהם, מסר שמעון  
22 לנאשם 1 4,000 ₪ במזומן וכן שיק על סך 6,000 ₪ לפקודת נאשם 3 (להלן באישום  
23 זה: "השיק"). בהתאם למוסכם בניהם, מסר שמעון לנאשם 1 4,000 ₪ במזומן וכן  
24 שיק על סך 6,000 ₪ לפקודת נאשם 3 (להלן באישום זה: "השיק"). עוד באותו היום,  
25 גילה שמעון באמצעות חיפוש באינטרנט, כי המגרש יושב על קרקע ציבורית וכי הוצא  
26 נגדו צו הריסה, וביקש מנאשם 1 לחזור בו מההסכם, אך נאשם 1 סירב להשיב לו את  
27 כספו. בעקבות האמור, ביטל שמעון את השיק אשר מסר לנאשם 1. בהמשך למתואר  
28 לעיל ניסו נאשמים 1-2 בעצם או באמצעות אחר להפקיד את השיק אשר קיבלו  
29 משמעון אך הבקשה סורבה. במעשיו המתוארים קיבל נאשם 1 4,000 ₪ במרמה  
30 ונאשמת 2 סייע לו.

31  
32 האישום הרביעי שבכתב האישום המתוקן נמחק.

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 על פי האישום החמישי (נאשמים 1-2), בכתב האישום המתוקן, עובר ליום 29.09.21  
2 ובעקבות המודעה במסגרתה פורסם מגרש למכירה ברחוב תמוז 1, התקשרה קרן אור  
3 קרני (להלן: "קרן") למספר הטלפון המופיע במודעה. כעבור מספר שבועות, במועד  
4 אשר אינו ידוע למאשימה, התקשר נאשם 1 לקרן להציע לה לבוא ולראות את המגרש.  
5 כאשר קרן מסרה כי היא מגיעה מירושלים, הציע לה נאשם 1 כי נאשמת 2 תאסוף  
6 אותה מתחנת הרכבת. כמו כן, במסגרת השיחה הודיעה קרן לנאשם 1 כי היא  
7 מעוניינת להתרשם מהמגרש אך אין בכוונתה לחתום על הסכם ללא עורך דין, ונאשם  
8 1 הסכים לכך. ביום 29.09.21 פגשה קרן את נאשמת 2 מחוץ לתחנת הרכבת "ההגנה"  
9 בתל אביב, ונאשמת 2 הסיעה אותה למגרש. נאשמת 2 הציגה לקרן את המגרש,  
10 והשתיים נסעו יחד לדירה. לאחר שהגיעו לדירה, ובנוכחותה של נאשמת 2, חתמו  
11 נאשם 1 וקרן על הסכם במסגרתו התחייב הנאשם למכור לקרן את המגרש בתמורה  
12 לתשלום של 300,000 ₪. בהתאם למוסכם בניהם, ביצעה קרן 2 העברות בנקאיות על  
13 סך 50,000 ₪ ועל סך של 48,000 ₪ לחשבון הבנק של שני. כמו כן, נאשמת 2 ליוותה  
14 את קרן לכספומט, שם משכה קרן סכום של 7,000 ₪ במזומן, אותו מסרה לנאשם 1.  
15 לאחר מכן, נאשמת 2 הסיעה את קרן בחזרה לביתה בירושלים, שם מסרה קרן 50,000  
16 ₪ נוספים במזומן לנאשמת 2, כחלק מהתמורה על המגרש. באותו הערב, בעקבות  
17 בדיקות שביצעה קרן ברשת האינטרנט לגבי נאשם 1, החליטה כי אינה מעוניינת לבצע  
18 עמו את העסקה. ביום 30.09.21, פנתה קרן לבנק והצליחה לבטל את ההוראה לביצוע  
19 העברה בסך 48,000 ₪. במעשיהם קיבלו הנאשמים 1-2 107,000 ₪ במרמה בנסיבות  
20 מחמירות.

21  
22 על פי האישום השישי (נאשמים 1-2) בכתב האישום המתוקן, ביום 16.11.21  
23 ובעקבות המודעה, התקשרה נועה אביגור (להלן: "נועה") למספר הטלפון המופיע  
24 במודעה, ונענתה על ידי נאשם 1 אשר קבע איתה להיפגש במגרש. במגרש, פגשה נועה  
25 בנאשמת 2, אשר הציגה לה את המגרש והזמינה אותה להגיע לדירה, על מנת לעיין  
26 במסמכים הנוגעים למגרש, ונועה נענתה להזמנה. לאחר שהגיעו לדירה, טען נאשם 1  
27 בכזב כי למגרש יש היתר בניה בשטח של 120 מ"ר. כמו כן, שכנע נאשם 1 את נועה כי  
28 עדיף לה שלא להתייעץ עם עורך דין ביחס לעסקה לקניית המגרש. נאשם 1 הציג בפני  
29 נועה חשבונות ארנונה ומים הנוגעים למגרש ורשומים על שמו, ונאשמת 2 הציגה בפני  
30 נועה תמונות משפחתיות אשר צולמו לטענתה בזמן שגדלו את ילדיהם בבית במגרש.  
31 כל זאת על מנת לשכנע את נועה כי המגרש בבעלות נאשם 1. לאחר מכן, נאשמת 2  
32 התלוותה אל נועה על מנת למשוך 10,000 ₪ במזומן מסניף הבנק בחולון, אותם מסרה  
33 נועה לנאשמת 2. בעקבות האמור, חתמו נאשם 1 ונועה על זיכרון דברים והסכם מכר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 במסגרתם התחייב נאשם 1 למכור לנועה את המגרש בתמורה לתשלום 300,000 ₪.  
2 מיום 16.11.21 ועד 25.11.21, העבירה נועה 285,000 ₪ בהעברות בנקאיות לחשבון  
3 הבנק של נאשם 3, בהתאם למוסכם. כמו כן, ובהתאם למוסכם בניהם, מסרה נועה  
4 לנאשם 1 5,000 ₪ במזומן ביום 21.11.21. ביום 28.11.21, הזמין נאשם 1 את נועה  
5 לדירתו פעם נוספת, לאחר ששכנע אותה כי יסייע לה בתכנון ובניית יחידות דיור על  
6 המגרש. במהלך המפגש, הציג בפניה נאשם 1 אדם בשם "מוסטפא", אשר הציג את  
7 עצמו כקבלן וזהותו אינה ידועה למאשימה. לאחר דין ודברים בנוגע לתכנון בנייה  
8 במגרש, הביעה נועה את הסכמתה העקרונית לבנייה במגרש, ונאשם 1 ביצע שיחה  
9 טלפונית בנוכחותה במסגרתה הורה לכאורה על העברת 120,000 ₪ מהחשבון שלו  
10 לחשבון של "מוסטפא". נאשם 1 דחה את בקשת נועה לחתום חוזה נוסף עם  
11 "מוסטפא" ודרש החזר עבור התשלום לקבלן. בעקבות האמור, העבירה נועה ביום  
12 29.11.21, סכום של 90,000 ₪ בהעברות בנקאיות לחשבון הבנק של שני, בהתאם  
13 להוראת נאשם 1. כמו כן, מסרה נועה לנאשם 1 30,000 ₪ במזומן. ביום 02.12.21 טען  
14 נאשם 1 כי על נועה להעביר 15,000 ₪ לטובת בן דודו אשר עובד בעירייה, על מנת  
15 להסדיר את הבנייה במגרש. בעקבות זאת, ביקשה נועה לבטל את הסכם המכר. נאשם  
16 1 מסר לה כי אין באפשרותו להחזיר את הכספים ששילמה ועל כן שכנע אותה כי הוא  
17 יסייע לה למכור את המגרש לקונה אחר, על מנת שתקבל חזרה את הכספים ששולמו,  
18 אף שידע כי אין בכוונתו להשיב לה את כספי המרמה, בעקבות האמור, חתמה נועה  
19 על מסמך לפיו מאשרת לנאשם 1 למכור את הקרקע בשמה, ולהעביר את הכסף  
20 לחשבון הבנק שלה. יחד עם זאת, הסכום ששילמה נועה לא הוחזר לה. במעשיו  
21 המתוארים קיבל נאשם 1 420,000 ₪ במרמה בנסיבות מחמירות ונאשמת 2 סייע לו.

22  
23 על פי האישום השביעי (נאשמים 1-2) בכתב האישום המתוקן, עובר ליום 05.05.22  
24 ובעקבות המודעה, התקשר שאול משיזדה (להלן: "שרון"), ונענב על ידי נאשם 1, אשר  
25 קבע איתו כי ייפגש עם נאשמת 2 אשר תציג לו את המגרש. ביום 05.05.22 שרון  
26 ונאשמת 2 נפגשו בסמוך למגרש, והנאשמת 2 הובילה אותו למגרש. במגרש, נאשמת 2  
27 הציגה לשרון את המגרש והזמינה אותו להגיע לדירה, על מנת לעיין במסמכים  
28 הנוגעים למגרש, ושרון נענה להזמנה. לאחר שהגיעו לדירה, נאשם 1 הציג בפני שרון  
29 חשבונות ארנונה וחשמל הנוגעים למגרש ורשומים על שמו. בעקבות האמור, הביע  
30 שרון עניין בקניית המגרש וביקש לחתום על הסכם בפני עורך דין. על מנת להפיס את  
31 דעתו של שרון אשר היה מעוניין בחתימת הסכם מול עורך דין, ביום 06.05.22 הפגיש  
32 אותו נאשם 1 עם דוד כליף, ומסר לו בכזב כי מדובר בעורך דין. בפגישה זו, בנוכחות  
33 נאשמת 2, שרון ונאשם 1 חתמו על הסכם במסגרתו התחייב נאשם 1 למכור לשרון את





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 המגרש בתמורה לתשלום 300,000 ₪. כל זאת במרמה, ומבלי שנאשמים 1-2 יידעו את  
2 שרון בדבר התחייבותם לנועה כאמור לעיל. בהתאם למוסכם ביניהם, קבלו נאשמים  
3 1-2 משרון 300,000 ₪ החל מיום 06.05.22 ועד ליום 09.06.22 במזומן, בשיקים  
4 ובהעברות בנקאיות לחשבונות הבנק של שני. עובר ליום 22.06.22, לאחר ששרון שילם  
5 את מלוא התמורה, הציעו לו נאשמים 1-2, במרמה, כי יתקשרו עם קבלן אשר יסייע  
6 בבניה במגרש בתמורה ל-135,000 ₪ וזאת אף שידעו כי אין היתר לבנייה במגרש  
7 ומבלי שהייתה להם כוונה לבנות בו. נאשם 1 הפגיש את שרון עם אדם שהציג את  
8 עצמו כ"קבלן" בשם דוד גבריאלי, ושרון הסכים להצעת נאשם 1. לאור האמור, החל  
9 מיום 22.06.22 ועד ליום 27.11.22 שילם שרון לנאשם 1 135,000 ₪ בשיק ובהעברות  
10 בנקאיות לחשבון הבנק של שני, בהתאם להוראות נאשם 1. לאחר השלמת התשלום,  
11 ובמועד שאינו ידוע למאשימה, הזמין נאשם 1 את שרון לפגישה נוספת עם ה"קבלן".  
12 בפגישה זו נכח אדם אחר שהציג עצמו כ"קבלן" בשם דוד כהן. באותו מפגש, ביקש  
13 נאשם 1 משרון לשלם 55,000 ₪ נוספים עבור הוצאות בנייה נוספות, ושרון סירב.  
14 בשלב מסוים, משהתברר לשרון כי לא מתבצעות עבודות בניה במגרש, התקשר לנאשם  
15 1 על מנת להבין ממנו את פשר העיכוב. נאשם 1 התחמק בטענות שונות עד שלבסוף  
16 טען בפני שרון בכזב כי החזיר לו את כספי התמורה ואיים לפנות למשטרה בגין  
17 הטרדה טלפונית. במעשיהם המתוארים, קיבלו נאשמים 1 ו-2 435,000 ₪ במרמה  
18 ובנסיבות מחמירות.

19  
20 על פי האישום השמיני (נאשמים 1-3) בכתב האישום המתוקן, ביום 16.12.22 הבחין  
21 במודעה מיכאל אלימלך גרוסמן (להלן: "מיכאל"), והתקשר לנאשם 1 באמצעות  
22 מספר הטלפון המופיע במודעה. בשיחת הטלפון, קבע נאשם 1 עם מיכאל להיפגש ליד  
23 המקווה בשכונת עזרא. בהגיעו למקום, פגש מיכאל את נאשמת 2 אשר הציגה לו את  
24 המגרש. נאשם 1 הזמין את מיכאל לדירה על מנת לשוחח. לאחר שהגיע לדירה, נאשם  
25 3 הציג בפני מיכאל חשבונות ארנונה וחשמל הנוגעים למגרש ורשומים על שמו, על  
26 מנת לשכנעו כי מדובר במגרש בבעלות נאשם 1. בעקבות האמור ובנוכחות נאשמים 2-  
27 3, חתמו נאשם 1 ומיכאל הסכם מכר במסגרתו התחייב נאשם 1 למכור למיכאל את  
28 המגרש בתמורה לתשלום 400,000 ₪, בתוספת 200,000 ₪ עבור בנייה במגרש. כל זאת  
29 במרמה, בשעה שנאשמים 1-3 ידעו כי אין היתר בנייה במגרש, מבלי שהייתה כוונה  
30 לנאשמים 1-3 לבנות במגרש, ומבלי שנאשמים 1-2 יידעו את מיכאל בדבר התחייבותם  
31 לנועה כאמור לעיל. בהתאם למוסכם ביניהם ובהתאם להוראות נאשמים 1 ו-3, ביצע  
32 מיכאל העברת "זהב" לחשבון הבנק של שני, בסך 150,000 ₪. על מנת להשלים את  
33 יתרת התשלום, ביקש מיכאל לנסוע לביתו בפתח תקווה, ונאשמת 2 הצטרפה אליו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 לנסיעה. בהגיעם לביתו של מיכאל בפתח תקווה, בדק מיכאל ברשת האינטרנט וגילה  
2 כי המגרש נמצא על קרקעות ציבוריות. בעקבות זאת, הודיע מיכאל לנאשמת 2 כי  
3 העסקה מבוטלת. נאשמת 2 התקשרה לנאשם 1 אשר מסר למיכאל כי העסקה נוגעת  
4 לחלק 5 ולא לחלקות 4 ו-60, וביקש ממנו להגיע חזרה לדירה עם פנקס שיקים. מיכאל  
5 הסיע את נאשמת 2 בחזרה לדירה, שם ניסה נאשם 1 לשכנע את מיכאל להשלים את  
6 העסקה בכל זאת, אך מיכאל התעקש לבטל את העסקה ונאשם 1 לקח חזרה את  
7 ההסכם עליו חתמו. בעקבות ביטול ההסכם, התחייב נאשם 1 להשיב את הכסף למרות  
8 שידע שאין בכוונתו להשיב, ובפועל התחמק מהחזרת התשלום שקיבל ממיכאל  
9 באמתלות שונות. במעשיהם המתוארים, קיבל נאשם 1 150,000 ₪ במרמה בנסיבות  
10 מחמירות ונאשמים 2-3 סייעו לו.

11

12 על פי האישום התשיעי (נאשמים 1-3) בכתב האישום המתוקן - עובר ליום 22.01.23  
13 הבחינה במודעה זוהרה טובול (להלן: "זוהרה"), והתקשרה לנאשם 1 באמצעות מספר  
14 הטלפון המופיע במודעה. בשיחת הטלפון, קבע נאשם 1 עם זוהרה להיפגש ברחוב כסלו  
15 בתל אביב. ביום 22.01.23, הגיעה זוהרה יחד עם מכר בשם עידן פלאות (להלן: "עידן")  
16 ועם בנה התינוק, לרחוב כסלו בתל אביב, ופגשה את נאשמת 2 אשר הובילה אותם  
17 לרחוב שבט 1א בתל אביב והציגה לה את המגרש. נאשמת 2 הזמינה את זוהרה ועידן  
18 לדירה על מנת לשוחח עם נאשם 1. לאחר שהגיעו לדירה, טענו נאשמים 1-2, במרמה,  
19 כי בכוונתם לבנות באמצעות קבלן, 3 יחידות דיור על המגרש בשטח כולל של 132 מ"ר,  
20 אף שידעו כי אין היתר בנייה במגרש. זאת במרמה, ומבלי שהנאשמים 1-2 יידעו את  
21 זוהרה בדבר התחייבותם לנועה כאמור לעיל. זוהרה בקשה להיוועץ בעורכת דין ביחס  
22 לאופן עריכת ההסכם, אך נאשם 1 שכנע אותה כי אין צורך בכך. נאשם 3 הציג בפני  
23 זוהרה חשבונות ארנונה הנוגעים למגרש ורשומים על שמו של נאשם 1, על מנת  
24 לשכנעה כי מדובר במגרש בבעלותו. בסמוך לכך, חתמו נאשם 1 וזוהרה בנוכחות  
25 נאשמת 2 על זכרון דברים, במסגרתו התחייב נאשם 1 למכור לזוהרה את המגרש  
26 בתמורה לתשלום של 380,000 ₪, בתוספת 280,000 ₪ עבור בניה במגרש, וכן התחייב  
27 להשיב את הסכום שיקבל תוך 24 שעות ככל שתתעורר בעיה. כל זאת, במרמה, בידיעה  
28 כי אין היתר לבנייה במגרש, ואף שידע הנאשם 1 כי אין בכוונתו לבנות במגרש או  
29 להשיב את כספי המרמה. בהתאם למוסכם בניהם, ביצעה זוהרה 3 העברות בנקאיות  
30 בסכום מצטבר של 365,000 ₪ לחשבונות הבנק של סוכנות רכב בשם "לירן קאר",  
31 ולחשבון הבנק של עומרי, בהתאם להוראותיו של נאשם 3. בעקבות התשלום אשר  
32 העבירה זוהרה לסוכנות הרכב בסך 175,000 ₪, נאשמת 2 רכשה רכב, אותו רשמה על  
33 שם אוראל. עוד באותו היום, ביקשה זוהרה מהנאשם לקבל דו"ח כמויות של הקבלן,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 אך נאשם 1 התחמק. לאור התחמקותו המתמשכת של נאשם 1, ביקשה זוהרה לקבל  
2 בחזרה את כספה, אך הנאשמים לא החזירו לה את הכספים שהתקבלו. במעשיהם  
3 קיבלו נאשמים 1-2 365,000 ₪ במרמה בנסיבות מחמירות, ונאשם 3 קיבל יחד עם  
4 נאשמת 1-2 365,000 ₪ במרמה.

5  
6 על פי האישום העשירי (נאשמים 1-2) לכתב האישום המתוקן, בחודש אפריל 2023,  
7 התפרסמה כתבה בגין תלונותיהם של המתלוננים כמפורט באישומים 7 ו-9. בעקבות  
8 האמור, ולאחר שנמנעה מהם האפשרות לפרסם את המודעה ברשתות, פיזרו  
9 הנאשמים, בעצמם או באמצעות אחרים, עלונים ביחס למכירת המגרש ברחובות בני  
10 ברק.

11 ביום 19.06.23 ובעקבות העלון, התקשרה שפרה ליבי מאיר (להלן: "שפרה") למספר  
12 הטלפון המופיע בעלון ונענתה על ידי נאשם 1. במסגרת שיחות הטלפון של שפרה  
13 ונאשם 1 טען בפניה נאשם 1 בכזב כי יש אפשרות לבנות במגרש מבנה בגודל 132 מ"ר,  
14 ושכנע אותה במרמה כי מדובר בעסקה משתלמת אשר עלולה להימכר לאחרים.  
15 בעקבות האמור, קבעו נאשם 1 ושפרה כי תגיע לרחוב תשרי 3 בתל אביב על מנת  
16 שנאשמת 2 תציג לה את המגרש. ביום 19.06.23 בסמוך לשעה 22:30, הגיעה שפרה  
17 לרחוב תשרי 3 בתל אביב, ופגשה את נאשמת 2 אשר הובילה אותה לרחוב שבט 1א  
18 בתל אביב, והציגה לה את המגרש. נאשמת 2 שכנעה את שפרה להגיע לדירה על מנת  
19 לעיין במסמכים הנוגעים לנכס, ולאחר שהגיעו לדירה נאשם 1 הציג בפני שפרה חשבון  
20 ארנונה הנוגע למגרש ורשום על שמו, על מנת לשכנעה כי מדובר במגרש בבעלותו.  
21 לאחר מכן, בנוכחותה של נאשמת 2, נאשם 1 ושפרה חתמו על זיכרון דברים, במסגרתו  
22 התחייב נאשם 1 למכור לשפרה את המגרש בתמורה לתשלום 400,000 ₪. כמו כן  
23 הוסכם בין השניים כי ככל שאחד מהצדדים יתחרט יפסיד 40,000 ₪. כל זאת מבלי  
24 שידעו את שפרה בדבר בהתחייבותם לנועה כאמור לעיל. בהתאם למוסכם ביניהם,  
25 ביצעה שפרה 2 העברות בנקאיות בסכום מצטבר של 39,990 ₪ לחשבון של עומרי,  
26 בהתאם להוראות נאשם 1. באותו ערב, בעקבות חיפוש ברשת האינטרנט, הבינו שפרה  
27 ובן זוגה כי נאשם 1 מוכר את אותו המגרש למתלוננים שונים. ביום 20.06.23 בשעה  
28 15:40 או בסמוך לכך, התקשר נאשם 1 למספר הטלפון של שפרה, ובמסגרת השיחה,  
29 הודיעו שפרה ובן זוגה לנאשם 1 כי ברצונם לקבל חזרה את כספם. נאשם 1 סירב ועמד  
30 על כך שיחזיר את התמורה רק עם יצליח למכור את המגרש עד ליום 25.06.23. זאת  
31 מסר אף שידע כי אין בכוונתו להשיב את כספי המרמה, ובפועל הכסף לא הוחזר.  
32 במעשיו המתוארים, קיבל נאשם 1 39,990 ₪ במרמה ונאשמת 2 סייעה לו.

33





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 על פי האישום האחד-עשר (נאשמים 1-2), בכתב האישום המתוקן, ביום 21.06.23  
2 ובעקבות העלון, התקשר צוריאל שטרית (להלן: "צוריאלי") למספר הטלפון המופיע  
3 בעלון ונענה על ידי נאשם 1, אשר הציע לצוריאל להיפגש עם נאשמת 2 ברחוב תשרי 6  
4 בתל אביב. באותו היום, בשעות הערב, צוריאל נפגש עם נאשמת 2 אשר הציגה לו את  
5 המגרש. נאשמת 2 הזמינה את צוריאל להגיע לדירה על מנת שיוצגו לו מסמכים  
6 נוספים אך צוריאל ביקש לחשוב על כך.

7 ביום 22.6.23, התקשר צוריאל לנאשם 1 ולאחר מכן הגיע לדירה, שם הוצגו לצוריאל  
8 תמונות שצולמו לטענתם בזמן שהתגוררו עם ילדיהם במגרש. כמו כן, במהלך הפגישה  
9 נאשם 1 הציג את עצמו כבעל נכסים נוספים, על מנת לקנות את אמונו של צוריאל.  
10 בעקבות האמור ובנוכחות נאשמת 2, חתמו נאשם 1 וצוריאל על זכרון דברים,  
11 במסגרתו התחייב נאשם 1 למכור לצוריאל את המגרש בתמורה לתשלום של 400,000 ₪.  
12 כמו כן הוסכם בין השניים כי ככל שעיריית תל אביב תפנה את צוריאל מהמגרש,  
13 נאשם 1 יהיה מחויב להשיב לו את הכסף ששולם. יחד עם זאת, נאשם 1 סרב למסור  
14 לצוריאל את זיכרון הדברים עליו חתמו. כל זאת, במרמה, מבלי שהנאשמים 1-2 יידעו  
15 את צוריאל בדבר התחייבותם לנועה כאמור לעיל. כמו כן, ובמסגרת המפגש, טען  
16 נאשם 1 בכזב כי הוא מכיר קבלן בשם "דוד" אשר יכול לבנות על המגרש 3 יחידות  
17 דיור, והציג לצוריאל סקיצות של בניה. זאת אף שידע כי אין היתר לבניה במגרש  
18 ומבלי שהייתה לו כוונה לבנות במגרש.

19 בהתאם למוסכם ביניהם, ביצע צוריאל 2 העברות בנקאיות בסכום מצטבר של 58,000  
20 ₪ לחשבון הבנק של נאשמת 2. ביום 22.06.23 בשעות הערב, התקשר נאשם 1 לצוריאל  
21 ומסר לו כי הקבלן אשר הוא מכיר יהיה מוכן להיפגש במגרש ביום 27.06.23. באותה  
22 השיחה ביקש נאשם 1 מצוריאל להעביר לו 92,000 ₪ נוספים, אך צוריאל סירב לבצע  
23 תשלום נוסף כל עוד לא יחתמו הצדדים על הסכם בפני עורך דין. במעשיהם  
24 המתוארים, קיבלו נאשמים 1-2 58,000 ₪ במרמה.

25  
26 על פי האישום השנים-עשר (נאשמים 1-2) בכתב האישום המתוקן, ביום 20.06.19  
27 הגיש נאשם 1 בקשה למתן צו כינוס ולהכרזתו פושט רגל, וזאת על רקע חובות בהיקף  
28 של כ-3 מיליון ₪. לבקשה צירף נאשם 1 תצהיר חתום מיום 20.06.19 בו מפורטים  
29 חובותיו ונכסיו. בתצהיר זה ציין נאשם 1 כי אינו מרוויח דבר, פרט לקצבת נכות על  
30 סך 2,662 ₪ אותה מקבל מביטוח לאומי. על בסיס תצהיר נאשם 1, ביום 29.07.19  
31 ניתן צו כינוס נגד הנאשם 1 (בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, רשם שופט בפועל עודד  
32 מאור, בתיק פש"ר 19-06-64702), במסגרתו התחייב להגיש לכונס הרשמי דו"ח דו-  
33 חודשי על מצב נכסיו, הכנסותיו, הוצאותיו וחובותיו, וכן התחייב להוגיע על כל שינוי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 במצבו הכלכלי ובפרט הכנסותיו (להלן: "דו"חות כספיים"). על פי הצו, חויב נאשם 1  
2 לשלם מידי חודש סך 150 ₪ בלבד לקופת הכינוס. במהלך התקופה בה היה בהליך  
3 כינוס, הגיש נאשם 1 דו"חות כספיים באופן חלקי בלבד, ונמנע מלהגיש דו"חות  
4 מחודש מרץ 2020 ועד לחודש יולי 2020, וכן החל מחודש דצמבר 2020 ועד להחלטה  
5 על ביטול צו הכינוס ביום 12.06.23. בנוסף, נאשם 1 פעל בדרכים שונות על מנת למנוע  
6 דיווח למנהל המיוחד, וכפועל יוצא לנושיו, אודות כספי המרמה אותם קיבל  
7 האישומים 2-9 (להלן: "כספי המרמה"), ונאשמת 2 סייעה לו. כמפורט להלן:  
8 כאמור לעיל, הנאשמים קיבלו במרמה סך של מעל מיליון ₪ במהלך התקופה  
9 המתוארת לעיל בכתב האישום, כאשר חלק מהכספים אף התקבלו במזומן. נאשם 1  
10 לא טרח לדווח לכונס הרשמי בדבר כספים אלו, ואף הצהיר במהלך דיונים שונים  
11 שהתקיימו בעניינו בכזב בדבר היותו נזקק ונעדר הכנסה של ממש.  
12

13 3. הנאשם בעל הרשעות קודמות כעולה מגיליון הרישום הפלילי ולחובתו מספר לא מועט  
14 של הרשעות קודמות, 8 הרשעות, משנת 1995 ועד שנת 2017, רובן בעבירות מרמה  
15 רלוונטיות לענייננו (ת/1). כמו כן בעניינו של הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי חב  
16 הפעלה שהוטל בת"פ 5469/08 שלום תל אביב ביום 16.01.11 וחודש בת"פ 37237-07-  
17 15 שלום תל אביב ביום 02.04.17 (ת/2).

#### 4. טענות הצדדים:

##### טענות המאשימה:

22 המאשימה הפנתה תחילה לערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה  
23 מהעבירות בהן הורשע הנאשם ופירטה את כלל העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת  
24 הליך זה.  
25 כמו כן המאשימה הגישה פסיקה אשר לשיטתה מלמדת על מדיניות הענישה הנוהגת  
26 במקרים דומים.  
27 בכל הנוגע לנסיבות קשורות בביצוע העבירה, הדגישה המאשימה לחומרה כי הנאשם  
28 פעל ביחד עם אחרים לביצוע תכנית מרמה שיטתית ונמשכת, וכי לנאשם היה חלק  
29 מרכזי ביותר בעשייה העבריינית. הנאשם היה "המוח" ורוב הקשר עם נפגעי העבירה  
30 נעשה דרכו. כמו כן המעשים אופיינו בתכנון מוקדם ובתחכום.  
31 עוד הדגישה המאשימה לחומרה את ריבוי המתלוננים - 10 מתלוננים ב-10 אישומים  
32 שונים. הנאשם ניצל את מצוקתם של המתלוננים ואת מצוקת הדיור ופגע בהם בצורה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 כלכלית ובצורה רגשית ונפשית. בהקשר זה הגישה המאשימה את תצהירי נפגעי  
2 העבירה באישומים 8-11 (ת/3 ות/4) אשר מלמדים על הפגיעה בהם.  
3 עוד הדגישה המאשימה לחומרה את העובדה כי מעשי הנאשם נפרסו על פני מספר  
4 שנים, משנת 2017 ועד שנת 2023 והנאשם חדל ממעשיו רק לאחר שנעצר. כמו כן חלק  
5 מהמעשים בוצעו גם לאחר פרסום מעשים קודמים בכלי התקשורת מבלי שהנאשם  
6 הורתע מכך.  
7 עוד הדגישה המאשימה לחומרה את העובדה כי בסך הכל גזל הנאשם מקורבנותיו סך  
8 כולל של 1,633,990 ₪ במזומן, בהעברות לחשבונות של בני משפחה וברכישת רכב לבן  
9 משפחה, כאשר מסכום זה לא הושבו כספים לנפגעי העבירה עד היום. המאשימה אף  
10 הגישה פסק דין בהליך אזרחי שניהלה המתלוונת באישום 5 מול הנאשם ומשפחתו  
11 שבמסגרתו נפסקו לזכותה פיצויים בסך כולל של כ-170,000 ₪ (ת/5) וגם כספים אלו  
12 טרם הושבו ונמצאים בהליכי הוצאה לפועל.  
13 עוד הוסיפה המאשימה כי הנאשם אף פעל להונות נושים ולרמות את בית המשפט  
14 בהליך הפש"ר בכך שהסתיר מהם את רווחיו מכספי המרמה.  
15 לאור כלל האמור עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שני בין 5 שנות מאסר  
16 לבין 7 שנות מאסר וזאת לצד ענישה נלווית.  
17 באשר למיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם, הפנתה המאשימה תחילה לשיקולי  
18 הרתעת היחיד ובהקשר זה הפנתה להרשעותיו הקודמות ת/1 ולגזרי דין קודמים  
19 בעניינו ת/2. ממסמכים אלו עולה כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות לאורך  
20 השנים משנת 1995, שרובן המוחלט בעבירות מרמה דומות. ניכר כי גם עונש מאסר  
21 על תנאי שהוטל על הנאשם ואף חודש בהמשך לא הרתיעו מלשוב ולבצע מעשים  
22 דומים. כמו כן גם מצבו הבריאותי, הנפשי והמשפחתי של הנאשם לא מנעו ממנו  
23 מלשוב ולבצע את העבירות, והקלות שקיבל בגין כך מבתי המשפט בעבר נוצלו על ידו  
24 לרעה על מנת לשוב ולבצע עבירות דומות.  
25 לאור כלל האמור לעיל, ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם במרכז מתחם  
26 העונש ההולם ולהטיל על הנאשם 6 שנות מאסר לריצוי בפועל, להפעיל במצטבר את  
27 חודשי המאסר המותנים חבי ההפעלה, ולהטיל על הנאשם בנוסף מאסר על תנאי  
28 מרתיע, קנס ופיצוי בגובה הנזק לכל אחד מנפגעי העבירה ועד לתחום סמכות בית  
29 המשפט.

30  
31 טענות ההגנה:

32 ההגנה הפנתה לרקע שעמד בביצוע המעשים, והגישה אסופת מסמכים שסומנו נ/1 ו-  
33 5/ המלמדים על מצוקה אישית, כלכלית ומשפחתית קשה שהובילה את הנאשם



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 לביצוע המעשים. עוד טענה ההגנה לקרבה מסוימת לסייג לאחריות פלילית מסוג כורח  
2 וזאת על בסיס הטענה כי הנאשם היה חייב כספים לגורמים עברייניים בשוק האפור  
3 ולאחר שספג איומים וניסיונות פגיעה בו ובמשפחתו, נאלץ לבצע את העבירות על מנת  
4 להשיב את הכספים.  
5 ההגנה הפנתה גם היא לפסיקה אשר מלמדת לשיטתה על מדיניות הענישה הנוהגת  
6 במקרים דומים.  
7 על רקע האמור ביקשה ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 18-48 חודשי מאסר  
8 לריצוי בפועל.  
9 באשר למיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם הפנתה ההגנה לכך שהנאשם הודה  
10 בהזדמנות הראשונה אף ללא קיומה של הסכמה עונשית בעניינו ולקח אחריות מלאה  
11 על המעשים. גם הנאשם בדברו האחרון שב וביקש סליחה והביע צער על מעשיו ונטל  
12 עליהם אחריות.  
13 ההגנה הפנתה לנסיבותיו האישיות, הרפואיות, הנפשיות, המשפחתיות והכלכליות של  
14 הנאשם כעולה מאסופות המסמכים נ/1 עד נ/5. בהקשר זה הדגישה את הטרגדיה  
15 המשפחתית עם מותו של בנו של הנאשם ממחלה קשה וכן את מצבה הבריאותי של  
16 אמו של הנאשם. ההגנה שבה והדגישה גם את הרקע למעשים ואת ההסתבכות של  
17 הנאשם ומשפחתו בחובות לשוק האפור.  
18 הנאשם בדברו האחרון הוסיף וציין כי הכספים נועדו לכיסוי החובות לשוק האפור  
19 תחת האיומים שהוא ומשפחתו היו נתונים בהם, וכך גם ביחס לרכב. כמו כן סיפר על  
20 הטיפול בבנו שנפטר ועל הכספים שנדרש לשלם לצורך הטיפול בו.  
21 לאור כלל האמור עתרה ההגנה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 30 חודשי  
22 מאסר אשר כול לגם את הפעלת המאסר המותנה.

5. דיון והכרעה:

מתחם העונש ההולם:

27 בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם  
28 עונש הולם למעשי העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה  
29 בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע  
30 העבירות.  
31 יצוין, כפי שטענו שני הצדדים, כי מכיוון שמדובר במסכת עבריינות אחת המתייחסת  
32 לאותם מעורבים, לאותה תוכנית מרמה עבריינית ולנסיבות דומות - יש מקום לקבוע  
33 מתחם עונש אחד לכלל העבירות.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם, כוללים  
2 שמירה והגנה על רכושו של האדם וקניינו, שמירה והגנה על האוטונומיה של הרצון  
3 החופשי, שמירה והגנה על אמון הציבור בעסקאות בשוק הנדל"ן, שמירה והגנה על  
4 נושים בהליכי גבייה כדין, ועל אמון ביהמ"ש בפושת רגל במסגרת הליכי פשיטת רגל  
5 כדין.  
6 פסיקת בתי המשפט, ובראשה בית המשפט העליון, מנחה לנקוט בגישה עונשית  
7 מחמירה ומרתיעה ביחס לביצוע ריבוי עבירות מרמה, ובפרט מרמה בנסיבות  
8 מחמירות, וביתר שאת, כאשר מדובר בריבוי קרבנות ובסמוכים מצטברים גבוהים.  
9  
10 עיינתי בפסיקה אשר אליה הפנו שני הצדדים, ומצאתי כי קשה לגזור ממנה גזירה  
11 שווה במדויק לענייננו, ואשר כל מקרה שונה בנסיבותיו לחומרה או לקולה.  
12 עם זאת, סבורני כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה, ובעיקר פסיקת ביהמ"ש העליון,  
13 קרובה יותר בנסיבותיה לענייננו, ומלמדת בעניינינו על מדיניות הענישה הנוהגת  
14 במקרים דומים.  
15 מתחם העונש ההולם שאקבע להלן תואם את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים  
16 דומים, בהתחשב בנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, כפי שיפורטו להלן.  
17  
18 בקביעת המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.  
19 לחומרה יש לשקול כי הנאשם הורשע, במסגרת 11 אישומים שונים, בביצוע 5 עבירות  
20 של קבלת דבר במרמה, 5 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה  
21 של הונאת נושים ועבירה של מסירת מידע כוזב או חלקי בהליך פשיטת רגל.  
22  
23 בהתאם לכתב האישום המתוקן הנאשם פעל יחד עם אחרים במימוש תכנית מרמה  
24 שיטתית, מאורגנת ונמשכת. לנאשם היה חלק מרכזי בעשייה העבריינית, ומרבית  
25 הקשר עם נפגעי העבירה והצגת המצגים הכוזבים שהובילו אותם להעברת הכספים,  
26 בוצעה על ידי הנאשם.  
27 מעשי הנאשם אופיינו בתכנון מוקדם ובתחכום. המעשים כללו פרסום מודעות  
28 כפיתיון, חלוקת תפקידים בין המעורבים השונים, הצגת מצגי שווא שונים ומגוונים  
29 לשם רכישת אמון המתלוננים, לרבות הצגת מסמכים.  
30 כמו כן, המעשים כללו גם הצעת הצעות לחלק מהמתלוננים לסיוע בפיתוח ובנייה של  
31 הקרקע, וזאת לצורך גזילת כספים נוספים במרמה, בדרך זו.  
32 כמו כן, בחלק מהמקרים שיכנע הנאשם את נפגעי העבירה, שלא להיעזר בשירותי  
33 עורכי דין, וזאת על מנת שלא לחבל במימוש תוכנית המרמה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 עוד יש לשקול לחומרה, את ריבוי המתלוננים - 10 מתלוננים פרטיים ב-10 אישומים  
2 שונים. הנאשם ניצל את מצוקת המתלוננים ורצונם להשקיע את כספם בהשקעות  
3 מניבות. מעשי הנאשם הובילו לפגיעה ממשית בנפגעי העבירה, אף מעבר לפגיעה  
4 הממונית המשמעותית.  
5 המאשימה הגיש תצהירי נפגעי עבירה לאישומים 8 ו-11 (ת/3 ות/4), מהם ניתן ללמוד  
6 כי הכספים שנגזלו במרמה היו משמעותיים עבור נפגעי העבירה, לעיתים כספי  
7 חסכוניות שנצברו במשך שנים, והכספים לא הושבו לידיהם עד היום, ובכך מעשי  
8 הנאשם גרמו להם לפגיעה ממונית קשה, כמו גם לפגיעה רגשית ונפשית משמעותית.  
9 עוד יש לשקול לחומרה כי מעשי הנאשם נפרשו לאורך שנים החל מ-2017 ועד 2023,  
10 כאשר הנאשם חדל ממעשיו אך ורק לאחר שנעצר.  
11 בהקשר זה נכון עוד לציין, כי חלק ממעשי העבירה בוצעו לאחר שמעשי עבירה קודמים  
12 פורסמו בכלי התקשורת, והנאשם לא הורתע מכך ופעל בדרכים אחרות כדי לפתות  
13 נפגעי עבירה מקהלים אחרים שלא נחשפו לפרסומים בתקשורת.  
14 כמו כן, יש לשקול את החומרה את העובדה, כי בסך הכל גזל הנאשם מכלל קורבנותיו  
15 סכום כולל משמעותי וניכר של 1,633,990 ₪ וזאת במזומן, בהעברות לחשבונות של  
16 בני משפחה ובתשלום עבור רכישת רכב לבן משפחה.  
17 כספים אלו לא הושבו לנפגעי העבירה עד היום, ואף הליכים אזרחיים שנקטו על ידי  
18 המתלוננת באישום ה-5 והובילו לפסיקת פיצוי בסך של למעלה מ-170,000 ₪ - עדיין  
19 תלויים ועומדים בהליכי הוצאה לפועל.  
20 לבסוף יש לשקול לחומרה, גם את העובדה שהנאשם הונה את נושיו ורימה את בית  
21 המשפט בהליך פשיטת הרגל, בכך שהסתיר את הרווחים שהפיק מכספי המרמה.  
22  
23 מנגד, יש לשקול לקולה את התיקונים שנערכו בכתב האישום. בכתב האישום המתוקן  
24 לא מיוחסות לנאשם עבירות של זיוף וכן אין טענה לפגיעה במרשם המנוהל על ידי  
25 המדינה, או בגזילת קרקעות של אחרים.  
26 עוד יש לשקול, במידה מסוימת ומסויגת, את הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות הישנות  
27 יותר. הסיוג נובע מכך שהנאשם המשיך לבצע מעשים דומים גם לאחר מכן, כאמור  
28 לעיל, במשך שנים, ואף לאחר שחלק מהמעשים פורסמו בכלי התקשורת.  
29 בנוסף, יש לשקול את הרקע העומד מאחורי המעשים, כעולה מהמסמכים שהגישה  
30 ההגנה - 1/נ-5, המלמדים על מצוקה אישית, משפחתית, כלכלית, רפואית ונפשית.  
31 כמו כן, יש לתת משקל מסוים לטענת הנאשם, כי המעשים היו קשורים לצורך בהחזר  
32 הלוואות וחובות לשוק האפור ולגורמים עבריינים שאיימו בפגיעה בו ובמשפחתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 עם זאת, איני סבור כי מדובר במקרה של קרבה לסייג לאחריות פלילית, ואף לא קרוב  
2 לכך. בהקשר זה יש לציין את העובדה, כי חלק מהכספים שנלקחו שימשו לרכישת  
3 רכב לבן משפחה. עוד יש לציין בהקשר זה, ובמבט רחב יותר, כי מעשי המרמה שביצע  
4 הנאשם לאורך חייו, החלו כבר בשנת 1995, וזאת אף עוד לפני שנולד בנו שנפטר לאחר  
5 מכן בשל מחלה ולפני ההסתבכות הכלכלית כתוצאה מכך.

6

7 לאור כלל האמור לעיל, לאחר עריכת איזון בין השיקולים לחומרה ולקולה, ותוך  
8 התחשבות בפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, במדיניות הענישה הנוהגת  
9 במקרים דומים, ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, סבורני כי מתחם העונש  
10 ההולם במקרה דנן נע בין 3 וחצי שנות מאסר לבין 6 שנות מאסר לריצוי בפועל, לצד  
11 ענישה נלווית.

12 במקרה דנן לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם,  
13 לחומרה או לקולה.

14

15 קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:

16 בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע  
17 העבירה.

18 לחומרה יש לתת משקל ודגש ניכר לשיקולי הרתעת היחיד. כעולה מהמסכים ת/1-  
19 ת/2 - לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות ומשמעותיות, 8 במספר, אשר נפרשות  
20 על פני שנים ארוכות, משנת 1995 ועד היום. מרבית ההרשעות הקודמות הינן בעבירות  
21 מרמה דומות ורלבנטיות.

22 התמונה המצטיירת הינה כי מדובר בעבריין מרמה סדרתי ורצידיביסט, אשר אינו  
23 מורתע מאימת הדין. גם עונש מאסר על תנאי שהוטל עליו וחודש לאחר מכן, לא  
24 הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות נוספות. גם המצב הנפשי, הבריאותי והמשפחתי של  
25 הנאשם לא מנע ממנו לבצע את העבירות. יתרה מכך, נראה מהמסמכים כי ההקלות  
26 להן זכה הנאשם מבתי המשפט בעבר, בשל נסיבותיו האישיות נוצלו על ידו לרעה  
27 להמשך פגיעה וביצוע עבירות מרמה שפגעו קשות בנפגעי עבירה תמימים, ולא לשיקום  
28 חייו בדרך נורמטיבית.

29 בהקשר זה, יש עוד לציין, כי לא הוצג בפני שהנאשם עבר הליך טיפולי כלשהו, ולא  
30 הוגש תסקיר של שירות המבחן.

31 עוד יש לשקול את שיקולי הרתעת הרבים ואת הצורך להרתיע עבריינים פוטנציאליים  
32 מפני ביצוע מעשים דומים.

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 מנגד, יש לשקול לקולה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה אך ללא הסכמה עונשית  
2 בעניינו, ולקח אחריות מלאה על מעשיו, וכן חסך בזמן שיפוטי רב ויקר.  
3 בנוסף, יש לתת משקל לנסיבותיו האישיות, המשפחתיות, הנפשיות והרפואיות  
4 והכלכליות של הנאשם, מעולה מאסופות המסמכים נ/1-5. בהקשר זה שקלתי גם  
5 את הטרגדיה המשפחתית הקשה שפקדה את הנאשם ואת משפחתו, עם מות בנו  
6 ממחלה קשה, וכן שקלתי את מצבה הבריאותי ואת גילה המתקדם של אם הנאשם.

7  
8 **לאור כלל האמור לעיל, ולאחר עריכת איזון בין השיקולים לחומרה ולקולה, סבורני**  
9 **כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של מתחם העונש ההולם.**  
10 בנוסף, סבורני כי אין חולק שיש מקום להפעיל את עונש המאסר המותנה חב ההפעלה  
11 בעניינו של הנאשם, ומצאתי כי יש להפעיל את רובו במצטבר ואת חלקו הקטן בחופף,  
12 וזאת לאור לנוכח ההודיה ונטילת האחריות.  
13 בשים לב לעונש שמצאתי לגזור על הנאשם בסופו של דבר, לא מצאתי ממש בטענות  
14 ההגנה, בנוגע להתנהלות המאשימה ולעמדתה ביחס להפעלת המאסר המותנה.

15  
16 6. לאור המקבץ האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני  
17 הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

18 א. מאסר בפועל למשך 4 וחצי שנים, בניכוי ימי מעצרו, החל מיום מעצרו ביום  
19 26.6.23 ועד היום, וכן בניכוי כל יום מעצר נוסף שבו היה נתון בגין התיקים  
20 בהם הורשע, כעולה מרישומי שבי"ס.

21 ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע, וזאת  
22 החל מיום שחרורו ממאסר.

23 ג. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים שהוטל בת"פ שלום ת"א  
24 5469/08 ביום 16.1.11 וחודש בת"פ שלום ת"א 37237-07-15 ביום 2.4.17. 2  
25 חודשי מאסר ירוצו בחופף לעונש המאסר בפועל שנגזר בתיק זה כאמור בס"ק  
26 א', ו-6 חודשי מאסר ירוצו במצטבר. **בסך הכל ירצה הנאשם 5 שנות מאסר**  
27 **בפועל בניכוי ימי מעצרו.**

28 ד. קנס בסך 6,000 או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים  
29 חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 11.3.25, ובכל 11 לחודש שלאחר מכן.  
30 החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה,  
31 בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו לעיל.

32 ה. פיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה באישומים השונים, בגובה הנזק שנגרם לכל  
33 אחד מהם, כעולה מכתב האישום המתוקן, ובמגבלת הסכום שבסמכות בית





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2024

ת"פ 10615-07-23 מדינת ישראל נ' מלכי(עציר) ואח'

1 המשפט, והכל בהתאם טבלה מסודרת שתוגש על ידי המאשימה בתוך 7 ימים  
 2 מהיום. הפיצוי ישולם בתוך 150 ימים מהיום. החוב מועבר למרכז לגביית  
 3 קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים  
 4 והתשלומים שנקבעו לעיל. המאשימה תמסור את הפרטים הדרושים של נפגע  
 5 העבירה למזכירות בית המשפט בתוך 30 ימים מהיום.

6

7 ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

8

9 בשולי הדברים ולבקשת הנאשם, ממליץ לשב"ס לשקול לשלב את הנאשם בהליך טיפולי  
 10 התואם את נתוניו, במהלך ריצוי יתרת מאסרו.

11

12 על אף התנגדות שב"ס, מתיר לנאשם לחבק את בנו באולם בית המשפט.

13

14 זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

15

16

17

18

19

20

21

ניתנה והודעה היום ח' אלול תשפ"ד, 11/09/2024 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

22

23

24

25

26

27

28

29