



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

מספר בקשה: 22

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשים

1. אלעד שמעון קליפה

2. מיכל קליפה

3. דורית נס

ע"י ב"כ עוה"ד צביקה מצקין ומיכאל פטרמן

נגד

המשיבה

פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד חגית בליברג ורון לוי

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. בקשת האישור וטענות הצדדים; ביום 9/9/21 הגישו המבקשים – מר קליפה אלעד שמעון, גבי קליפה מיכל וגבי נס דורית (להלן: "המבקשים") בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה – פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ (להלן: "המשיבה"). בבקשת האישור נטען כי המשיבה - חברת בנייה שמכרה דירות למבקשים – הצמידה את התמורה בחוזה המכר למדד תשומות הבניה, באופן פסול, כך שסעיף ההצמדה בהסכמי המכר מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד. לטענת המבקשים, בחוזה האחידים, קבעה המשיבה כי תשלום שיבוצע במחצית הראשונה של חודש קלנדרי (מה-1 ועד ה-15 לחודש) יוצמד למדד עתידי לא ידוע, אשר יפורסם לאחר התשלום בפועל - ב-15 לאותו חודש - ובכך כפתה המשיבה על לקוחותיה מדד יתר (להלן: "בקשת האישור").
3. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כדלקמן: "כל מי שרכש נכס מהמשיבה ולפחות אחד מתשלומי התמורה עבור הנכס הוצמד למדד שטרם פורסם בעת התשלום שביצע בפועל"
4. ביתר פירוט, טענו המבקשים במסגרת בקשת האישור כי החוזים עליהם מחתימה המשיבה את לקוחותיה מהווים חוזה אחיד, כהגדרתו בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג – 1982 (להלן: "חוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 החוזים האחידים"), שכן הם מנוסחים על ידה כדי לשמש כחווה בינה לבין לקוחותיה הרבים וכי
2 סעיף ההצמדה למדד עתידי הוא סעיף מקפח בהתאם לסעיף 3 לחוק החוזים האחידים ומשכך יש
3 לבטלו. כמו כן, לטענת המבקשים, מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה מהווים הפרתו של סעיף 30
4 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים") וכן הפרת חובת תום הלב
5 (סעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים). עוד נטען כי המשיבה התעשרה על חשבון חברי הקבוצה שלא על
6 פי זכות שבדין תוך גיבוש עילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 וכי
7 התנהלותה עולה אף כדי רשלנות, לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] וכן מהווה חוסר תום
8 לב בביצוע חוזה צרכני והטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981.
9
- 10 5. המבקשים ציינו כי בשלב זה לא ניתן לכמת את הנזק המצרפי לקבוצה, שכן הנתונים נמצאים
11 בשליטתה הבלעדית של המשיבה. בצד זאת, נטען כי הואיל והמשיבה מפרסמת באתר האינטרנט כי
12 היא אחת החברות הגדולות והמובילות במשק, הרי שברי כי גם אם נזקם של המבקשים הוא מאות
13 שקלים, הרי שבמכפלת הרוכשים שהמשיבה גבתה מהם מדדים ביתר בשבע השנים האחרונות,
14 מגיעים לסכומים מצרפיים של עשרות מיליוני שקלים. בכל מקרה, ובהתאם להלכה הפסוקה, שלב
15 כימות הנזק נעשה בשלב בירור התובענה העיקרית.
- 16 אשר לנזקם האישי של המבקשים – לטענת המבקשים, כלל לא היה צורך בהוכחת סכומי הנזק
17 למבקשים - שכן מדובר בסכומים הניתנים לחישוב אריתמטי פשוט, על ידי השוואת המדדים בהם
18 חייבה המשיבה את המבקשים בדוח התשלומים מטעמה, תוך התייחסות למדדי תשומות הבניה כפי
19 שפורסמו באופן רשמי מטעם הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, לעומת המדדים הנמוכים בהם היה
20 על המשיבה לחייב את המבקשים על פי הדין. יחד עם זאת ולשם הזהירות, צירפו המבקשים לבקשת
21 האישור חוות דעת מומחה שנערכה על ידי הכלכלן דורון ויסברוד (להלן: "מומחה המבקשים"),
22 במסגרתה פורט כי נזקם של המבקשים 1-2 עומד על סך 623 ₪ ונזקה האישי של המבקשת 3 עומד
23 על סך 6,806 ₪.. נוסף על כך, נטען, כי על הסכומים שגבתה המשיבה מהמבקשים (ומיתר חברי
24 הקבוצה) כאמור, יש להוסיף הפרשי ריבית והצמדה מהיום בו כל חבר קבוצה סיים לשלם עבור
25 הנכס שרכש מהמשיבה.
26
- 27 6. במסגרת בקשת האישור, עתרו המבקשים לסעדים הבאים:
- 28 - לקבוע כי היה על המשיבה לבצע את חישוב ההצמדה של מדד תשומות הבנייה, בכל תשלום
29 שבוצע במחצית הראשונה של החודש, לפי המדד הידוע במועד שבו בוצע כל תשלום בפועל, ולא
30 להוסיף מדד עתידי המתפרסם ב-15 לאותו החודש;
- 31 - להורות למשיבה להשיב ולפצות את חברי הקבוצה בגין מלוא הסכומים שהיא גבתה מהם ביתר
32 בשל החישוב השגוי, כאמור לעיל, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה למדד תשומות הבנייה ממועד
33 התשלום האחרון עבור הדירה;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 - להורות למשיבה לבצע מעתה ואילך את חישוב ההצמדה למדד כנדרש לעיל ;
- 2 - להורות למשיבה לתקן את הסכמי המכר שבאופן שלא יתיר לה לשוב ולבצע גביית מדד ביתר.
- 3
- 4 .7 ביום 31/3/22 הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה טענה המשיבה, בין היתר, כי
- 5 מבחינה כלכלית יש היגיון לשיטת ההצמדה הקיימת, אשר אינה מקפחת והיא ההוגנת ביותר
- 6 בנסיבות העניין. יתרה מכך, נטען כי דווקא השיטה המוצעת בבקשת האישור, יש בה כדי לקפח את
- 7 המשיבה (טענה אשר נתמכה בחוות דעת כלכלית של פרופסור ברנע כפי שיפורט להלן); כי מדובר
- 8 במנגנון חוזי שנועד לשמור על האינטרס הלגיטימי והסביר של הספק ומכאן שהוא אינו יכול להיות
- 9 תנאי מקפח; כי אין בדין כל איסור על שיטת ההצמדה הקיימת בהסכמי המכר, ואף נהפוך הוא –
- 10 בהתאם לדין נקבע כי צדדים רשאים לקבוע מנגנון הצמדה אחר מכפי המוצע על ידי המבקשים
- 11 בבקשת האישור; מדובר בחוכמה שלאחר מעשה, שכן ככל וחפצו בכך, יכלו המבקשים לשלם בשיטה
- 12 המוצעת על ידם בבקשת האישור, אך בחרו אחרת; כי ייתכנו מצבים בהם הרוכשים שילמו (וישלמו)
- 13 הפרשי הצמדה נמוכים בשיטת ההצמדה החוזית מכפי שהיו משלמים בשיטה המוצעת בבקשת
- 14 האישור, שכן המדד שיתפרסם יכול גם לרדת, ומכאן גם כן מתקיים עיקרון ההדדיות, ולא מדובר
- 15 בתנאי מקפח ויתרון בלתי הוגן. לאור האמור, בין היתר, טענה המשיבה כי יש לדחות את בקשת
- 16 האישור. לתשובה האמורה צורפה חוות דעת כלכלית של המומחה, פרופ' אמיר ברנע (להלן: **"מומחה**
- 17 **המשיבה"**), אשר תמכה כלכלית בטענות המשיבה. בחוות הדעת נטען, בין היתר, כי כאשר המנגנון
- 18 החוזי הקנה חופש לרוכש מתי לשלם, הרי ששיטת ההצמדה שנקבעה בהסכם היא ההוגנת ביותר
- 19 ואילו השיטה המוצעת על ידי המבקשים היא זו שיש בה כדי לקפח את המשיבה דווקא.
- 20
- 21 .8 ביום 22/11/22 הוגשה תגובת המבקשים לתשובת המשיבה לבקשת האישור, אליה צורפה חוות דעת
- 22 כלכלית משלימה של מומחה המבקשים, במענה לחוות הדעת של מומחה המשיבה.
- 23
- 24 .9 ביום 5/1/24 התקיים קדם משפט בהליך, במסגרתו, טענה המשיבה כי בחודש יולי 2022 נכנס לתוקף
- 25 תיקון מספר 9 לחוק המכר (דירות), תשל"ג – 1973 (להלן: **"חוק המכר דירות"**) (להלן: **"תיקון**
- 26 **9"**), הקובע, בין היתר, כי הפרשי הצמדה יעשו בהתאם למנגנון המוצע בבקשת האישור, ותוך שנקבע
- 27 בתיקון לחוק כי לתיקון תהא תחולה פרוספקטיבית. לטענת המשיבה, תחולה זו מאיינת את הסעד
- 28 הכספי שנתבע כלפי העבר. עוד הוסיפה המשיבה, כי גם לגבי הסכמים שנחתמים לאחר כניסת תיקון
- 29 9 לתוקף, המשיבה פועלת בהתאם למנגנון ההצמדה שנקבע במסגרת תיקון 9. במסגרת הדיון, השיבו
- 30 המבקשים לטענה זו של המשיבה וטענו, בין היתר, כי אין בסיס לפרשנות המשיבה בכל הנוגע
- 31 לתחולה לעבר (כאשר לשיטתם התיקון תומך דווקא בגישת המבקשים כאשר מהתיקון עולה כי היה
- 32 על חברות הבניה גם קודם לתיקון להצמיד למדד ידוע בלבד).
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 10. ביום 7/5/23 התקיים דיון הוכחות, במסגרתו נחקרו מומחה המבקשים - מר דורון ויסברוד ומומחה
2 המשיבה פרופ' אמיר ברנע, וכן המצהיר מטעם המשיבה, מר יוסי פרשקובסקי.
3
4 11. ביום 25/7/23 הוגשו סיכומים מטעם המבקשים.
5
6 12. במקביל להשתלשלות ההליך כמפורט לעיל, ביום 26/3/23 וביום 6/8/23 התקבלו על ידי מותב זה
7 בקשות לאישור תובענות ייצוגיות בעילות דומות בת"צ 53081-11-21 ו"פ ר"ד 53081-11-21 בניהו בע"מ
8 ות"צ 6642-03-22 קורפן נ' שכטר בע"מ. שתייהן התנהלו בפני מותב זה. זאת בהמשך לבקשה
9 לאישור שהתקבלה קודם לכן ביום 8/8/21 בת"צ 34500-08-18 רון נ' בניני א. זיתוני בע"מ, על ידי
10 כב' השופט חסדאי.
11
12 13. בסמוך לאחר הגשת הסיכומים מטעם המבקשים, החלו הצדדים לשאת ולתת ביניהם על מנת להביא
13 לסיום מלא ומוחלט של כלל המחלוקות בהליך זה, וזאת מבלי שאף צד מודה בטענת משנהו, בשים
14 לב למכלול נסיבות העניין, להיקפים של הסכומים שבמחלוקת ולרצון לחסוך במשאבים ובהתדיינות
15 שיפוטית.
16
17 14. משא ומתן זה הבשיל לכדי הסדר הפשרה המפורט להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), אשר בראיית
18 הצדדים הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
19
20 **הבקשה לאישור הסדר פשרה** ;
21
22 15. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה היא: "כל מי שרכש נכס מהמשיבה ולפחות אחד מתשלומי
23 התמורה עבור הנכס שולם מיום 9.9.2014 והוצמד למדד שטרם פורסם בעת התשלום שביצע
24 בפועל".
25
26 16. **פיצוי בגין העבר** :
27 מבלי להודות בטענות המבקשים, המשיבה תחזיר לחברי הקבוצה חמישים ואחד אחוזים (51%)
28 מההפרש בין הסכומים שהיא גבתה בפועל לבין הסכומים שהיא הייתה גובה אילו הייתה מצמידה
29 את התשלומים של חברי הקבוצה למדד הידוע ביום התשלום בכל אחד מהתשלומים של חברי
30 הקבוצה למשיבה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 אשר לכך, בדיקה שערכה המשיבה העלתה כי ההפרש כולו עומד על סך 5,325,980 ₪ כולל מע"מ.
2 משכך, סכום ההחזר לקבוצה יעמוד סל הכול על סך 2,716,250 ₪ כולל מע"מ (להלן: "סכום
3 ההחזר").
4
5 הובהר, כי הסכומים האמורים חושבו באופן שאם ההצמדה למדד הידוע הביאה לזיכוי הרוכש בנוגע
6 לתשלומים מסוימים אך לחיובו של אותו רוכש בתשלומים אחרים – החיוב קוזז מההחזר. עוד
7 הובהר, כי המשיבה לא תדרוש החזר כספי מחברי קבוצה במקרים ששינוי ההצמדה למדד ידוע הביא
8 ליתרת חובה שלהם לחברה, ככל שמקרים אלו קיימים.
9
10 אופן חישוב הגביה והסכומים נתמכים בתצהיר מטעם המשיבה וצורפו במעטפה סגורה וחסויה
11 שהועברה לב"כ המבקשים עובר להגשת בקשה זו וכן הוגשה למזכירות בית המשפט. סוכם, כי
12 הנתונים לא ייסרקו לתיק בית המשפט נוכח העובדה שמדובר בפרטים אישיים של חברי הקבוצה
13 וסודות מסחריים של המשיבה.
14
15 17. ההחזרים כאמור יבוצעו ישירות לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסכום הפרטני המדויק המגיע
16 לכל חבר קבוצה בהתאם להסדר פשרה זה, בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית
17 המשפט ובאופן כדלקמן:
- 18 א. בנוגע לחברי קבוצה זכאים שיש להם חשבון פרויקט פתוח אצל המשיבה (לרוב טרם שילמו
19 את מלוא התשלומים בנוגע לפרויקטים פעילים של המשיבה), ההחזר יבוצע ישירות לחשבון
20 הפרויקט, באמצעות זיכוי בחשבון;
 - 21 ב. בנוגע לחברי קבוצה זכאים שכבר אין להם חשבון פתוח מול המשיבה, סכום הזיכוי ישולם
22 באמצעות העברה בנקאית ישירות לחשבון הבנק של חבר הקבוצה, בהתאם לפרטים
23 הנמצאים בידי המשיבה, ככל שישנם;
 - 24 ג. בנוגע לחברי קבוצה זכאים, שאין להם חשבון פתוח ואין בידי המשיבה את פרטי חשבון
25 הבנק שלהם, המשיבה תשלח לאלו תוך 30 ימים הודעת SMS למספר הטלפון שנמסר לה
26 בעת רכישת הדירה - ככל שנמסר, ובה תודיע על זכאותם לפי הסדר פשרה זה ותבקש את
27 פרטי חשבון הבנק של אותם חברי קבוצה וכן תמסור מספר טלפון של המשיבה לבירור
28 אמיתות משלוח ההודעה על ידי חברי הקבוצה, ככל שיידרש. המשיבה תשלח לכל אחד
29 מחברי הקבוצה האמורים לעיל את הסכום המגיע לו כאמור בהסדר זה בתוך 30 ימים
30 מהמועד שבו יתקבלו אצל המשיבה בכתב פרטי חשבון הבנק של הרוכש, שאליו תבוצע
31 העברה בנקאית בהתאם.
 - 32 ד. תשלום שלא ישולם במועד על פי האמור לעיל, יישא הפרשי הצמדה כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

ה. מנגנון ההחזרים האמור יהיה בתוקף לפרק זמן של ארבעה (4) חודשים ממועד אישור הסדר
הפשרה, ועד למועד זה תוגש הודעה לבית המשפט על ביצוע הסדר הפשרה במלואו.
ו. ככל שיוותרו כספים שלא חולקו בהתאם למנגנון לעיל בתום פרק זמן זה (ארבעה חודשים
מיום אישור הסדר הפשרה), תגיש המשיבה הודעה ובה תפרט את הסכום ששולם חברי
הקבוצה ואת יתרת סכום החוזר שלא חולקה לחברי הקבוצה, ובכפוף לאישור בית
המשפט, תעביר המשיבה את יתרת הכספים שלא חולקו לקרן לניהול ולחלוקת כספים
שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27 לחוק (להלן: "הקרן"). הובהר, כי העברה לקרן תיחשב
כתשלום מלוא סכום החוזר כנדרש בהתאם להסדר הפשרה. הודעה נוספת תוגש לבית
המשפט לאחר העברת יתרת סכום החוזר לקרן.

10

11 18. הסדרה לעתיד :

12 במסגרת הסדר הפשרה, הצהירה המשיבה, כי :

13 - בכל הנוגע להסכמי מכר, שנחתמו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון 9 (יום 7/7/22), המשיבה
14 מצמידה את כל התשלומים (בכל אחד מימי החודש) למדד הידוע בלבד ; וכן פועלת בהתאם
15 לתיקון 9 ולמנגנון הצמדה העדכני הקבוע בסעיף 5 לחוק.

16 - בכל הנוגע להסכמי מכר, שנחתמו קודם לכניסתו לתוקף של תיקון 9, אולם נכון למועד בו
17 תאושר הבקשה דנן ויינתן פסק דין, טרם שולמה בהם מלוא התמורה למשיבה, המשיבה
18 מתחייבת להצמיד את כל התשלומים למדד הידוע בלבד (ובכך לא לממש את סעיף ההצמדה
19 למדד אשר קיים בחוזה ולפיו ניתן להצמיד מדד שטרם פורסם ביום התשלום).

20

21 19. הוסכם, כי עם אישור הסדר הפשרה ומתן לו תוקף של פסק דין, ובכפוף לעמידת המשיבה
22 בהתחייבותה, יתגבש ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל חברי הקבוצה (שלא נתנו הודעת פרישה)
23 ומעשה בית דין כלפי המשיבה (לרבות כלפי כל מי הקשור אליה או מי מטעמה) על כל תביעה ו/או
24 טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התובענה ו/או בקשת האישור
25 ו/או המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בקשת האישור.

26

27 20. זאת ועוד, הצדדים הסכימו כי בנסיבות העניין יש לפטור אותם ממינויו של בודק, וזאת ממספר
28 טעמים :

29 (א) ראשית, הסדר הפשרה נסוב על הערכת סיכוי-סיכון לאור הטענות הקיימות בתיק, ובמקרה זה
30 מינוי בודק אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתו של בית המשפט לבחון את סבירותו של ההסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 (ב) ההסדר הוא פשוט וברור לחלוטין, ללא מנגנונים מורכבים ליישום או הבנה. כמו כן, הודעות על
2 ביצועו יוגשו לבית המשפט באופן שיאפשר מעקב ופיקוח של בית המשפט ובאי כוח המבקשים כי
3 הסדר הפרשה מקוים כלשונו.
- 4 (ג) הנתונים והפרטים לרבות לגבי סכומי הגבייה ופרטיהם האישיים של חברי הקבוצה, הוצגו לבאי
5 כוח המבקשים ומוגשים כעת אף לבית המשפט ונתמכים בתצהיר. באי כוח המבקשים בחנו את
6 המידע שברשימות אל מול המידע שבידיהם ויהיה ביכולתם להצליבו עם מידע שיתקבל בידיהם
7 לאחר פרסום הסדר הפרשה.
- 8 ולבסוף, טוענים הצדדים, כי ברצונם למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הסדר
9 הפרשה. לסיכום נטען כי בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק, ומינוי בודק
10 – בנסיבות אלו, בהן מינויו אינו נדרש – עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור
11 הסדר פרשה ראוי.
- 12
- 13 21. אשר לגמול ושכר טרחה, ממליצים הצדדים כי למבקשים ולבאי כוחם ישולמו גמול ושכ"ט
14 (בהתאמה) בחלוקה הבאה:
- 15 - 92,791 ₪ שישולמו כגמול לכל המבקשים יחד (כ-3.4% מסכום החוזר הכולל לחברי הקבוצה).
16 לסכום זה לא יתווסף מע"מ. מחצית הגמול תשולם למבקשים 1-2 יחד והמחצית השנייה
17 למבקשת 3. הגמול מתווסף לסכום הפיצוי שהמבקשים זכאים לקבל מכוח הסדר פרשה זה
18 מכוח היותם חברי קבוצה, בהתאם לסכום הנקוב בעניינם בבקשת האישור. מוסכם כי סכום זה
19 סופי וכולל כל מס שעשוי לחול על תשלום זה. הובהר, כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים
20 על הגמול, היא באחריות המבקשים בלבד.
- 21
- 22 - 543,250 ₪ (20% מסכום הפיצוי לקבוצה) בתוספת מע"מ לבאי כוח המבקשים, כשכר טרחתם,
23 וסך הכול 635,602 ₪ (כולל מע"מ);
- 24
- 25 - 17,244 ₪ החוזר הוצאות, בגין החלק הראשון של אגרת בית המשפט (5,544 ₪ פטור ממע"מ)
26 ושתי חוות דעת מומחה (10,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין).
- 27
- 28 הסכומים האמורים ישולמו על ידי המשיבה, מעבר לסכום החוזר לחברי הקבוצה, באמצעות
29 העברות בנקאיות כדלקמן:
- 30 - הגמול למבקשים ישולם על ידי המשיבה תוך 30 ימים מיום אישורה של בקשה זו.
- 31 - שכר טרחת באי כוח המבקשים יחד ישולם לפקודת עו"ד צביקה מצקין. 75% מסכום שכר
32 הטרחה ישולם תוך 30 יום ממועד אישור הבקשה דנן, או ממועד המצאת אישור ניהול ספרים
33 ואישור ניכוי מס במקור, לפי המאוחר. יתרת שכר הטרחה, בסך 25%, תשולם במועד בו נקבע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 שעל המשיבה להגיש את ההודעה הסופית (כאמור בסעיפים 17-ה17 לעיל), כאשר כנגד כל
2 תשלום בגין שכר טרחה, תוצא בגינו חשבונית מס כדין על ידי עורך דין צביקה מצקין.

3

4 22. נוסף על האמור, התבקש על ידי הצדדים, כי לאור הגעתם להסדר פשרה, המייתר את הצורך בניהול
5 ההליך, כי יינתן להם פטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית המשפט. לטענתם, בקשת
6 הפשרה הוגשה עוד בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובטרם ניתנה החלטה בבקשה
7 לאישור. הפשרה חסכה זמן שיפוטי יקר, לרבות בכך שיתרה את הצורך בכתובת החלטה בבקשת
8 האישור.

9

10 23. ביום 29/5/24 ניתנה החלטתי בדבר פרסום מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר
11 פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן על העברת הסדר הפשרה ליועצת המשפטית לממשלה, אשר
12 התבקשה להודיע עמדתה ביחס להסדר הפשרה המוצע.

13

14 24. ביום 15/9/24 הוגשה התייחסותם של הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "הגורמים
15 המקצועיים") ביחס להסדר הפשרה (להלן: "עמדת הגורמים המקצועיים"). וביום 30/9/24 הוגשו
16 תשובות המבקשים ותשובת המשיבה לעמדה האמורה.

17

18 **עמדת הגורמים המקצועיים:**

19 25. הגורמים המקצועיים מצאו לנכון להביא בפני בית המשפט מספר הערות ביחס לבקשה לאישור
20 הסדר הפשרה המוצע, ובפרט בשלוש סוגיות - שיעור ההשבה, הצורך במינוי בודק ולעניין הבקשה
21 לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
22 המבקשים והמשיבה התייחסו אף הם לשלוש סוגיות אלו בתשובתם לעמדת הגורמים המקצועיים.
23 על מנת להימנע מחזרה מיותרת על הדברים, אפרט הטענות מכאן ומכאן ואדון בהן בהמשך במסגרת
24 הכרעתי.

25

26 **דיון והכרעה;**

27 26. כשרטוט הדרך להלן, אבהיר כי בבחינת הסדר הפשרה לפני, אדרש לשאלת סיכויי התביעה, בהתחשב
28 בכך שבקשת האישור טרם הוכרעה, וכן אדרש לשאלה האם הסדר הפשרה האמור ראוי, הוגן וסביר,
29 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הדיון באמור ייעשה בשים לב להערות הגורמים המקצועיים
30 במדינה, כפי שיפורטו להלן.

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 המסגרת הנורמטיבית ;
- 2 27. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית
3 המשפט, כדלהלן :
- 4 "18. (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או שבעניינו אושרה
5 תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט."
- 6 28. הדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני
7 בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית. בעיה זו נובעת בעיקרה מכך
8 שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא צד להסכם אשר לו אינטרס
9 לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג הוא להעצים את גמולו ;
10 האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו ; והאינטרס של המשיבה הוא לצמצם את
11 הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה למכונניות
12 ומשאיות בע"מ (21/3/21) ; ת"צ (ת"א) 32754-11-18 תיסר נ' סונוול ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ
13 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12)).
- 14 29. המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון
15 המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע
16 למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח
17 ולמזער את החשש האמור (ראו : סעיף 19(א) לחוק ; רע"א 3832/17 לוי' נ' פסגות קופות גמל
18 ופנסיה בע"מ (4/7/17)). יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15
19 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן :
- 20 "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
21 ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על
22 חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את
23 ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,
24 הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,
25 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות)."
- 26 30. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, הרי שכחלק
27 מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק
28 תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש לבחינת
29 השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני, בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק תובענות
30 ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים
2 שיירשמו".

3

4 עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ציבוריות
5 הקובע:

6 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין
7 השאר, את כל אלה:

8 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

9 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות

10 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או

11 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

12 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

13 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

14 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

15 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

16 הקבוצה;

17 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

18 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

19 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

20 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו

21 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

22 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה

23 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

24

25

משהוברהו הכללים אפנה ליישומם;

26 31. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, את עמדת הגורמים

27 המקצועיים ואת תשובות הצדדים לעמדה האמורה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית

28 המשפט לשקול בהתאם להוראות סעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל, מצאתי כי הסדר

29 הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ועל כן, ובשים לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו, כפי שיפורט להלן.

30

31 32. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של

32 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים

33 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת משבקשת האישור נסבה על תובענה של צרכן כנגד





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 עוסק, לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות; על פניו התובענה ייצוגית היא הדרך
2 היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה הרבים; ולא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים
3 או מנהלים את ההליך שלא בתום לב.

4
5 33. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע הינם כמפורט לעיל.

6
7 34. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
8 הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על פניו,
9 מצאתי כי יש מקום לטענות המבקשים לפיהן סעיף ההצמדה בחוזי המכר של המשיבה – הקובע כי
10 תשלומים המבוצעים במחצית הראשונה של החודש, יוצמדו למדד העתידי הבא המפורסם לאחר
11 התשלום בפועל – מהווים תניה מקפחת בחוזה אחיד. בהקשר זה, אינני מוצאת להכביר במילים-
12 פסיקותי בנושא – הגם שניתנו במסגרת החלטות בבקשות לאישור תובענות ייצוגיות ואשר פורטו
13 בסעיף 12 לעיל – מדברות בעד עצמן. עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקשים
14 להוכחת טענותיהם במסגרת הליך ככל שהיה מתנהל עד תומו. כך וראשית, כאמור החלטותיי אשר
15 הובאו לעיל-ניתנו כהחלטות בבקשות לאישור תובענות ייצוגיות ומשכך, ברי כי אין בהן כדי לקבוע
16 מסמרות בשאלות העובדתיות והמשפטיות ככל שההליך היה מתברר עד תומו. לכך יש להוסיף כי
17 במקרה דנן, נטען על ידי המשיבה כי הנסיבות שונות מהנסיבות במקרים הקודמים, זאת הואיל
18 ולגישתה כאן – ניתנה בידי הרוכשים אפשרות הבחירה באשר לעיתוי התשלום, באופן שיש בו כדי
19 להשליך על קיומה של עילת תביעה. לכך יש להוסיף כי במקרה דנן – בשונה ממקרים קודמים אשר
20 נדונו – מארג הראיות של המשיבה היה מקיף וכללי, בין היתר, חוות דעת מקצועית, אשר תומכת על
21 פניו בטענתה ולפיה לא מדובר בתנאי מקפח, אלא בתנאי מאוזן. זאת הואיל וגם תשלומים
22 המבוצעים על ידה לספקים השונים, מוצמדים במנגנון הצמדה דומה. משכך, לא ניתן לשלול גם
23 אפשרות לקבלת טענותיה של המשיבה במקרה דנן – ולמצער חלקן – ככל שההליך היה מתברר עד
24 סופו.

25
26 35. זאת ועוד, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע בהסדר
27 הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת לטובתם.
28 בעניין זה, לא מצאתי כי מתקיים פער כאמור, בהינתן שסכום התביעה הייצוגית הוערך במעל
29 2,500,000 ₪, בעוד הפיצוי המוצע, בהתאם להסדר הפשרה, הוא בשווי 2,716,250 ₪.
30 אשר לכך, אציין, כי בבקשת האישור טענו המבקשים כי כל הנתונים נמצאים בשליטתה הבלעדית
31 של המשיבה, ומשכך כי אין באפשרותם לכמת באופן מדויק את הנזק המצרפי לקבוצה. אל מול
32 זאת, לטענת המשיבה בעקבות הגשתה של בקשת האישור, היא ערכה המשיבה בדיקה של טענות
33 המבקשים ושל אופן חישוב המדד, ומהבדיקה עלה כי הסכום המצטבר של ההפרש בין חישוב על פי
34 המדד הידוע ובין חישוב על פי המדד שטרם פורסם, ששולם על ידי כלל לקוחותיה, ששילמו בהתאם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 לחוזה עמם במחצית הראשונה של החודש בשבע השנים שטרם הגשת בקשת האישור, עומד על סך
2 5,325,980 ₪. נטען כי בשים לב לסכום זה וכן, בשקלול הסיכונים והסיכויים לצדדים – הוסכם כי
3 סכום הפיצוי יעמוד על סך 51% מסכום זה שהוא 2,716,250 ₪. אופן החישוב והסכומים האמורים
4 נתמכים בתצהירה של רו"ח אסתי אבוחצירא-כהן, חשבת במשיבה, וצורפו במעטפה סגורה כנספח
5 2 להסדר הפשרה.

6

7

מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת

8 36. לעמדת הגורמים המקצועיים, אין בטעמים לקביעת "מקדם הפשרה" בשיעור השבה של 51%
9 מההפרש, כפי שפורטו על ידי המשיבה בסעיפים 24-30 לבקשה לאישור הסדר פשרה כדי לתת הסבר
10 לשיעור ההשבה הנמוך לכאורה שנקבע במסגרת הסדר הפשרה. אשר לכך, מציינים הגורמים
11 המקצועיים, כי שיעור ההשבה שנקבע במקרים אחרים דומים בהם הוגשו בקשות לאישור הסדרי
12 פשרה היה בשיעור גבוה יותר. כאסמכתא הפנו הגורמים המקצועיים לארבע בקשות אישור דומות
13 אשר הוגשו ונדונו בפני בית המשפט, אשר במסגרת שתיים מהן נקבעו שיעורי השבה בגובה 70%
14 ובמסגרת שתיים מהן נקבעו שיעורי השבה בגובה 60% מההפרש. משכך, לעמדת הגורמים
15 המקצועיים, יש מקום לשקול שיעור השבה גבוה יותר, תוך שיבוקש להשאיר את קביעת שיעור
16 ההשבה לשיקול דעתו של בית המשפט.

17

18 37. בתשובה לכך, טענו המבקשים כי בהחלט היו מעדיפים כי יוסכם על שיעור השבה גבוה יותר, אלא
19 שרצונות לחוד ומציאות לחוד - המבקשים ניהלו משא ומתן עיקש, ארוך ומפרך מול המשיבה
20 באמצעות באי כוחם, במשך חודשים רבים, על מנת להביא לתוצאה המיטבית עם הסכום הגבוה
21 ביותר. בכלל כך, בחנו הצדדים את הנושא משלל זוויות והיבטים, בדקו אפשרויות לפשרות יצירתיות
22 ולבסוף הגיעו למיצוי מוחלט של השיחות וזהו הסכום המקסימלי אליו הגיעו. בנסיבות אלו, מטבע
23 הדברים, המבקשים היו צריכים להחליט האם להסכים להסדר פשרה של 51% או לוותר ולהמשיך
24 לנהל את ההליך. לעמדתם, מדובר בפשרה בסכום משמעותי, בהיקף כולל גבוה יותר מהפשרות בכל
25 התיקים האחרים אליהם הפנו הגורמים המקצועיים בעמדתם, המביא לחברי הקבוצה ודאות
26 וחסכון מהותי בזמן. משכך, הם סבורים כי זהו הפתרון הנכון והמתאים ביותר לקבוצה.

27

28 38. המשיבה מוסיפה על טענות המבקשים וטוענת כי עמדת הגורמים מקצועיים - ולפיה פער של 9% בין
29 אחוז ההשבה שנקבע בהסדר הפשרה דגן לבין הסדרי פשרה אחרים, מהווה טעם לדחיית הסכם
30 הפשרה ולקביעה כי הוא בלתי ראוי - היא פשטנית וסתמית. זאת ראשית משמדובר בפער קטן. יתרה
31 מכך, נטען כי הנסיבות במקרה דגן שונות מאלו בתיקים האחרים, זאת כאשר בשלושה מהם כלל לא
32 הוגשה תשובה לבקשת האישור ולגבי אחד מהם (ת"צ 8566-12-21 להב' נ' אזוריים בנין (1965)
33 בע"מ (27/3/23)) הגיעו להסדר עוד בטרם נערך דיון קדם משפט. זאת ועוד, לטענת המשיבה,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 הגורמים המקצועיים מתעלמים לחלוטין בעמדתם מהאינטרסים של הקבוצה וקניית סיכון
2 הצדדים, מהנסיבות הפרטניות בתיק, ומהסיכונים שחלים על המבקשים בהמשך בירור ההליך אשר
3 עלולים לצאת בסופו ללא כלום. בכלל כך, מוסיפה המשיבה ומפרטת כי למיטב ידיעתה, כל הסדרי
4 הפשרה שהוגשו וכל החלטות האישור שהוגשו בבקשת אישור בתיקים אחרים בהם התעוררה שאלה
5 דומה – בכולם עמדו המשיבות דשם על טעמים משפטיים גרידא לדחיית בקשות האישור. עם זאת,
6 בענייננו, ולהבדיל מכל התיקים המקבילים, מטעם המשיבה הוגשה חוות דעת כלכלית, שבחנה את
7 מנגנון ההצמדה במישור הכלכלי, אשר קבעה כי שיטת ההצמדה בנסיבות ההסכם של המשיבה עם
8 לקוחותיה היא הוגנת ביותר בין הצדדים, וכי דווקא קבלת בקשת האישור עלולה להביא לקיפוח
9 ודאי של המשיבה ולהקים יתרון בלתי הוגן לרוכשים. משכך, לטענת המשיבה, מבחינת הערכת
10 הסיכויים והסיכונים בתיק, הרי שמעבר לטעמים המשפטיים הרבים שהובאו בתשובת המשיבה וכן
11 היות ומדובר בתובענה הגדולה ביותר מסוגה, הרי כפי שהוסבר בבקשה לאישור הסדר פשרה –
12 "שיעור הפיצוי לקוח בחשבון כי תיתכן אפשרות לשינוי עמדתו של בית המשפט הנכבד בהמשך ניהול
13 ההליך..." ועוד הוסבר כי: "נלקחה כאמור גם בחשבון גם העובדה שטרם הוכרעה בקשה לאישור
14 תובענה ייצוגית בעילות דומות שנתמכה בחוות דעת של מומחים כלכליים כבענייננו." (סעיף 26
15 להסדר הפשרה). בנסיבות אלו, נטען כי ההתמקדות רק בשיעור הפער בין ההחזר במקרה זה לעומת
16 השיעור במקרים אחרים, מתעלמת לחלוטין מכברת הדרך שצעדה בה המשיבה בנסיבות העניין
17 מבחינת שיעור ההשבה לקבוצה, גודלה וכן שינוי מנגנון ההצמדה בחוזי עבר, וזאת בשים לב לעובדות
18 שהוכחו בהליך לרבות בחוות דעת כלכליות ובחקירות.
19 יתרה מכך, המשיבה מפנה לכך שבמסגרת המשא ומתן, הסכימו הצדדים להחיל את הסדר הפשרה
20 על חברת פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ, לרבות חברות בנות וחברות נכדות, אף שהמשיבה
21 יכולה הייתה לטעון אחרת ככל שהתיק היה מתברר לגופו. דהיינו, הסדר הפשרה מיטיב גם עם
22 רוכשים שלא התקשרו ישירות עם המשיבה עצמה, וברי כי הסכמות הכוללות גם חברות בנות
23 וחברות נכדות מוסיפה עלויות גבוהות למשיבה, ושאלמלא הסדר הפשרה אותם רוכשים לא היו
24 מקבלים כל השבה.
25 זאת אף זאת, לטענת המשיבה, עמדת הגורמים המקצועיים ולפיה מחד, שיעור ההשבה הוא נמוך
26 ממקרים אחרים בהם אף לא הוגשה תשובה לבקשת האישור, ומאידך, כי אין לפטור מתשלום
27 חלקה השני של האגרה כי התקיים הליך ארוך לרבות קיום הוכחות, היא תרתי דסתרי והגורמים
28 המקצועיים צריכים לבחור את עמדתם. שהרי אם לשיטת הגורמים המקצועיים התנהל הליך ארוך
29 בו נשמעו אף הוכחות ובשל כך אין לפטור מאגרה, ברור כי ההליך בו הוגשה חוות דעת כלכלית
30 ונערכו חקירות מצדיק בחינה ותוצאה אחרת בהסדר הפשרה מאשר הליכים בהם אף לא הוגשה
31 תשובה. בנסיבות אלו, נטען כי עמדת הגורמים המקצועיים אף מתעלמת מההוצאות הרבות בהן
32 נשאה המשיבה לשם הגנתה, להבדיל מתיקים אחרים - לרבות נשיאה בעלות חוות דעת כלכלית
33 וייצוג בהליך המקדמי של בקשת האישור במסגרתו נערך גם הליך חקירות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 לטענת המשיבה, מכל השיקולים שפורטו לעיל, שיעור ההשבה שנקבע בהסדר הפשרה הוא לא רק
2 הוגן וראוי אלא אף גבוה בנסיבות העניין ומשכך גם הקצה העליון עליו הסכימה המשיבה להתפשר
3 לאחר משא ומתן ארוך מול המבקשים.

4

5 39. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה ולאחר שעיינתי
6 בעמדת הגורמים המקצועיים וכן בתשובות המבקשים והמשיבה לעמדת הגורמים המקצועיים כפי
7 שפורטו לעיל - אני סבורה שככלל, מנגנון הפיצוי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה הוא ראוי ומאזן
8 נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על המשיבה. בכלל כך, מצאתי לקבל
9 את טענותיה של המשיבה ולפיהן, הגם פסיקות קודמות בנושא - נסיבותיו הפרטניות של המקרה
10 דן, מלמדות על קיום משוכות אשר עליהן היה על המבקשים להתגבר ככל, שההליך היה מתברר עד
11 סופו. בכלל כך, אינני סבורה כי בשלב זה של הדיון, ניתן לשלול א-פריורית את טענתה של המשיבה
12 ולפיה מבחינה כלכלית יש היגיון בשיטת ההצמדה הקיימת, בשים לב - בין היתר - לכך שמנגנוני
13 הצמדה דומים קיימים גם בהסכמי המשיבה עם ספקיה. לכך יש להוסיף כי טענותיה של המשיבה
14 באשר לאיזון הטמון במנגנון נתמכה גם בחוות דעת כלכלית - זאת, בהבדל מהליכים אחרים בהם
15 הטענה לא נטענה וקל וחומר שלא נתמכה. עוד היה מקום לערוך דיון בטענות המשיבה ולפיהן דווקא
16 ההסדרה על ידי המחוקק של מנגנון ההצמדה - שקודם לכן, לא הוסדרה - יש בה כדי ללמד על
17 העדר איסור קודם לכן.

18 לכך יש להוסיף כי אמנם - כפי שנטען על ידי המשיבה - היקפה של התביעה כאן רחב יחסית לעומת
19 התיקים האחרים בהם התעוררה שאלה דומה ונוסף על כך - אמנם - יש להתחשב בכך שבמסגרת
20 המשא ומתן הסכימו הצדדים להחיל את הסדר הפשרה אף על חברות בנות וחברות נכדות של
21 המשיבה, הסכמה אשר מוסיפה עלויות לא מבוטלות למשיבה.

22 יתרה מכך, הנני מוצאת חשיבות בכך שבמקרה דן, ההטבה המוצעת תינתן באופן אוטומטי, ללא
23 כל התניה או מגבלה כלשהי ובאמצעות זיכוי ישיר ופרטני לכל אחד מחברי הקבוצה. וכן, ככל שלא
24 יימצאו כל חברי הקבוצה אשר זכאים לזיכוי, ויוותרו כספים שלא חולקו בהתאם למנגנון החלוקה
25 שנקבע בהסדר הפשרה (כפי שפורט לעיל), תעביר המשיבה את יתרת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת
26 כספים שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27 לחוק (להלן: "הקרן")

27

28 לאור האמור, מצאתי לאשר את הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה.

29

30 40. כמו כן, מצאתי, כי האסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחדים למשיבה מכאן
31 ואילך. זאת בהינתן שבנוגע להסכמי מכר שנחתמו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון 9, המשיבה
32 מתחייבת להצמיד את כל התשלומים למדד הידוע בלבד וכן לפעול בהתאם לתיקון 9 לחוק המכר
33 דירות ולמנגנון ההצמדה העדכני הקבוע בסעיף 5 ג' לחוק זה, ובכל הנוגע להסכמי מכר שנחתמו לפני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 כניסתו לתוקף של תיקון 9, אשר טרם שולמה בהם מלוא התמורה נכון למועד מתן פסק הדין
2 המאשר את הסדר הפשרה, המשיבה מתחייבת להצמיד את כל התשלומים למדד הידוע בלבד (ובכך
3 לא לממש את סעיף ההצמדה למדד הקיים בחוזה המאפשר לחשב מדד שטרם פורסם במועד
4 התשלום).

5

6

מינוי בודק

7 41. כאמור, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק
8 הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על
9 מינויו של בודק.

10

11 בעמדתם, ציינו הגורמים המקצועיים כי ככל שלאחר בחינת מכלול החומר המונח לפניו, יסבור בית
12 המשפט כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים שלא למנות בודק במקרה דנן, הגורמים המקצועיים
13 אינם מתנגדים לכך.

14

15 הצדדים סבורים כי אין למנות בודק וחוזרים על האמור בסעיפים 41-46 להסדר הפשרה.

16

17 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו לעיל, נחה דעתי כין אין
18 צורך במינוי בודק. זאת במיוחד בהינתן שמידע מפורט אודות סכום הגביה ופרטי הלקוחות צורף
19 להסדר הפשרה ונתמך בתצהיר מטעם בעל תפקיד אצל המשיבה. לכך יש להוסיף כי – משנמסרו
20 והוצגו הנתונים – חישוב ההפרשים כשלעצמו הוא חישוב אריתמטי שעל פניו אינו מצדיק מיומנות
21 מיוחדת. לאור האמור, מצאתי, כי בנסיבות העניין, מינוי בודק יסרב ויאריך את הליך הפשרה שלא
22 לצורך תוך הטלת עלויות נוספות על הצדדים.

23

24

גמול ושכר טרחה

25 42. הצדדים המליצו לקבוע כי הגמול למבקשים יעמוד על סך של 92,791 ₪ שישולמו לכל המבקשים
26 יחד (כ-3.4% מסכום החוזר הכולל לחברי הקבוצה) – מחצית מהגמול תשולם למבקשים 1-2
27 והמחצית השנייה למבקשת 3. לסכום זה לא יתווסף מע"מ; וכן הוסכם על שכר טרחה לבאי כוח
28 המבקשים בסך 543,250 ₪ (20% מסכום החוזר הכולל לחברי הקבוצה) בצירוף מע"מ כדין וכן
29 החוזר הוצאות המבקשים בסך של 17,244 ₪ בגין החלק הראשון של אגרת בית המשפט ושתי חוות
30 דעת מומחה. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים סבירים ביחס לתועלת שיצרה בקשת האישור,
31 אשר תואמים את המקובל בתחום.

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

43. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט סה(2) 681 (להלן: "עניין רייכרט"), קבע בית המשפט העליון כי אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:

"עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראיות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 4.12.2011)).

סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010); ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן - קלמנט))."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

- 1 כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א
2 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ
3 ((11/4/16)).
4
5 44. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי
6 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי כי על פניו התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי
7 המבקשים מוצדקת וראויה וכן, מצאתי כי מהסדר הפשרה המתוקן צמחה תועלת - הן לחברי
8 הקבוצה, אשר קיבלו פיצוי באופן ישיר ופרטני על הנזק שנגרם להם, והן ללקוחותיה העתידיים של
9 המשיבה, בהינתן שמעתה בהסכמי המכר שנחתמו טרם יום 7/7/22, אולם טרם שולמה בהם מלוא
10 התמורה למשיבה, תחשב המשיבה את הוספת המדד בהתאם למדד הידוע בעת התשלום (ולא תממש
11 את סעיף ההצמדה הקיים בהסכם) ונוסף על כך, בהינתן שבהסכמי המכר שנחתמו לאחר יום 7/7/22
12 שינתה המשיבה את אופן הצמדת המדד בהסכמי המכר שהיא עורכת, כך שכל התשלומים יוצמדו
13 למדד ידוע (לרבות תשלומים שמועד פירעונם במחצית הראשונה של החודש אשר נהגה להצמידם
14 למדד עתידי). לכך יש להוסיף כי במקרה דנן, הבקשה נתמכה בחוות דעת וכך גם התגובה לתשובה-
15 על המשאבים הכרוכים בכך. זאת ועוד, ברי כי ניהול הבקשה עד כה – כולל קיום דיון בו נחקרו
16 המצהירים וכן, ניהול משא ומתן הצריכו מהמבקשים ומבאי כוחם השקעת זמן ומשאבים רבים.
17 נוכח כל האמור, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים הואיל ומצאתי
18 אותם כסבירים, בנסיבות העניין וראויים בשים לב לתוצאה שהתקבלה. כמו כן, מצאתי לאשר את
19 תשלום ההוצאות למבקשים, כפי שהתבקש.
20 נוסף על האמור, מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים בהסדר הפשרה לפיה תשלום 75% מסכום שכר
21 הטרחה ישולם תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה ואילו יתרת 25% מסכום שכר הטרחה ישולם
22 במועד בו נקבע שעל המשיבה להגיש את ההודעה הסופית לבית המשפט על ביצועו המלא של הסדר
23 הפשרה.
24 סכומי הגמול והחזר ההוצאות ישולמו תוך 30 יום ממועד פסק דין זה.
25 45. יחד עם זאת, מצאתי לדחות את בקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה
26 השני של האגרה, הואיל ולעניין זה רואה אני עין בעין עם הגורמים המקצועיים בעמדתם כפי שיפורט
27 להלן.
28 אשר לכך הרי שכלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א 3640/15 Bio-Engineering
29 Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם (12/10/15):
30 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן
31 ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו
2 של בית המשפט".

3

4 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור
5 הסדר פשרה הוסדרה בסעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות הקובע כי:

6 " (3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר
7 פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה
8 את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה
9 למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה
10 לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו; "

11

12 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה להסדר
13 פשרה לפי 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את תשלום חלקה השני
14 של האגרה ולשפות את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה. יחד עם
15 זאת, נקבע כי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה
16 השני של האגרה, כולה או חלקה.

17

18 46. במקרה דנן, סבורים הגורמים המקצועיים, כי נימוקיה של המשיבה לקבלת הפטור, ובין היתר
19 טענותיה, כי בקשת הפשרה הוגשה עוד בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובטרם ניתנה
20 החלטה בבקשה לאישור וכן כי הפשרה חסכה זמן שיפוטי יקר לרבות בכך שייתרה את הצורך
21 בכתיבת החלטה בבקשת האישור - אינם מהווים "טעמים מיוחדים שיירשמו" לצורך מתן פטור
22 מתשלום חלקה השני של האגרה. לעמדתם, יש להקפיד הקפדה יתרה כי במסגרת "טעמים מיוחדים
23 שיירשמו" יכללו טעמים כבדי משקל המהווים חריג של ממש לכלל הקובע כי על המשיבה לשאת
24 בתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות השגתו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. אחרת, נמצא
25 את החריג הופך לכלל ותכלית התקנת התקנות לא תקוים וגם הקופה הציבורית תימצא חסרה ללא
26 הצדקה ובניגוד לכוונת המחוקק וכי עצם ההגעה להסדר פשרה אינה מהווה "טעמים מיוחדים"
27 ואינה מצדיקה כשלעצמה פטור מהמחצית השנייה של האגרה.

28

29 לעמדת הגורמים המקצועיים, בעניין דנן, הסתפקו הצדדים בציון כללי של העובדה כי הגיעו להסדר
30 פשרה ובכך התייתר ההליך ונחסך זמן שיפוטי של כתיבת החלטה בבקשה. נימוק זה אינו עומד כלל
31 וכלל, כאמור, ברף אשר נדרש כדי להציג טעמים מיוחדים וחריגים המצדיקים היענות לבקשה מסוג
32 זה. יתרה מכך, בת"צ 36300-01-21 ברבר נ' רוטשטיין נדל"ן בע"מ (9/1/23) אליו הפנו הצדדים,
33 הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1 דיון בתיק. לעומת זאת, במקרה דנן, וכעולה מסעיפים 11-3 לבקשת האישור התקיים הליך ארוך,
2 לרבות שמיעת ראיות במסגרת דיון הוכחות. משכך, במקרה דנן, הוגשה תשובה, ותגובה לתשובה,
3 נערך דיון קדם משפט, נוהל הליך הוכחות ואף הוגשו סיכומים מטעם המבקשים. משכך לא ניתן
4 לטעון כי נחסך זמן שיפוטי משמעותי.

5 משכך, התבקש בית המשפט לדחות את הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של
6 האגרה, וזאת בהיעדר טעמים מיוחדים כנדרש בהתאם להוראות התקנות.

7

8 47. מנגד, סבורים הצדדים, כי בענייננו בהחלט מתקיימים אותם "טעמים מיוחדים" המצדיקים את
9 מתן הפטור המבוקש, ובין היתר: כי הצדדים השכילו להגיע להסדר פשרה עוד בטרם ניתנה החלטה
10 בבקשת האישור ובכך חסכו בזמן ובמשאבים שיפוטיים וכן השקיעו משאבי זמן ועלויות ניכרות
11 בניהול הליך מו"מ, העברת נתונים, והכל עד למנת להגיע להסדר ראוי והוגן שיש בו כדי להיטיב עם
12 חברי הקבוצה. ודוק, העובדה שבענייננו התקיים דיון הוכחות בבקשת האישור אין בה כדי לשנות
13 מכך שמתקיימים "טעמים מיוחדים" המצדיקים מתן פטור מחלקה השני של האגרה. זאת מהטעם
14 שההליך כולו הוא מקדמי שכן ההליך הייצוגי הוא מטבעו ארוך מהרגיל, המתברר באופן דו שלבי
15 ומשכך יש לתמרץ צדדים להגיע להסדרי פשרה טובים ולאפשר לצדדים שלא צרכו שירות משפטי
16 מלא לשלם אגרה בשיעור מופחת.

17

18 48. לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים ואת עמדת הגורמים המקצועיים ותשובת הצדדים לה, לא מצאתי
19 קיומו של טעם מיוחד לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שהבקשה
20 לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מאוחר יחסית של ההליך, ולאחר שהתקיימו דיון קדם משפט וכן
21 דיון במסגרתו נחקרו המצהירים מטעם הצדדים ולאחריו אף הוגשו סיכומים מטעם המבקשים.

22

23 **סוף דבר:**

24 49. לאור האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

25

26 בהתאמה, בתוך ארבעה חודשים ממועד פסק דין זה, תגיש המשיבה לב"כ המבקשים ולבית המשפט
27 דיווח בצירוף תצהיר בעל תפקיד במשיבה בדבר ביצועו של הסדר הפשרה ולחילופין תגיש הודעה
28 ובה תפרט את הסכום ששולם חברי הקבוצה ואת יתרת סכום ההחזר שלא חולקה לחברי הקבוצה,
29 ובכפוף לאישור בית המשפט, תעביר המשיבה את יתרת הכספים שלא חולקו לקרן.

30

31 50. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות תוך 7
32 ימים ממועד פסק דין זה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבה
33 תישא בעלות פרסום המודעה. **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16019-09-21 קליפה ואח' נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ ואח'

1

2 51. המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך 92,791 ₪ ללא תוספת מע"מ (מחצית מסכום זה למבקשים -1
3 2 ביחד והמחצית השנייה למבקשת 3) וכן החזר של הוצאות המבקשים בסך 17,244 ₪ - אשר ישולמו
4 בתוך 30 יום מהיום - וכן שכר טרחה לבאי כוח המייצגים בסך 543,250 ₪ בצירוף מע"מ, באופן ש-
5 75% מסכום שכר הטרחה ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה ואילו יתרת 25% מתשלום
6 שכר הטרחה ישולם במועד הגשת דיווח לבית המשפט בדבר סיום ביצועו של הסדר הפשרה כמפורט
7 בסעיפים 17ה' - ג' לעיל.

8

9 52. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
10 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק
11 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,
12 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010.

13

14 53. נקבע לתזכורת פנימית להגשת תצהיר המשיבה בדבר ביצוע הסדר הפשרה או לחילופין הודעת
15 המשיבה על העברת כספים לקרן תובענות ייצוגיות ליום 1/4/25.

16

17 54. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

18

19

20 ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ה, 27 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

21



לימור ביבי, שופטת

22

23

24

25