



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו 8 בפברואר 2026
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

לפני כבוד השופט הבכיר חגי ברנר בקשה מס' 1

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
 תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019
 פקודת השותפויות [נוסח חדש], התשל"ה-1975

ובעניין: לירז רגב ו-123 אח' ע"י ב"כ עוה"ד (רוה"ח) משה אביקם, עוה"ד יוסף וקנין ועוה"ד צבי חוברס **המבקשים**

- ובעניין:** 1. כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת (54-032402-7)
 2. ישראל ב"ק נדל"ן בע"מ (ח"פ 51-654644-7)
 3. ת.א. חכם ניהול בע"מ בע"מ (ח"פ 51-654644-7)
 4. הייווי קפיטל החזקות חכם בע"מ (ח"פ 51-671472-2)
 ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין, עוה"ד אמיר ארז ועוה"ד יעל אלמוז
 5. ש. פריאנטה השקעות בע"מ (ח"פ 51-364735-4)
 ע"י ב"כ עוה"ד בן סמואל, מנהל עיזבון שלמה פריאנטה ז"ל
 6. חכם כלכלה בע"מ (ח"פ 51-492384-6)
 ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין, עוה"ד אמיר ארז ועוה"ד יעל אלמוז **המשיבות**

ובעניין: אנה ברטנב ואח' ע"י ב"כ עוה"ד אורי בן יוחנה ועוה"ד יאיר וינר **השותפים המוגבלים**

1. אקסטרה מימון נדל"ן (א.מ.ן) בע"מ (ח"פ 51-677917-0)
 2. אקסטרה קרדיט ופקטורינג בע"מ (ח"פ 51-615406-9)
אקסטרה ע"י ב"כ עוה"ד עמית לדרמן

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עוה"ד כלנית הרמלין-וגר ועוה"ד לוטן פינגר **הממונה**

ה ח ל ט ה

בעניין בקשה דחופה למתן צו למינוי נאמן זמני מיום 29.1.2026

מבוא

1. לפני בקשה למינוי נאמן זמני למשיבות.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו 8 בפברואר 2026
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

2. המבקשים הם קבוצה של 124 רוכשים (להלן: "המבקשים") אשר התקשרו בשורה של הסכמים עם המשיבות 1 ו-3 בקשר לקידום פרויקט נדל"ן המכונה פרויקט ישראל ב"ק בתל אביב (להלן: "הפרוייקט"). עניינו של הפרוייקט הוא רכישת שטח של 2,276 מ"ר לשם השבחתו בדרך של הכנה והגשה של תב"ע מתוקנת, אשר תאפשר בניה של 10,190 מ"ר שטח מגורים ו-600 מ"ר שטח למסחר.

3. במסגרת המערכת ההסכמית, המבקשים רכשו מאת המשיבה 1, כרמי מונטיפיורי שותפות מוגבלת (להלן: "השותפות") כ-65% מהזכויות במקרקעי הפרוייקט, תמורת סכום כולל של כ-56 מיליון ₪.

4. בד בבד התקשרו המבקשים בהסכמי ניהול עם המשיבה 3, ת.א. חכם ניהול בע"מ (להלן: "חברת הניהול"). במסגרת הסכמי הניהול שילמו המבקשים לחברת הניהול דמי ניהול בסך כולל של כ-40 מיליון ₪ בתמורה להתחייבותה לנהל את הליכי התכנון של הפרוייקט, לרבות הגשת תב"ע לצורך שינוי הייעוד של המקרקעין וקבלת היתרי בניה לפרוייקט.

5. המשיבה 2, ישראל ב"ק נדל"ן בע"מ, היא השותף הכללי בשותפות ומי שניהלה אותה וחתמה על ההסכמים בשמה (להלן: "השותף הכללי"). הדירקטורים של השותף הכללי הם שלמה פריאנטה ז"ל, שהלך לעולמו ביום 15.11.2025 לאחר מחלה קשה, ויותם בן חמו, יבדל"א. פריאנטה ז"ל ויותם בן חמו הם גם הדירקטורים של חברת הניהול.

המשיבה 4, היווי קפיטל החזקות חכם בע"מ היא חברת האם של השותף הכללי.

המשיבה 5, ש. פריאנטה השקעות בע"מ, היא חברה בבעלותו של פריאנטה ז"ל שנטלה חלק בניהולו של הפרוייקט.

המשיבה 6, חכם כלכלה בע"מ (לשעבר חכם ייעוץ מוניציפלי בע"מ), היא חברה שנטלה חלק בניהולו של הפרוייקט. הבעלות בה היתה נתונה ליותם בן חמו, עד אשר בחודש אפריל 2025 היא הועברה לאחיו, עידו בן חמו.

6. המשיבות 1-6 יחדיו כונו בשם המסחרי "קבוצת חכם". מי שעמד בראש הקבוצה והיה בבחינת המוציא והמביא בה לכל דבר וענין עד אשר חלה הוא שלמה פריאנטה ז"ל. מעת שחלה במחלה קשה, ניהול הקבוצה עבר לידיה של שותפו, יותם בן-חמו.

7. ביום 2.2.2026 ניתן לבקשת המבקשים צו איסור דיספוזיציה ביחס לנכסי המשיבות 1-4. ביום 4.2.2025 ניתן צו דומה גם ביחס לנכסי המשיבה 5.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

8. הבקשה למינוי נאמן זמני נקבעה לדיון באולם ובעלי הדין השלימו את טיעוניהם באריכות.

טענות הצדדים

9. המבקשים טוענים כי הפרוייקט כולו נקלע למבוי סתום בעקבות חדלות פירעון של קבוצת חכם. לטענתם, השותפות וחברות נוספות בקבוצה (המשיבות 5 ו-6) שיעבדו את המקרקעין שנמכרו למבקשים לטובת קבלת אשראי מצד שלישי, חברת אקסטרה קרדיט ופקטורינג בע"מ (להלן: "אקסטרה") בסך של כ- 33 מיליון ₪. זאת, מבלי שאקסטרה תעמיד כתבי החרגה לכשני שלישי מהמבקשים, באופן שהמקרקעין שרכשו אותם מבקשים משועבדים כיום לחברת אקסטרה. יתר על כן, לא ברור למה שימש האשראי הנוסף שנלקח מאת חברת אקסטרה, והטענה היא שחלקו לפחות שירת צרכים פרטיים של קבוצת חכם ולא את צרכי הפרוייקט.

עוד טוענים המבקשים כי דמי הניהול ששילמו לחברת הניהול נעלמו כולם, מבלי שחברת הניהול תקיים את התחייבותה כלפי המבקשים. עד לרגע זה לא הוגשה תב"ע מתוקנת וממילא גם לא ניתנו היתרי בניה לפרוייקט. הטענה היא שקבוצת חכם עשתה שימוש לרעה בסך של כ- 40 מיליון ₪ שאמור היה להמצא בקופתה של חברת הניהול. כמו כן, חברת הניהול גובה מדי חודש בחודשו דמי שכירות בסכום מצטבר של כ- 100 אלף ₪ מידי מחזיקים במקרקעי הפרוייקט, ולא ברור למה בדיוק הוא משמש.

המבקשים מוסיפים וטוענים כי קבוצת חכם הודתה זה מכבר שהפרוייקט איננו כלכלי והציעה שהמבקשים "יקחו על עצמם" לפרוע חוב לחברת אקסטרה בסך של 14 מיליון ₪ לצורך הסרת השעבוד שקיים לטובתה. בנוסף, משרדיה של קבוצת חכם נסגרו; עובדיה פוטרו; נותני שירותים לקבוצת חכם לא קיבלו את שכרם וחשבונות הבנק של הקבוצה נותרו ריקים.

המבקשים מעלים טענות רבות נוספות, תוך האשמתה של קבוצת חכם בביצוע מעשי תרמית של ממש והיותה נתונה לדרישות של ארגון פשע. כך גם נטען כי קבוצת חכם בשלמותה מצויה בשליטת בן חמו ופריאנטה ז"ל, פועלת מאותה כתובת ממש ומדובר ביחידה כלכלית אחת.

10. מנגד, קבוצת חכם טוענת כי יש לדחות את הבקשה על הסף נוכח תניית בוררות הקבועה בהסכמים בין הצדדים, הקובעת כי סכסוכים בנוגע אליהם אמורים להתברר במסגרת בוררות. עוד טוענת קבוצת חכם כי המבקשים כלל אינם נושים שלה, וממילא לא נתונה להם הזכות לפתוח נגדה בהליכי חדלות פירעון.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

קבוצת חכם טוענת כי היא מגבשת בימים אלה הצעה להסדר חוב לפי חלק י' של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: "החוק"). הבקשה שהגישו נגדה המבקשים למינוי נאמן זמני הוגשה ימים בודדים לפני שקבוצת חכם התכוונה לפנות לבית המשפט בבקשה לכנס אסיפות לצורך אישור הסדר החוב המוצע. אגב כך הוצגה למבקשים הצעה מאת חברת יובלים סיטי בוי ביחס לקידום הפרוייקט באמצעותה, אלא שהמבקשים כלל לא היו מוכנים לדון בה. עוד הוצע למבקשים לנהל הליך של גישור אך הם סרבו לכך.

קבוצת חכם מכחישה מכל וכל את ההאשמות המוטחות בה. לטעמה, לא נגרם נזק כלשהו לרוכשים שלא קיבלו מכתבי החרגה, שכן האשראי שהתקבל מחברת אקסטרה נועד לממן את רכישת המקרקעין על ידי השותפות מידי בעליהם המקוריים, ואלמלא הועמד אותו אשראי, השותפות לא היתה יכולה להשלים את רכישת הזכויות במקרקעין, והמבקשים בתורם לא היו יכולים לקבל מאת השותפות את הזכויות הללו. באשר לדמי הניהול, קבוצת חכם טוענת שאין זה נכון שהללו ירדו לטמיון. נהפוך הוא, כספים אלה הושקעו כולם בקידום התכנון ובזכות כך עלה בידי קבוצת חכם לקבל בחודש נובמבר 2025 אישור מאת פורום מהנדס העיר. כל שנותר כעת הוא להגיש תביעה אשר עקרוניתה כבר אושרו על ידי מהנדס העיר ולאחר מכן לקבל היתרי בניה.

קבוצת חכם מאשרת כי היא מצוייה בקשיים כלכליים מאז שפריאנטה ז"ל נפל למשכב, אך טוענת שהיא בעלת כושר פירעון מבחינה מאזנית.

11. יצויין כי בעוד שחברת אקסטרה תומכת במתן הזדמנות לקבוצת חכם לגבש הצעה להסדר חוב לפי חלק י' של החוק, הרי שדווקא השותפים המוגבלים של השותפות תומכים בבקשה למינוי נאמן זמני לפי חלק י' של החוק, וכך גם שותפים של הקבוצה בפרוייקטים אחרים שלה. גם הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה") תומך במינוי נאמן זמני כמבוקש על ידי המבקשים.

דין והכרעה

12. לאחר עיון בטיעוני הצדדים בכתב ובעלפה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ביחס למשיבות 1-3, ולהידחות ביחס למשיבות 4-6, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.

13. ראשית לכל יש לדחות את טענתה של קבוצת חכם לפיה יש מקום לעיכוב ההליכים מחמת קיומה של תניית בוררות בהסכמים שבינה לבין המבקשים.

כידוע, הליכי חדלות פירעון הם הליכים קולקטיביים הנוגעים לציבור בכללותו, ולא רק לעניינים הפרטני של הצדדים לתניית בוררות כזו או אחרת. דיני חדלות פירעון הם דינים





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

קוגנטיים ולא ניתן להתנות עליהם או לשלול את זכותו של בעל דין לפנות לבית המשפט מכוחם. כאשר נטענת טענה בדבר קיומה של תניית בורות, כמו במקרה דנן, שומה על בית משפט של חדלות פירעון לבחון את העניין באספקלריה של מבחן הסעד- ככל שהמדובר בסעד של חיוב כזה או אחר, אזי תניית הבורות תגבר משום שמדובר בעניינם הפרטי של בעלי הדין. לעומת זאת, ככל שהסעד המבוקש הוא מתן צו לפתיחה בהליכי חדלות פירעון, כמו במקרה דנן, אזי אין תוקף לתניית הבורות משום שסעד של פתיחה בהליכים חורג מעניינם הפרטי של הצדדים וכוחו יפה כלפי כולי עלמא. עמד על כך בית המשפט בע"א 2706/11 SYBIL GERMANY PUBLIC CO. LIMITED נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ (נבו) (להלן: "SYBIL GERMANY") (04.09.2015):

"קיים הבדל בין החלת דין בין שני צדדים ספציפיים לבין החלת דיני הפירוק על חברה. כאשר מדובר בהחלת דין בין שני צדדים, יש לתת לתניית השיפוט משקל רב כדי להגשים את רצונם החופשי של הצדדים. אולם כאשר אנו עוסקים בדיני פירוק חברות, אשר באופן מובנה מערבים פעמים רבות נושים נוספים, מקומה של הסכמה בין נושה ספציפי לבין החברה מקבל משקל מועט יחסית. גם במקרים בהם כלל הנושים של החברה הסכימו עם החברה על סמכות שיפוט כלשהי, ניטה לפרש באופן מצמצם את הקניית הסמכות ... פירוש סביר של תניית שיפוט בנוגע לאיגרת חוב אינו מאפשר את המסקנה שהצדדים הסכימו היכן יתקיימו הליכי הפירוק של החברה, אלא לכל היותר את המסקנה שהם הסכימו היכן יתקיים דיון בנוגע לחיוב הבסיסי ..." (בפסקה 38).

עוד נפסק בענין SYBIL GERMANY כי:

"בהקשר זה, רואה אני לנכון להדגיש כי הסכם, או שטר נאמנות, כבענייננו, אינם יכולים להוסיף על סמכויות הפירוק הקיימות בדין, בהיותו של דין הפירוק – דין קוגנטי (ראו: ציפורה כהן פירוק חברות 14-15 (2000) (להלן: כהן, פירוק חברות). משכך הדבר, אין גם ביכולתם לשלול סמכויות פירוק, כאמור." (בפסקה 39).

14. ואכן, במקרה דומה לענייננו, נפסק כי:

"משכך, תניית הבורות בסעיף 8.1 להסכם המיזוג אינה שוללת ואינה יכולה לשלול את סמכותו של בית משפט זה לדון בבקשה לפירוקה של החברה. קל וחומר שתנייה כזו אינה יכולה למנוע סעד זמני, כמו בענייננו, והאת גם מכוחו של הכלל לפיו תניית שיפוט זר אינה מונעת מתן סעדים זמניים."



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

(פרי"ק (מחוזי ת"א) 35875-11-18 **מיכל וקסמן בן אסולין ו-16 אח' נ' IDC Investdotcom Holdings Limited** בפסקה 36 (נבו 23.11.2018)).

15. משכך, אין בכוחה של תניית הבוררות למנוע מאת המבקשים לבקש מבית משפט זה למנות נאמן זמני לקבוצת חכם, במסגרת בקשה שהגישו לפתיחה בהליכי חדלות פירעון נגדה.

16. השאלה הבאה היא האם המבקשים הם בבחינת נושים של קבוצת חכם, שאם לא כך הוא הדבר, אזי אין להם מעמד על פי דין לבקש לפתוח נגדה בהליכי חדלות פירעון.

17. סעיף 9(א) רישא לחוק קובע כי **"נושה של תאגיד רשאי להגיש בקשה לצו פתיחה בהליכים אם התאגיד נמצא בחדלות פירעון"**. משמע, מי שאיננו נושה איננו יכול לנקוט בהליך כזה (לפי סעיף 8 לחוק התאגיד עצמו יכול לבקש צו כזה, ולפי סעיף 11 לחוק גם היועץ המשפטי לממשלה).

סעיף 4 לחוק מגדיר **"נושה"** באופן הבא: **"מי שהחייב חב לו חוב"**, ואילו המונח **"חוב"** מוגדר באופן הבא: **"חוב ודאי או מותנה, קצוב או שאינו קצוב, בין שהגיע מועד פירעונו ובין שטרם הגיע"**.

מדובר בהגדרה רחבה שנועדה ללכוד ברשתה לא רק את המקרים **"הקלים"** של חוב ודאי, קצוב ובלתי מותנה, שאין עוררין על קיומו, אלא גם חובות שמידת ודאותם או התגבשותם נמוכה בהרבה, לרבות חובות מותנים שהתגבשותם תלויה בקרות ארוע כלשהו, חובות בלתי קצובים שמצריכים פעולה של שומה והערכה, וחובות שמועד פרעונם טרם הגיע. מקובלת עליי טענתם של המבקשים בהקשר זה, לפיה תכליתה של הגישה המרחיבה בה נקט המחוקק היא להכניס תחת כנפיו של ההליך הקולקטיבי כל גורם אשר לתאגיד קיימת כלפיו התחייבות שהופרה. זאת, על מנת למנוע מצבי אבסורד שבו תאגיד שקרס מבחינה כלכלית, יוכל להדוף תביעה לפתיחה בהליכי חדלות פירעון נגדו באמצעות העלאת הטענה כי מי שרכש ממנו נכסים כאלה ואחרים איננו נושה אלא אך ורק **"לקוח"**, **"רוכש"** או **"משקיע"**, ובכך להותיר את הצד שכנגד בפני שוקת שבורה. על כן, כל אימת שתאגיד חדל פירעון כופר בכך שהבקשה לפתיחה בהליכים נגדו הוגשה על ידי **"נושה"**, יש לבחון בקפידה יתירה את מערכת ההתחייבויות שבגינה הוגשה בקשה לפתיחה בהליכים נגד התאגיד. זאת, על מנת לנסות ולבחון האם מבחינה מהותית, אכן מדובר בנושה של התאגיד אשר זכאי לקיומו של חיוב שהופר, חרף הנסיון לסווגו כ**"רוכש"**, **"לקוח"**, **"שותף"**, **"משקיע"** וכיוצא בזה.

18. בחינה שכזו מגלה כי במקרה דנן השותפות והשותף הכללי הפרו את התחייבותם החוזית למכור למבקשים נכס מקרקעין נקי מזכויות צד ג'. למעשה, הם שעבדו את הזכויות שרכשו



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

המבקשים לטובת קבלת אשראי מחברת אקסטרה, מבלי שדאגו לכך שכלל המבקשים יקבלו מכתבי החרגה ביחס לשעבוד שנרשם על המקרקעין. הטענה כאילו המבקשים לא שינו את מצבם לרעה בעטיו של השעבוד משום שהוא נועד לאפשר השלמה של עסקת הרכישה על ידי השותפות מאת הבעלים המקוריים היא טענת סרק. פשיטא שאם לא היה עולה בידי השותפות והשותף הכללי להשלים את רכישת המקרקעין מידי הבעלים המקוריים, אזי היה עליהם להשיב למבקשים את התשלום שהללו שילמו להם בגין רכישת הזכויות. לעומת זאת, במצב שנוצר כעת, השותפות אינה מסוגלת להשיב למבקשים את כספי הרכישה, ואילו המבקשים הם בעלי זכויות במקרקעין הכפופים לשעבוד של חברת אקסטרה. בנסיבות אלה מדובר בהפרה יסודית של הסכמי המכר שנכרתו בין המבקשים לבין השותפות. מהפך העקרוני, הפרה זו מזכה את המבקשים בהשבת התמורה ששילמו לשותפות וכן בפיצוי כספי בגין נזקי ההפרה, ולחלופין, פיצוי בגובה הסכום הנדרש לצורך הסרת השעבוד (על פי הטענה אותה יש עדיין לברר, השעבוד ניתן להסרה כנגד תשלום סך של 12 מיליון ₪). מצב דברים זה מקנה למבקשים מעמד של נושים לכל דבר וענין, הן כלפי השותפות והן כלפי השותף הכללי, שעל פי הדין חב ביחד ולחוד עם חיובי השותפות (סעיף 20(א) לפקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975).

19. באשר למעמדם של המבקשים ביחס לחברת הניהול, הרי שזו התחייבה כלפיהם, כנגד קבלת דמי ניהול בסכום כולל של כ- 40 מיליון ₪, להביא את הפרוייקט לשלב תכנוני מתקדם, כולל השגת אישור לתב"ע המשנה את ייעוד המקרקעין וקבלת היתרי בניה. דא עקא, חברת הניהול לא קיימה את חיובה זה כלפי המבקשים עד תום. גם אם אניח לטובתה כי מלוא הסך של 40 מיליון ₪ אכן שימש אותה לצורך מימון הליכי התכנון, אין חולק כי לא נותרו ברשותה של חברת הניהול הכספים הדרושים כדי להביא את התכנון אל ייעדו הסופי- אישור תב"ע חדשה וקבלת היתרי בניה. לא מדובר במשימה של מה בכך והגשמתה דורשת השקעה כספית נוספת מעבר למה שהושקע עד כה, אלא שהכסף הדרוש לשם כך איננו בנמצא. מדובר איפוא בהפרה של הסכמי הניהול על ידי חברת הניהול, שמבחינה עקרונית יכולה לזכות את המבקשים בסעדים של השבה ופיצויים, ולחלופין, פיצוי בגובה הסכום שעדיין נדרש למילוי ההתחייבות. די בכך על מנת שהמבקשים יזכו למעמד של נושים גם ביחס לחברת הניהול.

20. שונים הם פני הדברים ביחס למשיבות 4-6. מדובר במשיבות שאמנם היו מעורבות בניהול הפרוייקט ואף בשעבוד הזכויות בו, אך אין יריבות חוזית בינם לבין המבקשים. בנסיבות אלה, ומבלי לקבוע מסמרות, ישנו קושי לקבוע לעת הזו כי המבקשים הם אכן נושים של המשיבות 4-6.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח' 8 בפברואר 2026
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

21. סיכומו של דבר, לעת הזו הוכח כי המבקשים הם נושים של השותפות, של השותף הכללי ושל חברת הניהול. בכך נפתח בפניהם הפתח לבקש נגדם צו לפתיחה בהליכים, ככל שמדובר בתאגידים חדלי פירעון.

22. השאלה הבאה שיש להכריע בה היא האם השותפות, השותף הכללי וחברת הניהול מצויים אכן במצב של חדלות פירעון.

התשובה לשאלה זו מצוייה בתגובתה של קבוצת חכם לבקשה נגדה, תשובה אשר שזורת בה הודאות בעל דין לרוב בכך שהקבוצה מצוייה במצב של חדלות פירעון תזרימית, קרי, היא אינה יכולה לפרוע את חובותיה במועד. בין השאר, קבוצת חכם מודה כי בעקבות מחלתו של פריאנטה ז"ל היא נקלעה "לסחרור" וכי נותר "בור ניהולי" אותו היא לא הצליחה למלא (סעיף 5 לתגובתה). עקב כך נותרה הקבוצה "מול שוקת שבורה" והיא מצוייה ב"סיטואציה שלא אפשרה לה להמשיך את פעילותה העסקית במתכונתה הנוכחית" (סעיף 6 לתגובתה). עוד טוענת קבוצת חכם כי היא נקלעה "לקושי תזרימי שלא אפשר לה לעמוד בהתחייבויותיה השוטפות לגופי המימון כמו גם לנושים השונים מקרב הציבור, וזאת על אף שבהתאם להערכת השווי [היא] אינה חדלת פירעון מבחינה מאזנית." (סעיף 14 לתגובתה).

23. גם העובדה שקבוצת חכם מצהירה בריש גלי על כוונתה להגיש בקשה לאישור הסדר חוב לפי חלק י' של החוק, כמוה כהודאת בעל דין בחדלות פירעונה (אכן, גם בעל דין סולוונטי רשאי באופן עקרוני ליזום הליך של הסדר חוב לפי חלק י' של החוק, אך ברובם המכריע של המקרים, מי שיוזם הליך כזה עושה כן מחמת היותו מצוי במצב של חדלות פירעון).

24. נזכיר כי לפי סעיף 2 לחוק, חדלות פירעון היא מצב כלכלי שבו חייב אינו יכול לשלם את חובותיו במועד, בין אם מועד פירעונם הגיע ובין אם לאו (מה שמכונה חדלות פירעון תזרימית), או שהתחייבויות החייב, לרבות עתידיות ומותנות, עולות על שווי נכסיו (מה שמכונה חדלות פירעון מאזנית או נכסית). מכאן שחדלות פירעון תזרימית נחשבת חדלות פירעון לכל דבר ועניין ומצדיקה מתן צו לפתיחה בהליכים, גם אם לא נלווית אליה חדלות פירעון מאזנית (חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 27127-07-20 קנולטק בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בפסקה 20 (נבו 3.5.2022); חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 38264-11-24 גפן השקעות ביומד בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בפסקה 16 (נבו 31.3.2025); חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 46821-07-25 בזל 21 בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בפסקה 20 (נבו 15.9.2025)).





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

25. אמור מעתה, השותפות, השותף הכללי וחברת הניהול מצויים במצב של חדלות פירעון לפחות מהבחניה התזרימית, ודי בכך על מנת שנושיהם יהיו זכאים לפתוח נגדם בהליכי חדלות פירעון.

26. קבוצת חכם ביקשה שהות של ימים בודדים על מנת להביא לאישורו של בית המשפט הצעה להסדר חוב בינה לבין נושיה. לדידה, די בקיומם של צווי איסור דיספוזיציה ביחס לנכסיה, על מנת לייתר את הצורך במינוי נאמן זמני. מנגד, המבקשים מתנגדים לכך מכל וכל ומבקשים מינוי נאמן זמני לאלתר.

גם במחלוקת זו הדין עם המבקשים. ספק רב בעיניי האם המקרה דנן על נסיבותיו כפי שהוצגו בכתבי הטענות ובמהלך הדיון מתאים לבוא בגדרו של חלק י' של החוק, בשים לב לטענות בדבר מרמה, הברחת כספים, מעורבות של ארגון פשע וכיוצא באלו טענות חמורות שיש עדיין לברר בזהירות המתחייבת. וכפי שציינתי בענין אחר:

"בנסיבות קשות וחמורות אלה, ספק רב אם ניתן להסכין עם מצב דברים בו החברה תתנהל אל מול נושיה שלא באמצעות נאמן מטעם בית המשפט, כפי שהיא מבקשת לעשות כאשר היא מבקשת להציע הסדר חוב לנושים לפי חלק י' של החוק, שעניינו הסדר שלא תחת צו פתיחה בהליכים, במקום לפסוע בנתיב של חלק ב', המיועד לחברות חדלות פירעון, ואשר במסגרתו מתמנה נאמן מטעם בית המשפט. לא למותר להזכיר כי בהסדר חוב לפי חלק י', הנהלת התאגיד נשארת על כנה וממשיכה לנווט את הספינה, וכל שבית המשפט ממנה לה הוא "מנהל הסדר", תפקיד נטול סמכויות ניהול וחקירה. למעשה, מינוי של מנהל הסדר הוא טכני באופיו ומאוד מוגבל- המינוי מקנה סמכויות הכרעה לענין כח ההצבעה באסיפות, לענין היקף הזכויות של בעלי הענין בהסדר לשם חלוקת התמורה לפי ההסדר ולפעולות נוספות הדרושות לשם יישום הסדר החוב ... "

(חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 66499-08-22 יונט קרדיט שירותים פיננסיים בע"מ נ' יונט קרדיט שירותים פיננסיים בע"מ בפסקה 19 (נבו 22.9.2022) (להלן: "יונט קרדיט").

27. עוד נזכיר כי סמכויותיו של מנהל הסדר לפי חלק י' של החוק מצומצמות ביותר לעומת סמכויותיו של נאמן. אין הוא מקבל לידי סמכויות של ניהול, אלא בעיקר סמכויות של פיקוח, שתכליתן להבטיח את ניהולו התקין של גיבוש הסדר החוב, שמירה על נכסי התאגיד וסיוע בגיבוש הסדר החוב. אגב כך הוא אמור להשתתף בישיבות דירקטוריון, לקבל כל מידע שדירקטור רשאי לקבל, וכן לקבל דיווח חודשי מהנהלת התאגיד בדבר היקף ההוצאות וההכנסות. בנוסף נתונות למנהל ההסדר סמכויות הקשורות לכינוס האסיפות, לקביעת כח ההצבעה של הנושים ולביצוע פעולות הדרושות ליישום הסדר חוב שאושר. כל אותה עת,



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

מושכות הניהול בפועל נותרות בידיו של התאגיד, לטוב ולרע. לעומת זאת, בהליך חדלות פירעון לפי חלק ב' של החוק, קרי, תחת צו לפתיחה בהליכים, הנהלת התאגיד מסיימת את תפקידה. הנאמן מטעם בית המשפט מקבל לידי את הסמכויות הנתונות לאורגנים של התאגיד ולנושאי המשרה בו, קרי, את מושכות ניהולו של התאגיד, והוא מחליף למעשה את כל שדרת הניהול שלו (סעיף 43 לחוק). הנאמן אף רשאי לבקש סמכויות חקירה מאת בית המשפט, בשונה ממנהל הסדר. מהלך כזה של מינוי נאמן מתאים הרבה יותר לתאגידים שקריסתם כרוכה בטענות המצריכות בירור בדבר מעשיתרמית והברחת נכסים, כמו בענייננו, שכן כגודל התקלה, כך גם מתעצמת החשיבות של מינוי נאמן בעל סמכויות, לשם מיצוי החקירות ומיצוי זכויות הנושים באמצעות כלים ייעודיים שהדין מקנה לו, על פני הותרת השליטה בתאגיד בידי מי שהביאו אותו למצבו העגום.

קבוצת חכם מודעת היטב לצורך במקרה דנן בקיום חקירות ממצות על ידי בעל תפקיד, ולשם כך היא מציעה שבית המשפט יקנה למנהל ההסדר שימונה לפי חלק י' של החוק, סמכויות המוקנות על דרך הכלל לנאמן המתמנה לפי חלק ב' של החוק. ועל כך יש להקשות: אם כבר מבקשים להקנות למנהל הסדר סמכויות ייחודיות הנתונות על פי הדין אך ורק לנאמן- מדוע לא למנות נאמן מלכתחילה?

28. שיקול נוסף שיש לשקול בהקשר זה של בחירה בין המסלול של חלק ב' לחוק לבין המסלול של חלק י' לחוק, הוא שבנסיבות הקיימות, אין עוד ערך אמיתי בהותרת השליטה בתאגידים בידי ההנהלה הנוכחית, שאין חולק כי כשלה בניהולה של קבוצת חכם (מה גם שממילא, ככל שירדתי לסוף דעתה, בכוונת הקבוצה להציע הסדר שמבוסס על הכנסת משקיע חיצוני שיחליף אותה). נזכיר כי הקבוצה עצמה הודתה שבעקבות מחלתו ולאחר מכן פטירתו של פריאנטה ז"ל, היא "נקלעה לסחרור" וכי נותר "בור ניהולי" אותו היא לא הצליחה למלא. עקב כך נותרה הקבוצה "מול שוקת שבורה" והיא מצוייה ב"סיטואציה שלא אפשרה לה להמשיך את פעילותה העסקית במתכונתה הנוכחית". נוכח כל אלה, נשאלת השאלה איזה יתרון יש בהותרת השליטה בתאגידים בידיו של מי שנקלע בעל כורחו לניהול הקבוצה בעקבות פטירתו של הרוח החיה ואף הביא אותה למצבה הנוכחי, ומדוע לא עדיף למנות נאמן נייטרלי ובלתי תלוי, שיזכה לאמון הנושים, על מנת לנסות ולהוביל את התאגידים או אל חוף מבטחים בדמותו של שיקום כלכלי, או אל פירוק אם השיקום איננו אפשרי עוד. יפים בהקשר זה הדברים שנאמרו ביונט קרדיט (בפסקה 22):

"[ש]תכליתו של הסדר לפי חלק י' של החוק היא לאפשר למנהליו של תאגיד, שכשלונם העסקי איננו תוצאה של מחזליהם, לגבש הסדר חוב ולהביאו לאישורם של הנושים, מבלי שהחרב המתהפכת של צו פתיחה בהליכים מונחת מעל לראשיהם ומבלי שהם יאבדו את



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח' 8 בפברואר 2026
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

מושכות הניהול לטובת נאמן מטעם בית המשפט. המטרה היא לעודד מנהלים כאלה לפנות במידת הצורך למסלול של שיקום בלא צו לפתיחה בהליכים ובלא לאבד את השליטה בניהול החברה. ואילו כאן, מבלי להיכנס לשאלה שעוד תצטרך להתברר, האם להנהלה הנוכחית יש יד ורגל במצבה הנוכחי של החברה בשל מחדלים בפיקוח על מי שמעל בכספי החברה, הרי שהלכה למעשה ההנהלה הנוכחית של החברה אינה מבקשת להמשיך ולנהל את החברה לצורך שיקומה, אלא היא מעוניינת לבצע מהלכים שיאפשרו בין השאר מכירת פעילות או הכנסת משקיע חיצוני. למעשה, מי שמכוון את פעילותה של החברה בימים אלה היא חברת ייעוץ עסקי בראשותו של אבי קמינסקי. בנסיבות אלה, אין איפוא ערך מיוחד שראוי להגן עליו מכוחו של חלק י' של החוק, בדמות שימורה של ההנהלה הקיימת, ואין סיבה טובה להניח שדווקא ההנהלה הנוכחית היא שתצליח למקסם את גביית החובות, למכור את הפעילות או להכניס משקיע חיצוני, בצורה טובה יותר מנאמן שימונה על ידי בית המשפט בחסות צו לפתיחה בהליכים לפי חלק ב' של החוק (ראה גם חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 18542-11-21 איכות קייטרינג שולץ 1997 בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב בפסקה 23 (נבו 10.11.2021)).

29. לכל אלה יש להוסיף שקבוצת חכם התמהמהה עת ארוכה ולא השכילה עד כה להגיש הצעת הסדר חוב לנושיה. בעלי מקצוע ששכרה לשם כך הוחלפו מעת לעת, והצעת הסדר-אין. והרי קריסתה הכלכלית החלה לפני חודשים ארוכים, וגם לאחר שהוגשה הבקשה הנוכחית, לא עלה בידיה להביא בפני בית המשפט הצעת הסדר. בנסיבות אלה, אין עוד מקום להמתנה נוספת.

30. נשאלת השאלה האם העובדה שכבר ניתן צו איסור דיספוזיציה ביחס לנכסיהן של השותפות, השותף הכללי וחברת הניהול מייתרת את הצורך במינוי נאמן זמני, מה גם שהדיון בהליך העיקרי של הבקשה לצו פתיחה בהליכים קבוע לעוד 8 ימים בלבד. על כך יש להשיב כי כאשר אין בפיו של חייב טענת הגנה של ממש מפני צו לפתיחה בהליכים נגדו, אין טעם מעשי לעכב את ההכרעה בסעד הזמני עד לדיון בהליך העיקרי, וזאת גם כאשר צו איסור דיספוזיציה מאיין במידה רבה חשש מפני הברחת נכסים. יפים לענייננו הדברים שנפסקו בחדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 51230-04-22 מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בפסקה 25 (נבו 15.5.2022):

"אקדים ואומר שמקובלת עליי טענתם העקרונית של המבקשים לפיה כאשר אין בפיו של החייב טענת הגנה של ממש מפני התביעה לאכיפת השעבוד, לא תמיד יש טעם להמתין עם מינויו של בעל תפקיד עד להכרעה בהליך העיקרי. ברוח זו נפסק ברע"א 4035/12 דיגל השקעות ואחזקות בע"מ נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ (נבו 11.06.2012) כי "משהודתה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח' 8 בפברואר 2026
 חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו
 חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
 חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
 חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
 חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

החברה בכך שאין ביכולתה להחזיר את חובותיה, נראה כי לא עומדת לחברה הגנה ממשית מפני בקשת הפירוק. ... בפרשת אוסיף נקבע כי בנסיבות בהן המסקנה היא כי אין מנוס ממתן צו פירוק, אין לחברה כל זכות קנויה להשהות מינוי של בעל תפקיד על מנת שיפעל לטובת הנושים, רק בגלל הצורך להמתין עד לדיון בצו הפירוק, שההמתנה לו נדרשת עקב יומנו העמוס של בית המשפט ועקב דרישות הפרסום הקבועות בחוק. סבורני כי יש לאמץ בענייננו את אשר נקבע בפרשת אוסיף, וכי צדק בית משפט קמא כשמינה מפרק זמני לחברה עובר להכרעה בבקשת הפירוק."

אמנם, הדברים נאמרו שם בהקשר של מינוי בעל תפקיד זמני בהליכים לאכיפת שעבוד, אך הם יפים גם למקרה של מינוי נאמן זמני במסגרת בקשה לצו פתיחה בהליכים נגד תאגיד חדל פירעון.:

ברוח דומה נפסק בתיק פר"ק (מחוזי ת"א) 5578-10-20 עו"ד אופיר נאור נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ בפסקה 10 (נבו 12.10.2020):

"כאשר אין בפיו של חייב כל טענת הגנה מפני אכיפת שעבוד, ממש כמו במקרה דנן (לפחות לא בשלב הדיוני הנוכחי), אין סיבה שלא ליתן סעד זמני של מינוי כונס נכסים, גם כאשר אין בכך דחיפות מיוחדת, שהרי אין כל טעם מעשי לדחות את הקץ עד לדיון בהליך העיקרי."

ראו גם חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 43652-09-20 אי די בי חברה לפתוח בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בפסקה 32 (נבו 25.9.2020).

31. סיכומי של דבר, מחמת כל הטעמים שפורטו לעיל, יש למנות נאמן זמני כמבוקש לשותפות, לשותף הכללי ולחברת הניהול. מקובלת עליי בהקשר זה המלצתו של הממונה כי נוכח מורכבות העניין וההיבטים החשבונאיים שעשויים להתעורר, ראוי למנות במקרה דנן שני בעלי תפקיד זה לצד זה- עורך דין ורואה חשבון.

32. לפיכך, עורך הדין ישראל שפיר וכן רו"ח עומר סרבינסקי מתמנים בזאת לתפקיד נאמנים זמניים של השותפות, השותף הכללי וחברת הניהול. כל אחד מהם יפקיד התחייבות עצמית בסך 300 אלף ₪.

33. דו"ח ראשון יוגש על ידי הנאמנים הזמניים עד ליום 15.2.2026.

34. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

חדל"ת 89262-01-26 רגב נ' כרמי מונטיפיורי – שותפות מוגבלת ואח'
חדל"ת 2677-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח' כ"א בשבט תשפ"ו 8 בפברואר 2026
חדל"ת 2701-02-26 רגב נ' ת.א. חכם ניהול בע"מ ואח'
חדל"ת 4817-02-26 רגב נ' ש. פריאנטה השקעות ואחזקות בע"מ ואח'
חדל"ת 4908-02-26 רגב נ' חכם כלכלה בע"מ ואח'
חדל"ת 6365-02-26 רגב נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

ניתנה והודעה היום, כ"א בשבט תשפ"ו (8 בפברואר 2026), בהעדר הצדדים.

חגי ברנר, שופט בכיר

