



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

	כבוד השופט סאמר ח'טיב	לפני
<u>החוק</u>	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח – 2018	ובעניין:
<u>התקנות</u>	תקנות חלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ט - 2019	ובעניין:
<u>החברה</u>	סאסקו יזמות בע"מ ח.פ. 514608280	ובעניין:
<u>בעל המניות</u>	ששון יעקב ת.ז. 37563707	ובעניין:
<u>שניהם ביחד</u>	רותם טרקטורים וציוד בע"מ	ובעניין:
<u>המבקשים</u>	אולטרה פיננסים בע"מ בנק מזרחי טפחות בע"מ חיננית כפר שיתופי בע"מ מקימים ייזום בינוי אחזקות בע"מ שוקרון מהנדסים ניהול פרויקטים בע"מ רחמים אליה שוקרון חיננית בע"מ	ובעניין:
<u>המשיבים/הנושים</u>	מידר גני עדן בע"מ	ובעניין:
<u>המציע</u>	עו"ד רון חמד	ובעניין:
<u>מנהל ההסדר</u>		
<u>הממונה</u>	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי	ובעניין:

פסק דין

- 1 לפניי בקשת מנהל ההסדר לאשר את הסדר הנושים אשר הוצע מטעם החברה ובעל המניות,
- 2 לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח – 2018 (להלן: **החוק**).
- 3
- 4 עניין זה מעורר שאלות משפטיות שאינן פשוטות, הנוגעות ללב דיני חדלות הפירעון: מהם
- 5 גבולות שיקול הדעת השיפוטי באישור הסדר נושים שזכה לרוב הנדרש? כיצד מאזן בית המשפט
- 6 בין האינטרס השיקומי לבין טענות חמורות בדבר מרמה והברחת נכסים? ומה הדין כאשר
- 7 הסדר לפי חלק י' כולל יחיד הממתין להפטר?
- 8
- 9
- 10



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **רקע**
- 2 1. תחילתו של הליך זה בבקשת החברה ובעל המניות מיום 14.7.25 למתן צו עיכוב הליכים, ,
3 סעדים זמניים, לרבות כנגד בעל המניות, כינוס אסיפות נושים ואישור הסדר חוב (להלן:
4 **הבקשה**).
- 5 2. החברה הינה חברה פרטית שנוסדה ביום 01.05.11. בעל המניות הינו הבעלים של 100%
6 ממניותיה וגם מנהלה. החברה עוסקת בביצוע הרחבות במושב, תוך שיווק מגרשים
7 ובניית בתים פרטיים, עבודות פיתוח ותשתיות.
- 8 3. ביום 17.07.25 ניתן צו עיכוב הליכים כנגד החברה, הוקפאו כל ההליכים, נאסרה פתיחת
9 הליכים חדשים ונאסר ביצוע עיקולים על נכסי החברה ללא אישור בית המשפט. נוסף על
10 כך, ניתן צו איסור דיספוזיציה על נכסי החברה. כמו כן, ניתן צו מניעה ארעי ביחס לבעל
11 המניות, לפיו עוכבו כל ההליכים כנגדו לגבי חובות הקשורים לפעילות החברה ולערבוביותו
12 בקשר עם החברה.
- 13 4. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 24.07.25 הורה בית המשפט (כב' השופטת אילונה
14 לינדנשטראוס), בהסכמת הצדדים, על מינויו של עו"ד רון חמד כמנהל הסדר, אשר הוסמך
15 לבדוק את היתכנות ההליך לפי חלק י' לחוק ואת תנאי ההסדר המוצע ועמידתו בתנאי
16 החוק והשוויון בין כלל הנושים בהתאם לסדר העדיפות על פי חוק. באותו מעמד, קבע בית
17 המשפט, כי כלל הסעדים הארעיים שניתנו ביום 17.07.25 יוותרו על כנם עד להחלטה
18 אחרת.
- 19 **הצעת ההסדר המקורית**
- 20 5. בקשת החברה ובעל המניות כללה כאמור הצעת הסדר (להלן: **הצעת ההסדר המקורית**),
21 המבוססת על הצעה בלתי חוזרת לרכישת זכויות חוזיות במסגרת הסדר חוב מיום
22 14.07.25 (להלן: **הצעת הרכישה**) שהוצעה ע"י חברת מידר גני עדן בע"מ (להלן: **מידר**)
23 ואשר הותנתה בתנאים המתלים הבאים: הראשון, אישור הסדר החוב ע"י בית המשפט
24 והשני, קבלת אישור חניננית אגודה שיתופית בע"מ (להלן: **חניננית**) לפיו ההסכמים שיומחו
25 לטובת מידר - יוותרו בתוקף, לרבות אישור לשעבוד זכויות מידר לטובת גורם מממן.
- 26 6. בהתאם להצעה ובכפוף להתקיימות תנאיה, התחייבה מידר להשקיע סכום כולל של
27 17,600,000 ₪ לטובת החברה ונושיה. מקורות המימון יגיעו בעיקרם מהזרמת מזומנים על
28 ידי מידר לחברה לצרכי ביצוע הפרויקטים בהם החלה ומתוך הכנסות נוספות שיוצרו
29 לצורך יישום הסדר הנושים.
- 30 7. תשלומי ההסדר יחולקו בין הנושים לפי הסיווגים הבאים:
- 31 8. נושים מובטחים, פירעון של שני חובות מובטחים: האחד, חוב של כ-4 מיליון ₪ לאולטרה
32 פיננסים בע"מ (להלן: **אולטרה**), המחזיקה במשכנתה על בית מגוריו של בעל המניות



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ובשעבוד שלילי על נכסי החברה. השני, חוב של כ-1 מיליון ₪ לרותם טרקטורים וצויד
2 בע"מ (להלן: **רותם טרקטורים**), אשר להם שעבוד ספציפי על זכויות חוזיות של החברה עם
3 חיננית. בנוסף, יימשכו תשלומי ההלוואה לבנק ירושלים על המשכנתה הרובצת על משרדי
4 החברה בעפולה; יצוין כי קיים חוב שיתרתו עומדת על סך של 267,000 ₪ כלפי מוכר הנכס,
5 אולם מעמדו של חוב זה בגדר ההסדר טרם הוסדר סופית.
- 6 9. נושים בדין קדימה, יקבלו פירעון מלא של חובותיהם, בסכום כולל של כ-212,000 ₪,
7 כמפורט בבקשה.
- 8 10. נושים בעלי ערבות אישית, יקבלו פירעון בשיעור של 75% מחובותיהם בדין רגיל, הנאמד
9 בכ-13 מיליון ₪.
- 10 11. נושים רגילים, יקבלו פירעון בשיעור של 25% מחובותיהם, הנאמד בכ-10 מיליון ₪.
- 11 **ההצעה המתוקנת**
- 12 12. ביום 20.08.25, לאחר שחיננית אישרה את הצעת הרכישה, הוגשה הצעת הסדר מתוקנת
13 (להלן: **ההצעה המתוקנת**) שעקרוניתה כדלקמן:
- 14 13. **לנושים המובטחים** מוצע תשלום בסך כ-5 מיליון ₪.
- 15 14. **לנושים בדין קדימה** מוצע פירעון מלא מתוך הכספים שישולמו בפעימה השנייה, כאשר
16 סכום הפעימה השנייה, בסך 3 מיליון ₪ ישולם על ידי מידר בתוך 3 שנים לכל המאוחר.
17 יצוין כי תינתן האפשרות להקדים את התשלום, ככל שיושלמו קודם לכן 10 חוזים למתן
18 שירותי בנייה במתחם 106.
- 19 15. **לנושים בעלי ערבות אישית** מוצע פירעון בשיעור של 58% מסך חובם בתוך 60 חודשים,
20 לעומת 75% שהוצעו בהצעה המקורית. תשלום זה מותנה במפורש "בהינתן גבייה מלאה
21 של מקורות ההסדר".
- 22 16. **לנושים הרגילים** מוצע פירעון בשיעור של 41% מחובותיהם, לעומת 25% שהוצעו בהצעה
23 המקורית. גם תשלום זה מותנה "בהינתן גבייה מלאה של מקורות ההסדר". יחד עם זאת,
24 נקבעה התחייבות מינימלית של החברה לנושים הכלליים בסכום של 1,490,886 ₪, אשר
25 אינה מותנית בגבייה המלאה האמורה.
- 26 17. יצוין, כי עם חתימת חיננית על ההצעת המתוקנת, התנאי המתלה היחיד שנותר הינו אישור
27 בית המשפט.
- 28 **ההליכים עד לאישור**
- 29 18. ביום 28.08.25 הגיש מנהל ההסדר את הדו"ח הראשוני, במסגרתו העלה את מסקנתו בדבר
30 התכנות להסדר וביקש לאשר את קיום אסיפות הנושים ואת הצעת ההסדר המתוקנת.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

19. מנהל ההסדר מציין, כי הצעת ההסדר סוטה במעט מעיקרון השוויון בין הנושים וזאת משום שהיא מעדיפה לטובה שלושה גורמים: חנינות, המשתכנים שרכשו שירותי בנייה ובעל המניות.
20. ההעדפה לטובת בעל המניות באה לידי ביטוי בכך שבמסגרת ההסדר ישולם תחילה החוב לאולטרה תשלום אשר משחרר את השעבוד הרובץ על ביתם הפרטי של בעל המניות ורעייתו ובכך הופך בעל המניות ממעמד של נושה כללי של החברה לנושה מובטח.
21. מנהל ההסדר המליץ להותיר את הצעת ההסדר המתוקנת לאישור נושים, בכפוף לכך שהשעבוד על בית המגורים יוסב כערובה לקיום התחייבויות החברה.
22. ביום 17.11.25 הורה בית המשפט על פרסום מודעה בדבר המועד להגשת תביעות חוב ועל כינוס אסיפות נושים, זאת לאחר שדחה בקשות לביטול ההליך לפי חלק י'.
23. אביא להלן נוסח ההחלטה (בבקשה מס' 50) מיום 17.11.25:
- "לאחר שעיינתי במסמכים ושמעתי את טיעוני הצדדים, נחה דעתי להורות על קיום אספות נושים.**
- התרשמתי כי ההתנגדויות המועלות כנגד ההליך שהוגש במסגרת חלק י' לחוק נעוצות בשיקולים כלכליים של הנושים.**
- אזכיר כי בית המשפט אינו מקבל החלטות עסקיות במקום הנושים ולא מתערב בשיקול דעתם הכלכלי.**
- ודוק כי בגדרי הדיונים באספות הנושים מתנהל דו שיח בין הצדדים המוביל בסופו של יום לשינויים ושיפורים כאלה ואחרים, לרבות בדבר מתן הגנות הולמות ובטוחות להבטחת יישום ההסדר. למותר לציין כי ככל שההסדר לא יזכה לרוב הדרוש עפ"י דין, הרי הדרך סלולה לחזור לנקודת ההתחלה.**
- אשר לטענות שהועלו כנגד תרומתו של היחיד בהסדר המוצע וכן לטענות האישיות כנגדו בדבר קיומו של חוסר תום לב מטעמו המתבטא, בין היתר, בהצהרה לא נכונה ביחס לנכסים שבבעלותו ואשר הוגשה במסגרת טופס 5, מקובלת עליי טענת מנהל ההסדר, לפיה ככל שיתברר שטענות אלו כולן או חלקן הינן טענות נכונות, הרי בסופו של יום לא יזכה בעל המניות להפטר בגדרי הליך זה.**
- הדברים נאמרים ביתר שאת לנוכח עמדתן של המציעה ושל האגודה השיתופית, אשר לפיהן הן תחזרנה בהן מההסכמות שניתנו מטעמן עד כה ואשר תרמו תרומה רבה להשגת ההסדר המוצע.**
- אינני סבור, כי יש מקום כבר בשלב זה להורות על ביטול ההליך לפי חלק י' ובשים לב לאמור לעיל, אינני סבור, כי בשלב זה תצמח**



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לנושים תועלת מדחיית הבקשה ומהגשת בקשה מתאימה לפי חלק
- 2 ב' לחוק.
- 3 מתיר למנהל ההסדר לפרסם מודעה בדבר המועד להגשת תביעות
- 4 חוב וכן לכנס אסיפות נושים".
- 5 24. יוער, כי באותו דיון מיום 17.11.25 דחה בית המשפט בקשה מס' 43 שהגישה חברת שוקרון
- 6 חיננית בע"מ (להלן: **שוקרון חיננית**) למתן היתר לנהל הליך כנגד החברה בבית המשפט
- 7 המחוזי בירושליים ולעכב את אישור הצעת ההסדר.
- 8 25. על החלטותיי מיום 17.11.25 בבקשות 43 ו-50 הוגשו בר"ע אשר נדחו (ראו רחד"פ-292217-25
- 9 12-25 שוקרון מהנדסים נ' סאסקו ורע"א 49393-01-26 שוקרון חיננית נ' סאסקו).
- 10 26. ביום 01.01.26 וביום 08.01.26 התקיימו אסיפות הנושים. ההצעה המתוקנת אושרה
- 11 בהתאם להצבעותיהם של הנושים שתביעותיהם התקבלו לצרכי הצבעה ברוב כמפורט
- 12 להלן:
- 13 27. **נושים מובטחים**, כלל הנושים המובטחים הצביעו בעד ההסדר פה אחד. סך ההצבעות בעד
- 14 עמד על 6,591,259 ₪, ללא כל הצבעה נגד.
- 15 28. **נושים בדין קדימה**, אף נושים בדין קדימה הצביעו בעד ההסדר פה אחד. סך ההצבעות בעד
- 16 עמד על 9,500 ₪, ללא כל הצבעה נגד.
- 17 29. **נושים בעלי ערבות אישית**, הצעת ההסדר אושרה ברוב של 86.27% מסך ההצבעות. סך
- 18 ההצבעות בעד עמד על 17,757,618 ₪ ואילו סך ההצבעות נגד עמד על 2,826,047 ₪, כך
- 19 שסך כלל ההצבעות בסיווג זה הסתכם ב-20,583,665 ₪.
- 20 30. **נושים רגילים**, הצעת ההסדר אושרה ברוב של 79.92% מסך ההצבעות. סך ההצבעות בעד
- 21 עמד על 21,896,529 ₪, ואילו סך ההצבעות נגד עמד על 5,502,414 ₪, כך שסך כלל
- 22 ההצבעות בסיווג זה הסתכם ב-27,398,943 ₪.
- 23 31. ואולם, בשלב שלאחר ההצבעה התגלו שני פגמים מהותיים בהכרעות מנהל ההסדר, אשר
- 24 חייבו תיקון:
- 25 32. הפגם הראשון: בפסק הדין מיום 24.3.26 (עחד"ת 26-01-69879, **מקימים נגד סאסקו**)
- 26 נקבע, כי שגה מנהל ההסדר בדחייתה על הסף של תביעת החוב, לצרכי הצבעה, של מקימים
- 27 ייזום בינוי אחזקות בע"מ (להלן: מקימים) בסך כ-50.3 מיליון ₪, בשל איחור זניח בהגשת
- 28 תביעת החוב. בית המשפט הורה למנהל ההסדר לדון בתביעה לגופה.
- 29 33. הפגם השני: בפסק הדין מיום 5.4.26 (עחד"ת 26-02-16917, **שוקרון מהנדסים נגד סאסקו**)
- 30 נקבע, כי יש לבטל את סיווגה של אולטרה כנושה מובטחת, מאחר שהבטוחה ניתנה על נכס
- 31 פרטי של בעל המניות ולא על נכסי החברה. כן בוטלה החלטת מנהל ההסדר לאשר את
- 32 תביעת החוב של חיננית בסך 12,000,000 ₪ לצורכי הצבעה ונפסק, כי עליו לבחונה מחדש
- 33 באופן מהותי.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

1 34. בעקבות פסקי דין אלו, עדכן מנהל ההסדר את הכרעותיו: תביעת החוב של מקימים נדחתה
2 לגופה ובמלואה ביום 19.4.26. תביעת החוב של חנינית אושרה בסך מתוקן של 11.5 מיליון
3 ₪ ונשייתה של אולטרה הועברה מקבוצת הנושים המובטחים לקבוצת הנושים בעלי ערבות
4 אישית, תוך שאולטרה הודיעה על הסכמתה לאישור ההסדר בקבוצה זו.

תוצאות ההצבעה המחודשת

6 35. ביום 13.05.26 הגיש מנהל ההסדר בקשה נוספת לאישור ההסדר ובה חלוקת ההצבעה
7 המחודשת:

- 8 • בקבוצת הנושים המובטחים - ההסדר אושר פה אחד (100%), בסך 6,591,259 ₪.
- 9 • בקבוצת נושי דין קדימה - ההסדר אושר פה אחד (100%), בסך 9,500 ₪.
- 10 • בקבוצת הערבות האישית - מתוך סך תביעות של כ-24.58 מיליון ₪, תמכו נושים
11 בסך כ-21.76 מיליון ₪, שהם 88.5% מהנשייה, בעוד שהתנגדו נושים בסך כ-2.83
12 מיליון ₪ (11.5%).
- 13 • בקבוצת נושי הרגיל - מתוך סך תביעות של כ-26.9 מיליון ₪, תמכו נושים בסך כ-
14 21.4 מיליון ₪, שהם 79.54% מהנשייה, בעוד שהתנגדו נושים בסך כ-5.5 מיליון ₪
15 (20.46%).

16 ההסדר זכה לרוב הדרוש בכלל קבוצות הנושים.

עמדת הצדדים

18 36. **מנהל ההסדר** ממליץ לאשר את ההצעה המתוקנת בכפוף לשני תיקונים: חלוקת התשלום
19 הראשון לפי סדר קדימויות מוגדר ורישום שעבוד על בית מגורי בעל המניות לטובת קופת
20 ההסדר.

א. אופן חלוקת התשלום הראשון

22 מנהל ההסדר מבקש לקבוע, כי התשלום הראשון שישולם על ידי מידר בסך של 5 מיליון
23 ₪, לאחר ניכוי שכר טרחה ואגרת השגחה, יחולק בהתאם לסדר הקדימויות הבא:
24 ראשית, ישולם מלוא החוב שיאושר לצורכי חלוקה לרותם טרקטורים, עד לתקרה של 1.5
25 מיליון ₪. ככל שיאושר לרותם טרקטורים חוב העולה על סכום זה, תחשב היתרה העודפת
26 כחוב בערבות אישית.

27 שנית, יתרת הסכום תועבר לידי אולטרה, על חשבון החוב שיאושר לה לצורכי חלוקה.
28 יתרת החוב שתאושר לאולטרה ואשר לא תיפרע במסגרת תשלום זה, תחשב אף היא כחוב
29 בערבות אישית.

ב. רישום שעבוד על בית המגורים

31 מנהל ההסדר מבקש עוד לקבוע כי לאחר ביצוע התשלומים המפורטים לעיל, יוסב השעבוד
32 הרובץ על בית מגוריו של בעל המניות לטובת החברה, ותירשם הערת אזהרה בספרי



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הסוכנות היהודית ו/או בכל פנקס רלוונטי אחר. שעבוד זה לא יוסר אלא לאחר עמידה
2 מלאה של החברה ובעל המניות בכלל התחייבויותיהם במסגרת הסדר החוב.
3 37. **אולטרה**, שמסכימה לאישור ההסדר טענה תחילה, כי הסכמתה לרישום שעבוד על דירת
4 המגורים מתייחסת לחלקו של בעל המניות בלבד ולא לחלקה של רעייתו, שאינה צד להליך.
5 בשלב מאוחר יותר, הודיע מנהל ההסדר, כי הוסכם עם אולטרה שהשעבוד הרשום על שמה
6 יועבר לבעלות החברה עם ביצוע התשלום הראשון בסך 5 מיליון ש"ח. עם זאת, אם החברה
7 לא תמלא את התחייבויותיה, השעבוד ישמש להבטחת חובותיה לאולטרה. הסכום
8 שאולטרה תקבל יוגבל כך שלא יעלה על סכום המימוש בפועל נטו, לאחר ניכוי הוצאות
9 ההליך.
- 10 38. **הנושה מקימים ייזום בניו אחזקות בע"מ** (להלן: **מקימים**) מתנגדת נחרצות לאישור
11 ההסדר וטוענת, כי תביעת החוב שלה נדחתה שלא כדין וכי ללא הכללתה הרוב הנדרש לא
12 הושג. מקימים טוענת, כי דוח מנהל ההסדר מציג תמונה אופטימית של תמיכה בהסדר,
13 אך זו נוצרה בזכות מחיקת תביעת החוב שלה.
14 כן מעלה מקימים טענות בדבר מרמה והברחת נכסים.
- 15 39. **בנק מזרחי** מתנגד לאישור ההסדר במתכונתו הנוכחית, בטענה כי אין הערכת שווי לנכסי
16 החברה, כי הרוב שהושג אינו משקף נאמנה את מצבת הנשייה וכי קיימות טענות חמורות
17 בדבר הברחת נכסים.
- 18 40. **מקימים והנושה רחמים אליה**, מבקשים לחייב את מנהל ההסדר לבצע חקירה בנוגע
19 לטענות מרמה והברחת נכסים, לרבות מכירת מגרשים שלא היו בבעלות החברה, מכירה
20 כפולה של מגרשים והקמת מפעל על ידי בנו של בעל המניות.
- 21 41. **הממונה סבור**, כי יש לנהל את ההליך לפי פרק ב' לחוק ולא לפי חלק י' כפי שביקשה
22 החברה. זאת בשל אי בהירות עובדתית וחשש להסתרת נכסים.
- 23 הממונה מדגיש, כי תפקידו של מנהל הסדר לפי חלק י' הוא טכני ומוגבל ואינו כולל
24 סמכויות חקירה וניהול הדרושות לבירור הטענות החמורות שעלו. לכן, כאשר "רב הסדר
25 על הגלוי" וקיימת מסכת עובדתית מורכבת, העברת ההליך לפרק ב' תאפשר לנאמן לבצע
26 חקירות עומק ולהתחקות אחר מצבת הנכסים האמיתית.
- 27 המעבר לפרק ב' יקנה לנאמן סמכויות חקירה מלאות ויאפשר לקבוע מתווה ראוי לשיקום
28 החברה ולהשאת הדיבידנד לנושים.
- 29 **דיון והכרעה**
- 30 42. לאחר שעיינתי בבקשה, בהצעת ההסדר המתקונת, בדו"חות מנהל ההסדר, בהתנגדויות
31 שהוגשו, בפרוטוקולי אסיפות הנושים, בהכרעות שניתנו במסגרת הערעורים על תביעות
32 החוב ובטעונוני כלל הצדדים בדיונים שהתקיימו לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה
33 לאישור הסדר הנושים להתקבל, בכפוף לתנאים ולהוראות שיפורטו להלן.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

1 השאלות המשפטיות

2 43. לפני בית המשפט עומדות שלוש שאלות מרכזיות להכרעה:

3 השאלה הראשונה, האם ניתן לאשר הסדר הכולל סטיות מעיקרון השוויון ובאלו תנאים?

4 השנייה, כיצד מטפל בית המשפט בטענות המרמה וההברחה בגדרי הליך לפי חלק י'?

5 השלישית, מה היחס בין אישור ההסדר לבין שאלת הפטרו של בעל המניות, ומהי המסגרת

6 הנורמטיבית לדיון בה?

7 המסגרת הנורמטיבית

8 44. הסדר נושים לפי חלק י' לחוק מהווה כלי שיקומי שתכליתו לאפשר לחברה שנקלעה

9 לקשיים כלכליים להמשיך בפעילותה תוך הסדרת חובותיה לנושים וזאת כחלופה לפירוק.

10 אישורו של הסדר נושים על ידי בית המשפט אינו עניין פורמלי גרידא. בית המשפט נדרש

11 לבחון באופן מהותי ועצמאי אם ההסדר עומד בתנאים הקבועים בחוק ובעקרונות היסוד

12 של דיני חדלות הפירעון, גם מקום שהרוב הנדרש הושג.

13 עם זאת, נקודת המוצא היא, כי בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעתם הכלכלי של

14 הנושים בשיקול דעתו שלו. תפקידו של בית המשפט בהליכי הסדר חוב אינו לבחון אם ניתן

15 היה להשיג הסדר טוב יותר מבחינה עסקית, אלא לבחון אם ההליך התנהל בתום לב, אם

16 נשמרו עקרונות ההגינות והשוויון בין הנושים, אם נשמרו הוראות החוק, ואם ההסדר אינו

17 לוקה בפגם מהותי המצדיק את פסילתו חרף תמיכת הנושים.

18 לעניין זה, יפים דברים של כב' השופט ד. מינץ, בע"א 679/17 מרכז לוגיסטי בי רבוע נדל"ן

19 בע"מ נ' אורתם סהר הנדסה בע"מ:

20 "אכן, כאשר אושר ההסדר על ידי רוב הנושים, לא ימהר

21 בית המשפט להפעיל את סמכותו ולהתערב בהחלטתם,

22 שכן ההנחה היא כי הם הנמצאים בעמדה הטובה ביותר

23 להעריך אם ההסדר מיטיב עימם, אם לאו (ע"א 9555/02

24 זידאן נ' ברית פיקוח לקואופרציה החקלאית העובדת

25 בע"מ, פ"ד נט(1) 538 (1.9.2004); ע"א 3782/09 בעניין

26 לגין אריזות מזון בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 15). אלא

27 שלא בכדי נדרש אישורו של בית המשפט להסדר,

28 ובמקרים חריגים של חוסר סבירות או חוסר הגינות

29 ישתמש בית המשפט בסמכותו וימנע מאישורו של

30 הסדר, חרף העובדה שאושר על ידי רוב הנושים. כך

31 ייעשה למשל, כאשר הוכח כי ההסדר כרוך בהפרת דין,



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נוגד את תקנת הציבור או נגוע בפגם יסודי שנפל באופן
2 קבלתו".
- 3 בע"א 303/66 כונס הנכסים הרשמי נ' יצחק ו-רחל סגיב, הביא כב' השופט זוסמן, מדברי
4 השופט LINDLEY בענין- THE ENGLISH, SCOTTISH AND
5 : AUSTRALIAN CHARTERED BANK; (1893)
- 6 "בית-המשפט אינו רק משרד רישום של הסדר, אפילו
7 באה עליו הסכת בעלי החוב כדרוש, ואינו נותן את
8 הגושפנקה שלו להסדר עם נושים כדבר שבשיגרה.
9 אמנם, לכאורה, בעלי החוב מטיבים מבית-המשפט לדעת
10 אם מועיל להם ההסדר אם לאו, ומשזכתה הצעת ההסדר
11 לרוב גדול של בעלי חוב, לא יחלוק עליה בית-המשפט
12 אלא מטעמים כבדי משקל. אך בית-המשפט חייב לסרב
13 את אישורו להסדר, אם יש בו משום פגיעה בהגינות
14 המסחרית. אישור של הסדר כזה אינו עולה בקנה אחד עם
15 טובת הציבור. שיקול-הדעת לגבי אישור ההסדר -
16 שיקול-דעת מסחרי הוא. אך מקום שאיש עסקים סביר
17 לא היה נותן ידו להסדר, אף בית-המשפט לא יעשה כך".
- 18
- 19 45. סעיף 320 לחוק קובע, את התנאים המצטברים לאישור הסדר נושים על ידי בית המשפט.
20 בית המשפט בוחן, בין היתר, את התנאים הבאים: ראשית, כי ההסדר הושג בתום לב ותוך
21 גילוי נאות לנושים. שנית, כי ההסדר אינו מפלה בין נושים בעלי מעמד זהה, זולת אם
22 הסכימו לכך. שלישית, כי תנאי ההסדר אינם גרועים מהתוצאה שהייתה מתקבלת בהליך
23 פירוק. ורביעית, כי ההסדר עומד ביתר דרישות החוק.
- 24 46. כן נזכיר את עיקרון עליונות הנושים, לפיו נושים בעלי עדיפות נמוכה יותר אינם רשאים
25 לקבל תמורה כלשהי בטרם נפרעו במלואם נושים בעלי עדיפות גבוהה יותר. עיקרון זה פועל
26 כגורם בלם מפני הסדרים הנוטים לטובת בעלי מניות על חשבון הנושים.
- 27 47. בענייננו, לאחר תיקון הפגמים שנפלו בהכרעות מנהל ההסדר ובפרט לאחר העברת נשייתה
28 של אולטרה לקבוצת הנושים בעלי הערבות האישית ותיקון תביעת החוב של חנינית זכה
29 ההסדר לתמיכה העולה על 75% בכל אחת מקבוצות הנושים. מן הנתונים שהוצגו עולה כי
30 בקבוצת הנושים בערבות אישית תמכו בהסדר נושים המחזיקים בכ-88.5% מסך הנשייה
31 המאושרת לצורכי הצבעה ואילו בקבוצת הנושים הרגילים תמכו בו נושים המחזיקים בכ-
32 79.54% מסך הנשייה המאושרת. גם קבוצות הנושים המובטחים ונושי דין הקדימה אישרו
33 את ההסדר פה אחד. הדרישה הפורמלית שבסעיף 319 לחוק מתקיימת אפוא.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 48. יודגש שמדובר ברוב משמעותי ומובהק המלמד, כי ציבור הנושים, שהוא בעל האינטרס
2 הכלכלי הישיר בתוצאות ההליך, מצא כי ההסדר עדיף מבחינתו על פני חלופת פירוק או
3 ניהול הליך חדלות פירעון לפי חלק ב' לחוק.
- 4 49. יוער, כי מקימים טענה שתביעת חובה בסך כ-50.3 מיליון ₪ נדחתה שלא כדין ועל כן יש
5 לפסול את תוצאות ההצבעה. כפי שנקבע בפסק הדין מיום 24.3.2026, אכן נפל פגם
6 בדחייתה על הסף של תביעת מקימים ועל כן הורה בית המשפט לדון בה לגופה. ביום
7 19.4.2026 דחה מנהל ההסדר את התביעה לגופה ובמלואה.
- 8 50. למותר לציין, כי מקימים רשאים לערער על החלטת מנהל ההסדר מיום 19.4.2026 בדרכים
9 הקבועות בחוק ואין בידי בית המשפט לעכב את אישור ההסדר בשל ערעור שטרם הוגש.
10 משלא נהפכה הכרעת מנהל ההסדר, אין בסיס לשינוי תוצאות ההצבעה בשל תביעתה של
11 מקימים.
- 12 51. אדון כעת בשלושת השאלות המשפטיות העומדות על הפרק והמבטאות, הלכה למעשה, את
13 הטענות מצד חלק מהנושים, לרבות טענות בדבר הברחת נכסים, חוסר שקיפות, הצגת
14 מידע חסר וקיומן של פעולות העלולות לעורר חשש לפגיעה בנושים. כמו כן הטענה, כי
15 ההליך המתאים בנסיבות העניין הוא הליך לפי פרק ב' לחוק ובכלל זה סוגיית מתן הפטר
16 לבעל המניות.
- 17 **סטיה מעיקרון השוויון**
- 18 52. עיקרון השוויון בין נושים הוא מאבני היסוד של דיני חדלות הפירעון. סעיף 320 לחוק
19 מאפשר סטייה מעיקרון זה רק בהסכמת הנושים המופלים לרעה, ולא בשל "הכרח עסקי"
20 בלבד. כלומר, הצדקה עסקית אינה, כשלעצמה, מצדיקה פגיעה בנושה שלא בהסכמתו. בית
21 המשפט יידרש לבחון כל סטייה בנפרד.
- 22 **ההעדפה לטובת חנינית**
- 23 53. חנינית מצויה בעמדה ייחודית ומורכבת בהליך זה: היא נושה הכלולה בקבוצת הנושים
24 הרגילים ובה בעת שותפה עסקית הכרחית להצלחת ההסדר. ללא הסכמתה לכך שהזכויות
25 החוזיות תשמנה בסיס לפעילות מידר, לא ניתן היה לגבש כל הסדר והחברה הייתה נכנסת
26 לפירוק.
- 27 54. כפל תפקידים זה מעורר קושי משפטי של ממש, אשר אין להקל בו ראש. חנינית היא בעלת
28 אינטרס עסקי ישיר בהצלחת ההסדר שכן הצלחתו מבטיחה את המשך הפרויקטים שבהם
29 היא שותפה ובד בבד היא מחזיקה בנשייה בסך 11.5 מיליון ₪ בקבוצת הנושים הרגילים,
30 המהווה חלק ניכר מסך הנשייה בקבוצה זו העומד על כ-26.9 מיליון ₪.
- 31 55. בחינת תוצאות ההצבעה בקבוצת הנושים הרגילים מעלה כי ללא קולה של חנינית, תוצאות
32 ההצבעה בקבוצה זו היו כדלקמן: סך התביעות ללא חנינית היה עומד על כ-15.4 מיליון ₪.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל'ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סך ההצבעות בעד ללא חנינית היה עומד על כ-9.9 מיליון ₪ ושיעור התמיכה היה מסתכם
- 2 בכ 64.3%. נמוך מהרוב הנדרש של 75% על פי סעיף 319 לחוק.
- 3 56. משמעות הדבר היא שקולה של חנינית לא היה גורם שולי הוא היה גורם מכריע שבלעדיו
- 4 לא היה ההסדר עובר בקבוצת הנושים הרגילים.
- 5 57. מצב דברים זה מחייב התמודדות ישירה עם שאלת תקינות הצבעתה. אדגיש כי השאלה
- 6 אינה פשוטה ויש לבחון אותה משני היבטים:
- 7 הראשון, ניגוד העניינים: נושה המצביע בעד הסדר מתוך אינטרס עסקי עצמאי ומתוך
- 8 שיקולים החורגים ממעמדו כנושה בלבד, מעורר חשש ממשי לפגם בתוצאות ההצבעה.
- 9 הפסיקה הכירה בכך שהצבעת נושה הנגועה בניגוד עניינים עשויה, במקרים חריגים,
- 10 להצדיק התערבות בתוצאות ההצבעה או בחינה מוגברת של ההסדר. ואולם, בענייננו,
- 11 חנינית אינה מצביעה בניגוד לאינטרס הכלכלי שלה כנושה שכן ההסדר מקנה לה פירעון
- 12 חלקי של חובה אלא שאינטרס זה מצטרף לאינטרס עסקי נוסף. האם צירוף זה פוסל את
- 13 הצבעתה? החוק אינו קובע בנקודה זו הוראה מפורשת.
- 14 השני, ידיעת הנושים: מעמדה הכפול של חנינית היה גלוי לאורך ההליך ולא הוסתר
- 15 מהנושים או מבית המשפט. משלא פעלו הנושים לפסילת קולה של חנינית במסגרת ההליך,
- 16 וכאשר פסק הדין מיום 5.4.2026 כבר תיקן את תביעת החוב של חנינית והביאה לסכום
- 17 מידתי ומבוסס, עולה שאלה אם יש מקום לפסול את הצבעתה בשלב האישור.
- 18 58. סבורני, כי הדרך הנכונה להתמודד עם קושי זה אינה פסילת ההצבעה כולה ואינה
- 19 התעלמות ממנו, אלא בחינה מוגברת של תנאי ההסדר לגופם ובפרט הבחינה אם ההסדר
- 20 עומד בתנאי סעיף 320 לחוק גם ביחס לנושים שהתנגדו לו. זאת, שכן מקום שבו קולו של
- 21 נושה בעל אינטרס כפול הכריע את תוצאות ההצבעה, על בית המשפט לנקוט משנה זהירות
- 22 בבחינה המהותית של ההסדר ולוודא, כי אישורו משרת את טובת מכלול הנושים ולא רק
- 23 את טובת הנושה בעל האינטרס הכפול.
- 24 59. לאחר בחינה מוגברת כאמור ובשים לב למכלול נסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה, כי
- 25 ניתן לאשר את ההסדר חרף הקושי המתואר וזאת מהנימוקים הבאים:
- 26 60. ראשית, תביעת החוב של חנינית תוקנה בעקבות פסק הדין מיום 5.4.2026 והועמדה על
- 27 סכום מבוסס ומידתי של 11.5 מיליון ₪, לאחר ביקורת שיפוטית של הכרעת מנהל ההסדר.
- 28 אין מדובר אפוא בתביעה מנופחת שנועדה להכריע את תוצאות ההצבעה.
- 29 61. שנית, ההסדר עדיף בבירור על חלופת הפירוק עבור מכלול הנושים, לרבות אלו שהתנגדו
- 30 לו. הדברים נאמרים ביתר נוכח העובדה, כי הצעת הרכישה, מבוססת בעיקרה על
- 31 זכות חוזית במובחן מנכס נדל"ן, כך שקיים קושי רב לאפשרות המימוש, ככל שההליך היה
- 32 מועבר לדיון לפי פרק ב' לחוק. בהליך פירוק, ללא שיתופה של חנינית, לא ניתן היה למש



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את הפרויקטים שבבסיס ההסדר, והדיבידנד לנושים הרגילים היה צפוי להיות נמוך בהרבה
2 מהפירעון של 41% המוצע בהסדר, אם בכלל.
3 62. שלישית, ההסדר אושר פה אחד בקבוצת הנושים המובטחים ובקבוצת נושי דין הקדימה,
4 וברוב משמעותי של 88.5% בקבוצת הנושים בעלי הערבות האישית, קבוצת שחיננית אינה
5 נמנית עליהן ואשר אישורן אינו מוטל בספק.
6 63. לאור כל האמור ובשים לב לכך שהאינטרס של חניננית אינו זר להסדר אלא כרוך באופן
7 ישיר בהמשך קיומם של הפרויקטים המהווים את מקור המימון המרכזי להסדר, סבורני
8 כי אין הצדקה לחרוג מרצון רוב הנושים ולאייץ את ההסדר בשל הקושי האמור. ואולם,
9 הדברים נאמרים תוך הדגשה, כי מנהל ההסדר ובית המשפט נדרשים לנקוט משנה זהירות
10 בפיקוח על יישום ההסדר ובפרט ביחס לעסקאות בין החברה לחניננית במסגרת יישומו.
11 **ההעדפה לטובת המשתכנים**
- 12 64. המשתכנים שרכשו שירותי בנייה הם נושים שנפגעו פגיעה קונקרטית בחייהם היומיומיים
13 ולא רק נושים כלכליים. ההגנה עליהם מתיישבת עם תכלית חוק המכר (דירות), תשל"ג –
14 ועם האינטרס הציבורי שלא יתרבו מקרים של משתכנים שהכניסו את מיטב
15 חסכונותיהם ונתרו ללא דירה וללא כסף. סבורני, כי בנסיטות העניין, מדובר בהעדפה
16 מאוזנת ומידתית.
- 17 **ההעדפה לטובת בעל המניות**
- 18 65. פירעון חוב אולטרה משחרר את השעבוד על ביתו הפרטי של בעל המניות ומקנה לו טובת
19 הנאה ישירה. זוהי סטייה מעיקרון השוויון המחייבת הצדקה. לטעמי, הצדקה זו קיימת
20 לאור ובכפוף לתיקון שהמליץ עליו מנהל ההסדר, לפיו לאחר שחרור השעבוד מידי אולטרה,
21 יוסב השעבוד הרובץ על דירת המגורים לטובת קופת ההסדר. תיקון זה, שתנאיו מוסכמים
22 על אולטרה, מנטרל את אלמנט ההעדפה הפסולה ומאזן כראוי בין האינטרס של בעל
23 המניות לבין אינטרס הנושים. בית המשפט מאמץ תיקון זה כתנאי מחייב לאישור ההסדר.
- 24 66. **סיכום ביניים**: הגם שההסדר כולל העדפה מסוימת של חלק מהגורמים המעורבים בו ובכך
25 סטייה מסוימת מעקרון השוויון בין הנושים, לא מצאתי, כי מדובר בפגם היורד לשורשו
26 של ההסדר או כזה המצדיק את אישורו, בשים לב למכלול נסיבות העניין ובפרט לתועלת
27 הצפויה לנושים בהשוואה לחלופת הפירוק.
28 **טענות המרמה והברחת הנכסים**
- 29 67. בטרם אדון לגופן של טענות המרמה והברחת הנכסים שהועלו במסגרת ההליך, יש להידרש
30 לשאלה מקדמית: האם בגדרו של הליך לפי חלק י' לחוק קיימת מסגרת דיונית מתאימה
31 לבירור טענות מסוג זה ולהפעלת סמכויות חקירה רחבות.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

68. עמדת הממונה, שלפיה מנהל ההסדר אינו מצויד בסמכויות החקירה הרחבות הנתונות
לנאמן בהליך לפי פרק ב' לחוק, מקובלת עליו בעיקרה. אכן, מנהל הסדר פועל במסגרת
מוגבלת יחסית, שעיקרה גיבוש ההסדר, בדיקת תביעות חוב ופיקוח על הליכי ההצבעה.
אין בידיו, ככלל, מכלול הסמכויות הנתונות לנאמן בהליכי חדלות פירעון מלאים ובכלל זה
סמכויות חקירה רחבות, איתור נכסים, תקיפת עסקאות או הגשת הליכים להשבת נכסים.
69. עם זאת, אין משמעות הדבר כי עצם העלאתן של טענות מרמה או הברחת נכסים מחייבת,
מניה וביה, את ביטולו של הליך ההסדר או את דחייתו.
70. השאלה המרכזית שעל בית המשפט לבחון היא, האם חרף הטענות שהועלו, ההסדר המוצע
משרת באופן מיטבי את אינטרס כלל הנושים בהשוואה לחלופות האפשריות ובראשן מעבר
להליכי חדלות פירעון לפי פרק ב' לחוק.
71. לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים, איני סבור, כי בשלב זה די בטענות שהועלו, חמורות
ככל שיהיו, כדי להצדיק את דחיית ההסדר וזאת מהטעמים שלהלן.
72. ראשית, הנושים שהצביעו בעד ההסדר הם בעלי האינטרס הכלכלי הישיר בתוצאות ההליך,
וחזקה, כי היו מודעים לטענות שהועלו במהלך הדיונים. חרף זאת, בחר רוב משמעותי
מקרב כלל קבוצות הנשייה לתמוך בהסדר.
73. שנית, מעבר להליכי פירוק או חדלות פירעון מלאים אמנם עשוי להרחיב את אפשרויות
החקירה והבירור ואולם מן החומר שהונח לפניי עולה, כי חלופה זו צפויה להביא לפגיעה
משמעותית יותר בשיעור הפירעון לנושים ובפרט לנושים הרגילים.
74. שלישית, בשלב זה הטענות שהועלו טרם התבררו במסגרת ראייתית מלאה ולא הונחה
לפניי תשתית מספקת המאפשרת לקבוע ממצא פוזיטיבי בדבר קיומה של מרמה, הברחת
נכסים או חוסר תום לב המצדיקים כשלעצמם את שלילת ההסדר.
75. רביעית, החשש מפני ניצול לרעה של הליך ההסדר אינו נותר ללא מענה. סעיף 323 לחוק
מקנה לבית המשפט סמכות לבטל הסדר שאושר מקום שבו יתברר, כי אושר על יסוד
תרמית, מצגי שווא או הסתרת מידע מהותי. מנגנון זה מהווה ערובה משמעותית מפני
שימוש פסול בהליכי הסדר לפי חלק י' לחוק. למותר לציין, כי אישור ההסדר אינו יוצר
חסינות מפני חקירה או הליכים פליליים, ככל שקיימת לכך עילה בדין. ככל שבעתיד יתברר
כי ההסדר הושג על יסוד תרמית, מצגי שווא או הסתרת מידע מהותי, יהיו הגורמים
המוסמכים רשאים לעתור לביטולו בהתאם להוראות סעיף 323 לחוק.
29 **תוצאות אישור ההסדר ביחס לבעל המניות**
76. אחד ממאפייניו המרכזיים של ההסדר שלפניי הוא, כי אין מדובר בהסדר הנוגע לחובות
החברה בלבד, אלא בהסדר אשר נועד להסדיר, הלכה למעשה, גם את חובותיו האישיים
של בעל המניות הנובעים מערבויות אישיות שהעמיד להתחייבויות החברה כלפי חלק
מנושיה.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 77. בנסיבות אלה, מתעוררת השאלה מהן תוצאות אישור ההסדר ביחס לבעל המניות.
2 78. בענייננו, הנושים שהצביעו בעד ההסדר היו מודעים לכך שההסדר נועד להסדיר גם את
3 חובותיו האישיים של בעל המניות הנובעים מערביותיו האישיות וההסדר אף אושר ברוב
4 משמעותי בקבוצת הנושים בעלי הערבות האישית.
5 79. עם זאת, אין להתעלם מכך שבמהלך ההליך הועלו טענות שונות ביחס להתנהלות בעל
6 המניות ובכלל זה טענות בדבר חוסר תום לב, אי גילוי מלא והברחת נכסים. טענות אלו לא
7 התבררו במסגרת דיונית מלאה וממילא לא נקבעו לגביהן ממצאים פוזיטיביים בהליך
8 שלפניי.
9 80. במצב דברים זה סבורני, כי האיזון הראוי בנסיבות העניין הוא לקבוע, כי להסדר תהא
10 תחולה אופרטיבית גם ביחס לבעל המניות, אך זאת בכפוף לתנאים ולהוראות וכפי שיפורט
11 בהמשך.
12 **סיכום**
- 13 81. לאחר שעיינתי בבקשה, בהצעת ההסדר המתוקנת, בדוחות מנהל ההסדר, בעמדות
14 הצדדים, בטענות המתנגדים, בתוצאות אסיפות הנושים ובמכלול החומר שהונח לפניי –
15 הגעתי לכלל מסקנה כי חרף הקשיים שעלו במסגרת ההליך, מתקיימים התנאים לאישור
16 ההסדר בהתאם להוראות חלק י' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי.
17 82. אכן, ההליך שלפניי אינו חף מקשיים. במסגרת הדיונים הועלו טענות ממשיות ביחס
18 להתנהלות החברה ובעל המניות, ובכלל זה טענות בדבר חוסר תום לב, איגילוי והברחת
19 נכסים. כמו כן, ההסדר כולל חריגות מסוימות מעקרון השוויון בין הנושים ומעורר
20 מורכבות הנובעת ממעמדה הכפול של חנינית כנושה וכגורם עסקי מרכזי ביישום ההסדר.
21 83. ואולם, לאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי חלופת ההסדר עדיפה באופן מובהק
22 על חלופת הפירוק, וכי דחיית ההסדר בשלב זה צפויה להביא לפגיעה משמעותית יותר בכלל
23 הנושים, ובפרט בנושים הרגילים.
24 84. ההסדר זכה לרוב הדרוש בכלל קבוצות הנשייה, לרבות לאחר תיקון תוצאות ההצבעה
25 בעקבות פסקי הדין שניתנו בערעורים על הכרעות מנהל ההסדר. נוסף על כך, התרשמתי כי
26 קיימת היתכנות ממשית ליישום ההסדר וכי ההסדר מבטיח לנושים תמורה העולה באופן
27 משמעותי על זו הצפויה במסגרת הליכי פירוק.
28 85. לא מצאתי כי בטענות המרמה והברחת הנכסים שהועלו בשלב זה, חמורות ככל שיהיו, יש
29 כשלעצמן כדי להצדיק את דחיית ההסדר. טענות אלו לא התבררו במסגרת ראייתית
30 מלאה, והמחוקק העמיד מנגנונים מתאימים להתמודדות עם מצבים שבהם יתברר בעתיד
31 כי הסדר אושר על יסוד תרמית, מצגי שווא או הסתרת מידע מהותי.
32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:

1

2

סוף דבר

3

86. אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

4

א. מורה על אישור הצעת ההסדר המתוקנת מיום 20.08.25, על תיקוניה וההוראות שנקבעו
במסגרת פסק דין זה, בהתאם לסעיף 86 לחוק.

5

6

ב. כל ההליכים נגד החברה יעוכבו כל עוד ההסדר מקיים כסדרו.

7

ג. כל ההליכים נגד בעל המניות בגין חובות הנובעים מערביותיו להתחייבויות החברה,

8

ואשר נכללו במסגרת הסדר הנושים, יעוכבו כל עוד ההסדר מקיים כסדרו.

9

ד. בעל המניות יהא מחויב בשיתוף פעולה מלא עם מנהל ההסדר, לרבות המצאת כל

10

מסמך או מידע שיידרש לצורך פיקוח על ביצוע ההסדר.

11

ה. בעל המניות יימנע מביצוע כל דיספוזיציה בנכסיו האישיים שאינה במהלך העסקים

12

הרגיל, ללא אישור מראש של מנהל ההסדר או של בית המשפט, וזאת עד להשלמת ביצוע
המלא של ההסדר.

13

ו. השעבוד הקיים על בית המגורים של בעל המניות ורעייתו ייוותר על כנו כבטוחה לקיום

14

התחייבויות ההסדר, ולא יבוטל אלא לאחר השלמה מלאה של כלל התחייבויות החברה

15

ובעל המניות לפי ההסדר.

16

ז. עם השלמת ביצוע המלא של ההסדר, ובכפוף לכך שלא יתבררו נסיבות המצדיקות את

17

ביטולו, יהיה רשאי בעל המניות לעתור למתן הפטר מתאים ביחס לחובות מושא ההסדר,

18

ובית המשפט ידון בכך בהתאם לנסיבות שיתקיימו אותה עת.

19

ח. מנהל ההסדר יעשה כדי לפרסם את דבר אישור הסדר הנושים בשני עיתונים יומיים

20

בשפה העברית ובשפה הערבית, שאחד מהם יהיה עיתון כלכלי.

21

ט. מנהל ההסדר יפקח על ביצוע ההסדר ויגיש עד ליום 17.08.26 דו"ח פיקוח.

22

23

התיק יובא לעיוני ביום 18.08.26.

24

25

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, לממונה ולמנהל ההסדר.

26

27

ניתן היום, א' סיוון תשפ"ו, 17 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

28

29



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

חדל"ת 25-07-40059 סאסקו יזמות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז
חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני:



סאמר ח'טיב, שופט