

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה הכלכלית בפרקליטות
המדינה מרח' שד' וולפסון 2, קריית
הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון ירושלים, ת"ד
49029, מיקוד 9149001 טל': 073-
3926536, פקס: 02-6467841; דוא"ל:
economic-dep@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. מוחמד דכה

במעצר מיום 18.05.2026

יליד 1988, ת.ז. ...

...תל אביב יפו

2. איברהים אלסייד

במעצר מיום 18.05.2026

יליד 1983, ת.ז. ...

א-סייד

3. כאייד דכה

במעצר מיום 18.05.2026

יליד 1990, ת.ז. ...

..., תל אביב יפו

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. ביום 13.03.2018 נרשם נאשם 1 כעוסק מורשה לעניין חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"). שם העסק הוא "חופרי התיכון וציוד הנדסי" (להלן: "חופרי התיכון"), ותחום עיסוקו הוא עבודות עפר ואספקת ציוד הנדסי לאתרי בנייה.

2. נאשם 3 הוא בן דודו של נאשם 1.
3. נאשם 3 ונאשם 1 הם תושבי שכונת פרדס דכה אשר בתל אביב-יפו (להלן: "פרדס דכה"). הנאשמים שלטו באופן מוחלט בשטח הפרדס, בין היתר באמצעות נוכחותם הרציפה בו, וכן באמצעות החזקת קרקעות ומשרדים המצויים בשטחו.
4. נאשם 2 הוא תושב הישוב א-סייד ושותפו העסקי של נאשם 1 בחופרי התיכון ובזמנים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר בפרדס דכה.
5. ג'מאל אלסייד (להלן: "ג'מאל") הוא בנו של נאשם 2. בדצמבר 2025 נרשם ג'מאל כעוסק מורשה לעניין חוק מע"מ. שם העסק הוא "א.א. אברהמי", ותחום עיסוקו הוא ביצוע עבודות עפר.
6. חברת ח.א. שקרה חשמל בע"מ (ח.פ. 516174471) (להלן: "שקרה חשמל") היא חברת פרטית אשר התאגדה בישראל על-פי חוק החברות, התשנ"ט-1999 במרץ 2020 והייתה רשומה כעוסק מורשה לעניין חוק מע"מ בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום.
7. חסן אבו שקרה (להלן: "אבו שקרה") כיהן כבעלים של חברת שקרה חשמל החל ממועד היווסדה. אבו שקרה הוא גיסו של נאשם 2.
8. בשנים האחרונות התגברה תופעת סחיטת דמי החסות ("פרוטקשן"). מדובר בתופעה חמורה המאיימת על יסודות הסדר החברתי, על עקרונות משטר החוק, על שלוותם של אזרחים ועל יכולתם לנהל את חייהם האישיים והעסקיים מבלי מפריע וללא איומים.
9. תופעת גביית דמי החסות רווחת בתחום השמירה על אתרי בנייה, מאחר ובאתרים אלו מצויים ציוד וחומרי בנייה רגישים ויקרים, שהיעלמותם או פגיעה בהם מסבים נזק כלכלי משמעותי לקבלנים, לרבות בדרך של עיכוב התקדמות פרויקט הבנייה. תופעה זו רווחת גם בתחום הבנייה בו הפוטנציאל העסקי והכספי עצום.
10. כפי שיפורט להלן בכתב אישום זה, במהלך התקופה שבין מרץ 2023 למאי 2026 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), פעלו הנאשמים 1 ו-2 או מי מטעמם לגבייה וסחיטת דמי חסות מקבלני בנייה שונים שעבדו באתרי בנייה בשכונת פרדס דכה. פעילות זו כללה השמעת איומים, הטלת אימה וגרימת נזקים לרכוש תוך ניצול מצוקתם של עובדים וקבלנים שעבדו באתרים בפרדס דכה.
11. כפי שיתואר בכתב האישום, אי-היענות לדרישות הנאשמים הובילה באופן שיטתי לגרימת נזקים לאתרי הבנייה שבפרדס דכה, לשיבוש העבודות, לעיכובים משמעותיים, לפגיעה בציוד ולחסימת דרכי גישה, כל זאת במטרה לאלץ את הקבלנים לשלם את דמי החסות הנדרשים בדמות שכירתם כקבלני משנה בתחומים שונים ובמחירים מופקעים העולים במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת.
12. מרבית הקבלנים נאלצו לשתף פעולה עם הנאשמים או מי מטעמם, ובתמורה לתשלום דמי החסות הם זכו לשקט זמני שאיפשר את עבודתם באתרים.

13. לקידום פעילות זו, נעשה שימוש בין היתר בחברת חופרי התיכון, אשר בבעלות נאשם 1, לצורך גביית הכספים, בסך מיליוני שקלים, באופן שנועד להקנות לפעילות העבריינית מראית עין לגיטימית.
14. כתוצאה מהטלת האימה ומעבירות הגד"ח, נאשמים 1 ו-2 דרשו וקיבלו באופן שיטתי ומתמשך, בעד שירותים שונים, תשלומים שאינם מגיעים להם כדין או העולים במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת, וזאת בסך כולל של 7,079,771 ₪, וכן ביצעו עבירות הלבנת הון בכספים אלה.
15. עוד כפי שיתואר להלן בכתב האישום, איים נאשם 3 על עובדי גאו דניה בפגיעה שלא כדין בגופם או ברכושם, או הטיל אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותם לעשות מעשה שהם רשאים לעשותו או להימנע ממעשה שהם רשאים לעשותו.
16. החלק הכללי הינו חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

אישום ראשון – האתר בפרדס זכה

העובדות (פל"א 296685/2025 ; 271660/2024 ; 542480/2023)

המעורבים

17. **קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ** (ח.צ. 520033309) (להלן: "**קבוצת חג'ג'**") היא חברה ציבורית שעוסקת בתחום ייזום הנדל"ן.
18. **מלון רג'נסי ירושלים בע"מ** (ח.פ. 520040288) (להלן: "**מלון רג'נסי**") היא חברה בת של קבוצת חג'ג'.
19. **דניה סיבוס בע"מ** (ח.צ. 51256923) (להלן: "**דניה סיבוס**") היא חברה ציבורית העוסקת בתחום הבנייה והתשתיות.
20. **פורמה פרויקטים בע"מ** (ח.פ. 513403964) (להלן: "**פורמה**") היא חברה בת של דניה סיבוס העוסקת בתחום הבנייה.
21. **גאו דניה בע"מ** (ח.פ. 514699214) (להלן: "**גאו דניה**") היא חברה בת של דניה סיבוס העוסקת בתחום הבנייה והתשתיות, לרבות ביצוע עבודות ביסוס, דיפון וגיאו טכניקה.
22. **י.א. שימש בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנכ"ל גאו דניה. ש.ל, ל.ע, פ.כ. וש.ג. עבדו במועדים הרלוונטיים בגאו דניה.**
23. **א.ע. שימש בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנכ"ל פורמה. י.ב.ס, ר.מ.ו.א.מ. עבדו במועדים הרלוונטיים בפורמה.**

הסכמים

24. עובר ליום 14.02.2018 רכשה מלון רגינסי כ-98% מזכויות הבעלות הרשומות של המקרקעין הידועים כגוש ... חלק 3 הנמצאים ברחוב סהרון 3-1 אשר בשכונת פרדס דכה בתל-אביב יפו (להלן באישום זה: "השטח" או "האתר").
25. ביום 14.02.2018 חתמו נאשם 1 ואביו על חוזה עם מלון רגינסי ובו הוסכם כי נאשם 1 ואביו, המחזיקים במבנים המצויים על השטח, יפנו מכל מחזיק את השטח וימסרו למלון רגינסי את החזקה בשטח וזאת בתמורה לתשלום דמי פינוי.
26. ביום 07.11.2018 חתמו פורמה וגאו דניה על הסכם מסגרת ובו הוסכם כי גאו דניה תבצע עבודות שונות באתריה השונים של פורמה.
27. ביום 03.01.2022 נערך דוח בדיקת מקרקעין ממנו עלה שהקרקע בשטח היא חרסיתית וחולית ללא פסולת בניין מעבר לעומק של 1.8 מטר. קרי, החל מעומק 1.8 מטר אין פסולת.
28. ביום 27.03.2023 חתמו מלון רגינסי ופורמה על הסכם בניה בשטח ובו הוסכם כי פורמה תבנה ותקים פרויקט מגורים הכולל 2 בניינים בני 15 קומות כל-אחד (להלן: "הפרויקט") ותבצע את כל העבודות הכרוכות בכך, והכל בהתאם לאמור בהסכם שנחתם בין הצדדים.
29. ביום 18.12.2023, בהמשך להסכמה בעל-פה בין פורמה לגאו דניה, נחתם הסכם בין הצדדים לפיו גאו דניה תבצע עבודות חפירה, פינוי פסולת ודיפון באתר, וזאת בתמורה לסכום כספי שהוסכם בין הצדדים. גאו דניה החלה לעבוד באתר ב-10.11.2023 וסיימה את עבודתה בתחילת 2025 או בסמוך לכך.
- גביית דמי חסות, סחיטה באיומים וסחיטה בכוח – עובדי וקבלני פורמה וגאו דניה (נאשמים 1 ו-2)**
30. עובר לחודש מאי 2023, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר לסחוט באיומים ובכח ולגבות דמי חסות מהחברות שעבדו באתר, פורמה וגאו דניה.
31. ביום 18.5.2023 הוצא צו תחילת עבודה באתר מטעם עיריית ת"א-יפו.
32. ביום 22.5.2023 הגיעו לאתר א.ע.וי.ב.ס, שם פגשו בנאשם 1 ובנוספים שזהותם לא ידועה למאשימה. נאשם 1 פנה לי.ב.ס.ו.א.ע. דרש מהם לצאת מהשטח בטענה כי השטח הוא שלהם. בעקבות כך, עזבו א.ע.וי.ב.ס את השטח.
33. ביום 08.11.2023 ניתן רישיון לביצוע עבודות בניה באתר.

הרחקת קבלן, שמירה ופינוי עפר ופסולת לגאו דניה – סחיטה באיומים סיפא וגביית דמי חסות

34. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש נובמבר 2023, הגיע נאשם 1 לאתר, שם פגש ב.ש.ג (להלן: "ש.ג.") והביע את רצונו לשמור באתר. נאשם 1 שאל את ש.ג. "מי שומר באתר?" והוסיף כי "יש פה בעיה עם השמירה", או מילים הדומות לכך. בתגובה, ש.ג. הפנה את נאשם 1 ל.י.א (להלן: "י.א."). נאשם 1 שוחח עם י.א. בנוגע לשמירה באתר, אך י.א. לא נענה לדרישתו של נאשם 1 כי זה ישמור באתר.
35. למחרת בבוקר, עם הגיעו לאתר, נוכח ש.ג. לגלות כי משאית חוסמת את הגישה לאתר. לאחר מכן, נאשם 1, שהיה נוכח באתר, שאל את ש.ג. מי חסם אותו. י.א., אותו ש.ג. עדכן בדבר החסימה, הגיע לאתר ושוחח עם נאשם 1 שוב על עניין השמירה באתר.
36. בעקבות החסימה והחשש מפני חסימות נוספות אשר לא יאפשרו המשך עבודה תקינה באתר, נאלצה גאו דניה לשכור את שירותיו של נאשם 1 או מי מטעמו כשומר באתר תמורת סך כספי שאיננו ידוע במדויק למאשימה. כשלושים דקות לאחר מכן, המשאית הוזזה מנתיב הגישה, ובהמשך נאשם 1 פנה לש.ג. ואמר לו לא לדאוג ולהתחיל "לרוץ". בפועל, נאשם 1 כלל לא שמר באתר במהלך התקופה הרלוונטית ולא החזיק ברישיון שמירה כדין.
37. עובר ליום 21.9.2023, הגיע קבלן עבודות עפר, ריאד ..., שהיה קבלן הבית (איתו נהגה להתקשר גאו דניה באופן שוטף) של דניה סיבוס לאתר (להלן: "ריאד") וזאת במספר הזדמנויות, על מנת להתרשם מן הקרקע לטובת גיבוש הצעת עבודה לפינוי פסולת ועפר לגאו דניה. במהלך המפגש הראשון עם נאשם 1 באתר הלה ציין בפניו כי השטח שייך להם.
38. בהמשך, בכל הפעמים בהן הגיע לאתר פנו אליו נאשמים 1 ו-2 על מנת להבין האם הוא מתכוון לקבל את הפרויקט, וככל שכן הציעו לו שמירה ולהיות קבלני המשנה שלו. ההצעות הנ"ל חזרו על עצמן הן בשטח והן בפניה טלפונית של נאשם 1 לריאד. זאת, בנוסף לדרישה שהועלתה על ידם בפני עובדי גאו דניה לשמור באתר כולו מטעם גאו דניה, וכן על מנת להפגין את שליטתם באתר.
39. בעקבות הלחצים שהפעילו נאשמים 1 ו-2 על ריאד כאמור לעיל, זה החליט שלא לעבוד באתר. החלטה זו התקבלה בשל חששו של ריאד כי אם יסכים לקבל את העבודה יהיה חייב להעסיק את נאשמים 1 ו-2 כקבלני משנה וכשומרים באתר, וכן מתוך חשש שדרישותיהם הכספיות יגרמו לו להפסדים כספיים וכי יאלץ לסור למרותם.
40. בהמשך, עובר ליום 5.12.2023, ובשל מצוקתה של גאו דניה שנתרה ללא קבלני משנה לביצוע עבודות הפינוי, פנה ש.ג. לנאשם 1, בהנחייתו של י.א., בבקשה לקבל הצעת מחיר לפינוי עפר ופסולת באתר. בתגובה, נאשם 1 הציע מחיר שאיננו ידוע במדויק למאשימה, אך ש.י.א. סירב לקבלו.

41. י.א הגיע לאתר ונכנס עם ש.ג למשרדו של נאשם 1 כדי לשוחח על ההצעה, אך הצדדים לא הגיעו להסכמות. בתום השיחה י.א אמר לש.ג להמשיך לעבוד כרגיל באתר. בהמשך, בסוף יום העבודה או בסמוך לכך, פנה נאשם 1 לש.ג ואמר לו שיש לו "בעיה עם השמירה באתר" או מילים הדומות לכך, וזאת כחלק מהפגנת שליטתו באתר.
42. למחרת בבוקר, עם הגיעו לאתר, ובעת שניסה להניע את הגנרטור שסיפק חשמל באתר, נוכח ש.ג לגלות שהגנרטור לא עובד. טכנאי שהוזמן על-ידו ובדק את הגנרטור קבע כי מדובר בנזק שנגרם מהחדרת חומר זר לגנרטור. ש.ג עדכן את י.א בדבר התקלה וזה הגיע לאתר בעקבות כך. ש.ג וי.א נכנסו למשרדו של נאשם 1 פעם נוספת ושוחחו על נושא פינוי הפסולת. בעקבות הנזק לגנרטור והחשש מפני נזקים נוספים שיגרמו על ידי נאשם 1 או מי מטעמו שלא יאפשרו להמשיך בעבודה התקינה באתר, נאלצו י.א וגאו דניה לשכור את נאשם 1 כקבלן פינוי פסולת באתר.
43. לאחר מכן, ובעקבות כך, ביום 5.12.2023 חתמו גאו דניה ונאשם 1 באמצעות חברת חופרי התיכון על הסכם מסגרת לביצוע עבודות חפירה ופינוי עפר באתר.
44. ביום 7.12.2023 נפגשו י.א, ש.ג ונאשם 1 פעם נוספת במשרדו של נאשם 1. במהלך הפגישה, נאשם 1 ביקש כי גאו דניה תשכור את שירותיו בתחום נוסף שאיננו ידוע במדויק למאשימה וזאת תמורת סכום גבוה מן המקובל. י.א סירב לכך, ולאחר מכן נאשם 1 אמר שוב לי.א ולש.ג כי תהיה בעיה עם השמירה באתר.
45. בהמשך לכך, ביום 10.12.2023, עם הגיעו לאתר, נוכח ש.ג לגלות כי מכונת הקידוח נפרצה, "צמת" החשמל קרועה, ומחשב המכונה נגנב. עוד נוכח ש.ג לגלות על הכיסא של מכונת הקידוח פתק שעליו כתוב מספר טלפון. י.א התקשר למספר הטלפון האמור, שוחח עם נאשם 1 ובעקבות זאת המחשב הוחזר לאתר. נוכח הנזק נדרשה החברה לשלם מאות אלפי שקלים על מנת להשמיש את מכונת הקידוח.
46. ביום 25.12.2023, לאור החשש של י.א מנזקים נוספים שיגרמו נאשמים 1 ו-2 או מי מטעמם, חתמו הצדדים על נספח הזמנת עבודה מס' 314716, בו הוסכם כי גאו דניה תשלם לנאשם 1 סך של 47 ₪ על כל קוב קרקע נקייה שיפונה על ידי נאשם 1, זאת, חרף העובדה שהתמורה המקובלת לשירות מסוג זה עמדה על סך של כ-37 ₪ לקוב. לבסוף סוכם בין הצדדים כי כמות הקרקע שתפונה תהיה 25,000 קוב וגאו דניה תשלם עבור כך סך של 1,175,000 ₪ (להלן: "הסיכום הראשון"). כן סוכם כי גאו דניה תשלם עבור שירותים שונים סך של 386,170 ₪. בסך הכל סוכם כי גאו דניה תשלם לנאשם 1 סך של 1,561,170 ₪.
47. בהמשך לכך, בעקבות דרישות כספיות נוספות שהעלה נאשם 1 בפני גאו דניה ונוכח מצוקתם של עובדי גאו דניה עקב עבירות הרכוש שבוצעו באתר קודם לכן, ביום 10.03.2024 חתמו הצדדים על הסכם עקרוני שעניינו הגדלת היקף העבודה באתר, כך שסך התשלומים שגאו דניה תשלם לנאשם 1 גדל לכ-2.3 מיליון ₪ (להלן: "הסיכום השני").

48. עם תחילת ביצוע עבודות החפירה, בחודש מרץ 2024 או בסמוך לכך, נאשם 1 טען כי ישנה פסולת בשטח האתר ומשכך דרש מחיר גבוה יותר עבור הפינוי, של כ-150 ₪ (כולל מע"מ) לקוב וזאת ביחס לכל שטח הבור, לרבות החלק בעומק מעבר ל 1.8 מטר הנקי מפסולת כאמור לעיל.

49. גאו דניה הסכימה לדרישת נאשם 1 על אף שמדובר בדרישת תשלום העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת ומעבר למה שהוסכם עם נאשם 1. כל זאת בשל מצוקתה, הצורך להמשיך את העבודות באתר וחשש מפגיעה של נאשמים 1 ו-2 ברכושה עקב עבירות הרכוש שבוצעו באתר קודם לכן. בכך קיבלו נאשמים 1 ו-2 בעד שירות פינוי הקרקע סך כולל של 4,430,400 ₪, תמורה העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת (להלן: "הסיכום השלישי").

50. נוכח מצוקתם של עובדי גאו דניה עקב עבירות הרכוש שבוצעו באתר קודם לכן, התקשרה גאו דניה עם נאשם 1 ובאמצעותו עם נאשם 2 בהסכם ביצוע עבודות באתר, ושילמה להם ב-17 מועדים שונים במהלך התקופה שבין ה-17.01.2024 לבין ה-17.04.2025, באופן שיטתי ומתמשך, סך כולל של 5,860,286 ₪ (להלן: "הסכום הסופי"). הסכום הסופי מורכב מהתמורה שסוכמה בסיכום השלישי וכן משירותים נוספים שכפו נאשמים 1 ו-2 על גאו דניה, כגון השכרת כלי עבודה. בנוסף לאמור, הסכום הסופי שגבו נאשמים 1 ו-2 עבור השירותים היה גבוה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת.

51. במועד שאיננו ידוע במדויק בתחילת ינואר 2025, או בסמוך לכך, השלימה גאו דניה את מרבית עבודתה באתר ובסמוך למועד זה נטלה לידיה חברת פורמה את ניהול העבודות באתר. זאת, כשעובדי פורמה מודעים לאירועים שאירעו באתר קודם לכן, בתקופת העבודה של גאו דניה.

הרחקת קבלן שטיפת קירות – סחיטה בכוח סיפא

52. במועד שאיננו ידוע במדויק במהלך חודש ינואר 2025, או בסמוך לכך, נאשם 1 מנע מקבלן שטיפת קירות מלהיכנס לאתר והרחיק אותו מהמקום פעמיים. זאת, בטענה כי שטח הכניסה לאתר הוא שלו והוא מחליט. זאת עשה נאשם 1 כדי להניא את קבלן שטיפת הקירות מלבצע את עבודתו.

איום על שריפת מכולה – סחיטה באיומים סיפא

53. במועד שאיננו ידוע במדויק בתחילת 2025, או בסמוך לכך, איים נאשם 2 על רפאל מסיקה כי ישרוף מכולה אם רפאל לא יוציא אותה מהשטח. בעקבות האיום, המכולה הוצאה מהשטח.

סילוק מנוף – סחיטה בכוח סיפא

54. יוסף... (להלן: "יוסף") הוא הבעלים של חברת "מנופי ... בע"מ" (להלן: "מנופי ..."). אשר השכירה מנוף לפורמה במספר הזדמנויות. בחלק מאותן הזדמנויות פנה נאשם 1 למנופאי שעבד על המנוף ודרש לעצור את העבודה בטענה שהוא "לא מסתדר עם דניה שהם חייבים לו כסף והוא לא יחכה להם ועד שיעשו לו העברה הוא לא מוכן שיעבדו באתר" או מילים הדומות לכך.

55. ביום 3.4.2025 בשעה 08:33 או בסמוך לכך, בעוד המנוף עובד באתר, מחפרון אשר משמש את נאשמים 1 ו-2 התקרב לכיוון המנוף, פגע עם כף המחפרון על גבי מכסה המנוע של המנוף. בעקבות כך, נגרם נזק למכסה המנוע של המנוף והעבודה נעצרה. בשלב זה נאשם 1 הזיז את המחפרון ודרש מיוסף לעזוב את האתר עם המנוף.

56. זאת עשה נאשם 1 כדי להניע את פורמה להסכים לדרישותיו וכדי להניא את יוסף מלהמשיך לעבוד באתר. בהמשך ובעקבות כך, נאלצו פורמה להיענות לדרישותיו של נאשם 1 ויוסף נאלץ להפסיק לעבוד באתר.

חסימות – סחיטה בכוח סיפא

57. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה במהלך 2025, חסם נאשם 1, באמצעות כלי רכב שונים, את הכניסות והשטחים מדרום וממזרח לאתר באופן שמנע ממשאבת הבטון להיכנס לשטחי האתר, ודרש כסף עבור השימוש בשטחים שלטענתו שייכים לו. נאשם 1 עשה כן פעם נוספת, במועד שאיננו ידוע במדויק לאחר מכן.

סילוק משאבת בטון – סחיטה באיומים סיפא

58. במועד שאיננו ידוע במדויק בין החודשים מאי 2025 לאוקטובר 2025, בסביבות השעה 06:00 או בסמוך לכך, הגיע לאתר ס.ס, מפעיל משאבת בטון, וזאת על מנת לעבוד באתר, שם פגש את נאשמים 1 ו-2. נאשם 2 אמר לו שזה השטח שלהם, שאסור לו להיכנס עד שיאמרו לו להיכנס, וכי יש להם בעיה עם דניה. לאחר מכן נאשם 1 אמר לו לא להיכנס לאתר, ושאם הוא יכנס, יקרה משהו לא טוב. בתגובה, עדכן ס.ס את מנהליו ולאחר מכן עזב את האתר. בהמשך, בסביבות השעה 11:00-12:00 או בסמוך לכך, שב ס.ס לאתר, וביצע את העבודה עד לשעה 02:00, כאשר בחלק מהזמן הוא לווה ע"י כוח אבטחה.

סילוק קבלן כלי עבודה – סחיטה באיומים סיפא

59. במועד שאיננו ידוע במדויק במהלך 2025, פנה ר.מ לקבלן סאדן וביקש כי זה יספק לו כלי עבודה לאתר. סאדן הסכים לבקשה. זמן מה לאחר מכן, שוחח סאדן עם נאשם 2 ואמר לו שמנהל העבודה רוצה שהוא (סאדן) יעבוד באתר. בתגובה, נאשם 2 אמר לו שהוא (נאשם 2) עובד שם וכן אמר לו לא להיכנס לעבוד באתר. בעקבות כך, זמן מה לאחר מכן פנה סאדן לר.מ ועדכן אותו שהוא לא מוכן לעבוד באתר כי נאשם 2 עובד בשטח וכי הוא לא רוצה "בלאגן". בעקבות כך נאלץ סאדן להימנע מלעבוד באתר ופורמה נאלצה להשכיר כלי עבודה מנאשמים 1 ו-2.

השכרת משרדים, כלי עבודה וביצוע עבודות עפר לפורמה – גביית דמי חסות

60. במועדים שונים שאינם ידועים במדויק במהלך שנת 2025, או בסמוך לכך, ניתק נאשם 1 את אספקת החשמל שסיפק לאתר לתקופות קצרות.
61. במועדים שונים במהלך שנת 2025, לפני ואחרי האירועים שתוארו לעיל, פנה נאשם 1 לעובדי פורמה והציע כי החברה תשכור ממנו שטחים ומשרדים הסובבים את האתר, זאת על אף שנאשם 1 לא היה הבעלים הרשום של שטחים אלה. כמו כן הציע נאשם 1 כי חברת פורמה תשכור ממנו כלי עבודה וכן תתקשר עימו בהסכם לביצוע עבודות עפר.
62. נוכח מצוקתם של עובדי פורמה עקב העבירות נגד הרכוש שבוצעו באתר קודם לכן, וחששם כי סירובם לדרישותיו אלו יגרמו לביצוען של פגיעות נוספות על ידי נאשמים 1 ו-2 או מי מטעמם, נאלצה חברת פורמה לשכור מנאשם 1 שטחים ומשרדים, כלי עבודה וכן להיקשר עימו בהסכם לביצוע עבודות עפר.
63. כך, במועד שאיננו ידוע במדויק בראשית שנת 2025 חתמו פורמה ונאשם 1 על חוזה שכירות ובו הוסכם כי נאשם 1 ישכיר לפורמה משרדים בגוש 6999 חלקה 48, בסך של 20,000 ₪ לחודש וזאת החל מיום 01.11.2024 ועד ליום 30.11.2025.
- בהמשך, במועד שאיננו ידוע במדויק בראשית שנת 2025 חתמו פורמה ונאשם 1 על חוזה שכירות ובו הוסכם כי נאשם 1 ישכיר לפורמה שטחים הסובבים את האתר המצויים בגוש 6999 חלקות 42, 44, 113, 167, בסך של 29,167 ₪ לחודש וזאת החל מיום 17.02.2026 ועד ליום 18.02.2025.
- בהתאם לאמור, נאשם 1 דרש וקיבל תמורה שלא הגיעה לו כדין, בסך של כ-610 אלף ₪.
64. נוכח מצוקתם של עובדי פורמה עקב העבירות נגד הרכוש שבוצעו באתר קודם לכן, שילמה חברת פורמה לנאשמים 1 ו-2 ב-12 מועדים שונים במהלך התקופה שבין ה-17.11.2024 לבין ה-01.01.2026, באופן שיטתי ומתמשך, עבור שירותים שונים שסיפקו לפורמה, וזאת בסכומים העולים במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת או שלא מגיעים להם כדין, בסך כולל של 1,219,485 ₪.

סחיטה באיומים רישא – עובדי וקבלני גאו דניה (נאשם 3)

65. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה עובר לאוגוסט 2022, חתמו דניה סיבוס וחברת **ביטחון אינטגרטיבי** בע"מ (להלן: "**ביטחון אינטגרטיבי**") על הסכם למתן שירותי שמירה וסיור בכלל אתרי חברת דניה סיבוס.
66. ביום 01.08.2022 חתמו ביטחון אינטגרטיבי וחברת פרו א.ח.ס בניה והנדסה בע"מ (להלן: "**פרו א.ח.ס**") על הסכם לפיו פרו א.ח.ס תספק שירותי סיור ובקרה, כקבלן משנה, לאתרים בהם שמרה ביטחון אינטגרטיבי. תוקף ההסכם היה עד ליום 31.08.2023, והוסכם כי הוא יתחדש באופן אוטומטי. בפועל החוזה הסתיים בחודש

פברואר 2025, אז שכרה חברת אינטגרטיבי חברות אחרות שסיפקו שירותי שמירה באתר.

67. בין התאריכים 13.03.2024 ל-15.05.2024 שילמה חברת פרו א.ח.ס לנאשם 3, ב-3 מועדים שונים, 30,000 ₪ כביכול עבור שמירה באתר. זאת, למרות שנאשם 3 לא החזיק ברישיון לעסוק כשומר, ולא ביצע שירותי שמירה בפועל.

68. מסיבה שאיננה ידועה במדויק למאשימה, לאחר מועד תשלום זה ועד ליום 15.09.2024 לא הועברו לנאשם 3 תשלומים נוספים בגין שירותי שמירה שכביכול ביצע באתר.

69. ביום 27.06.2024, הגיע נאשם 3 סמוך לאתר ודרש מעובדי גאו דניה ל.ע. ופ.כ, להחליף את הפועלים שעבדו באתר באותה העת בפועלים שלו. ליאור ופרדריקו סירבו לדרישתו, טענו שהעבודה מצריכה הכשרה מיוחדת שאין לפועלים שלו, והפנו אותו למנכ"ל גאו דניה, י.א.

70. ביום 30.06.2024, בשעה 15:05 או בסמוך לכך, התקשר נאשם 3 לי.א. וביקש להיפגש עימו על מנת להסדיר את הנושא ה"מסחרי" ביניהם. י.א, בתגובה, סירב ואמר שלא ישלם לו. או אז, נאשם 3 איים על י.א באומרו כי הוא לא יודע עם מי הוא מדבר, וכי הוא, נאשם 3, **יבוא ו"יזיין" אותו**. בעקבות כך י.א ניתק את השיחה, אך נאשם 3 הוסיף להתקשר לי.א מספר פעמים, מבלי שזה ענה, ואף שלח לי.א הודעת וואטסאפ ובה מסר מאיים שתוכנו לא ידוע במדויק למאשימה, אותה מחק זמן קצר לאחר מכן.

71. ביום 01.07.2024, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 3 לשטח באמצעות רכבו, גיפ "רוביקון" בצבע לבן. חרף העובדה ששער הכניסה לאתר היה סגור חלקית, נכנס נאשם 3 באמצעות רכבו לאתר, ועצר בסמוך לשני מאבטחים ששהו באתר באותה העת. נאשם 3 שאל את המאבטחים "**איפה הפועלים?**", ואחד המאבטחים השיב כי הם עובדים במקום שלהם, ושאל את נאשם 3 לזהותו ולמה הוא עצבני. נאשם 3 השיב ש"**הוא בעל הבית, ואמר שכל מי שבשטח צריך לעזוב אותו**" או מילים הדומות לכך. לאחר שהמאבטח לא נענה לדרישתו, נאשם 3 אמר, בטרם עזב את השטח, כי "**יחזור בעוד כחצי שעה ויראה להם מה הוא יעשה**" או מילים הדומות לכך.

72. ב-15 מועדים שונים במהלך התקופה שבין ה-16.09.2024 לבין ה-17.02.2026, שילמה חברת פרו א.ח.ס לנאשם 3, עבור שירותי שמירה בסך כולל של 150,000 ₪. זאת על אף שבפועל נאשם 3 לא סיפק שירותי שמירה ולא החזיק ברישיון שמירה כדין.

הונאת נושים והלבנת הון (נאשמים 1 ו-2)

73. עבירות **סחיטה בכוח, סחיטה באיומים וגביית דמי חסות** הן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "**חוק איסור הלבנת הון**"). הכספים שהתקבלו מגביית דמי החסות כאמור לעיל בכתב האישום והוחזקו בחשבון הבנק של חופרי התיכון, בסך כולל של **7,079,771** ₪, הם רכוש **שמקורו** בעבירה ומהווים "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

74. במעשיהם האמורים, ביצעו נאשמים 1 ו-2 פעולות מסוג **קבלה והחזקת כספים** בסך **7,079,771 ₪**, שהן פעולות ברכוש אסור, כספים בשווי מצטבר העולה על הסך הקבוע והתקופה הקובעת בהתאם לתוספת השנייה לחוק איסור הלבנת הון.
75. עובר לחודש יוני 2012, או בסמוך לכך, הוכרז נאשם 2 כחייב מוגבל באמצעים בהתאם לסעיף 69ג לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז-1967. החל ממועד זה ולכל הפחות עד למאי 2026, היה נאשם 2 מוכרז כחייב מוגבל באמצעים.
76. ביום 03.08.2012 הגביל רשם ההוצאה לפועל את נאשם 2 מלעשות שימוש בכרטיס חיוב כמשמעות מונח זה בחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986.
77. ביום 04.01.2022 הגביל רשם ההוצאה לפועל את נאשם 2 כ"לקוח מוגבל מיוחד" כמשמעות מונח זה בחוק שיקים ללא כיסוי, תשמ"א-1981. סעיף 4 לחוק האמור אוסר על לקוח מוגבל לפתוח חשבון בנק.
78. במועדים שונים בין השנים 2023-2026, במטרה להסתיר או להסוות את היותו של נאשם 2 בעל זכויות בחלק מכספי העבירה האמורים, העביר נאשם 1, עבור נאשם 2, לחשבון הבנק של ג'מאל אלסייד וכן לחשבון הבנק של חסן אבו שקרה כספים בסך כולל של **1,006,124 ₪**. זאת עשו נאשמים 1 ו-2 למרות ההגבלה שהוטלה על הנאשם 2 מלפתוח חשבון בנק, בכוונה להונות את נושיו של נאשם 2, ומבלי שהדבר דווח לרשם ההוצאה לפועל.
79. עבירת הונאת נושים היא עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000.
80. לאחר מכן, במטרה להסתיר או להסוות את היותו של נאשם 2 בעל זכויות בחלק מכספי העבירה האמורים, ג'מאל וחסן העבירו את הכספים האמורים בסך כולל של **1,006,124 ₪** לנאשם 2, בין השאר באמצעות מתן כרטיסי אשראי לנאשם 2, בהם זה עשה שימוש במהלך השנים 2024-2026.
81. זאת עשו נאשמים 1 ו-2 למרות ההגבלה שהוטלה על הנאשם 2 מלעשות שימוש בכרטיס חיוב, בכוונה להונות את נושיו של נאשם 2, ומבלי שהדבר דווח לרשם ההוצאה לפועל.
82. הכספים שהועברו לנאשם 2, בסך כולל של **1,006,124 ₪**, מהווים רכוש שבוצעו בו עבירות הונאת נושים ומהווים "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.
83. בין השנים 2023-2026 הפיק נאשם 2 הכנסות החייבות במס בסך **1,006,124 ₪**, לפי הפירוט הבא:
- א. 2023 – 57,347 ₪.
- ב. 2024 – 343,176 ₪.
- ג. 2025 – 339,123 ₪.

84. נאשם 2 לא דיווח לפקיד השומה על תחילת עיסוקו, בניגוד להוראת סעיף 134 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], ובמהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום לא פתח תיק במס הכנסה.

85. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, לא הגיש נאשם 2 דוחות שנתיים, בניגוד למתחייב לפי סעיף 131 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], ולא דיווח על הכנסותיו.

מעשי הנאשמים

הרחקת קבלן, שמירה ופינוי עפר ופסולת לגאו דניה – סחיטה באיומים סיפא וגביית דמי חסות

86. במעשיהם האמורים, ניצלו נאשמים 1 ו-2 את מצוקתם של עובדי וקבלני חברת גאו דניה, אשר חששו לפגיעה ברכושם, דרשו וקיבלו באופן שיטתי ומתמשך, בעד שירותים שונים, תשלומים שאינם מגיעים להם כדין או העולים במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת, וזאת בסך כולל של 5,860,286 ₪.

87. עוד במעשיהם האמורים, איימו נאשמים 1-2 על הקבלן ריאד אלסייד בפגיעה שלא כדין ברכושו, או הטילו אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותו מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו, והביאו לידי עשיית המעשה או המחדל.

הרחקת קבלן שטיפת קירות – סחיטה בכוח סיפא

88. במעשיו האמורים, השתמש נאשם 1 שלא כדין בכוח כדי להניע את קבלן שטיפת הקירות לעשות מעשה או להימנע מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו, והביא לידי עשיית המעשה או המחדל.

איום על שריפת מכולה – סחיטה באיומים סיפא

89. במעשיו האמורים, איים נאשם 2 בפגיעה שלא כדין ברכושו של אדם, או הטיל אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותו מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו, והביא לידי עשיית המעשה או המחדל.

סילוק מנוף – סחיטה בכוח סיפא

90. במעשיו האמורים, השתמש נאשם 1 שלא כדין בכוח כדי להניע את יוסף לעשות מעשה או להימנע מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו, והביא לידי עשיית המעשה או המחדל.

חסימות – סחיטה בכוח סיפא

91. במעשיו האמורים, השתמש נאשם 1 שלא כדין בכוח כדי להניע אדם לעשות מעשה או להימנע מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו, והביא לידי עשיית המעשה או המחדל.

סילוק משאבת בטון – סחיטה באיומים סיפא

92. עוד במעשיהם האמורים, איימו נאשמים 1-2 על ס.ס בפגיעה שלא כדין בגופו או ברכושו, או הטילו אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותו מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו, והביאו לידי עשיית המעשה או המחדל.

סילוק קבלן כלי עבודה – סחיטה באיומים סיפא

93. במעשיו האמורים, איים נאשם 2 בפגיעה שלא כדין בגופו או ברכושו של סאדן ..., או הטיל אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותו לעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו, והביא לידי עשיית המעשה או המחדל.

השכרת משרדים, כלי עבודה וביצוע עבודות עפר לפורמה – גביית דמי חסות

94. במעשיהם האמורים, ניצלו נאשמים 1 ו-2 את מצוקתם של עובדי וקבלני חברת פורמה, אשר חששו לפגיעה ברכושם, דרשו וקיבלו באופן שיטתי ומתמשך, בעד שירותים שונים, תשלומים שאינם מגיעים להם כדין או העולים במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת, וזאת בסך כולל של 1,219,485 ₪.

סחיטה באיומים רישא – עובדי וקבלני גאו דניה

95. במעשיו האמורים, איים נאשם 3 על עובדי גאו דניה בפגיעה שלא כדין בגופם או ברכושם, או הטיל אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותם לעשות מעשה שהם רשאים לעשותו או להימנע ממעשה שהם רשאים לעשותו.

הונאת נושים והלבנת הון

96. במעשיהם האמורים, ביצעו נאשמים 1 ו-2 פעולות מסוג **קבלה והחזקת כספים** בסך **7,079,771 ₪**, שהן פעולות ברכוש אסור, כספים בשווי מצטבר העולה על הסך הקבוע והתקופה הקובעת בהתאם לתוספת השנייה לחוק איסור הלבנת הון.

97. במעשיהם האמורים, העבירו נאשמים 1 ו-2, בצוותא חדא, כספים בסך **1,006,124 ₪**, שבבעלותו של נאשם 2, לחשבונות בנק שלא רשומים על שמו, וזאת בכוונה להונות את נושיו של נאשם 2.

98. עוד במעשיהם האמורים, ביצעו הנאשמים 1 ו-2 פעולות ברכוש אסור בסך **1,006,124 ₪**, בכוונה להסתיר את זהות בעלי הזכויות בו – נאשם 2.

99. במעשיו האמורים, הפר נאשם 2 הגבלות שהוטלו עליו לפי חוק ההוצאה לפועל.

100. במעשיו האמורים השתמש נאשם 2 במרמה ערמה ותחבולה, במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס, בשנים 2023, 2024, 2025 ו-2026.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

נאשם 1

101. **סחיטה בכוח** – עבירות לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (3 עבירות).
102. **סחיטה באיומים** – עבירות לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין (2 עבירות).
103. **גביית דמי חסות** – עבירות לפי סעיף 428א לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
104. **הונאת נושים** – עבירות לפי סעיף 439 לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
105. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") (ריבוי עבירות).

106. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).

נאשם 2

107. **סחיטה באיומים** – עבירות לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין (4 עבירות).
108. **גביית דמי חסות** – עבירות לפי סעיף 428א לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
109. **הונאת נושים** – עבירות לפי סעיף 439 לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
110. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).
111. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).
112. **הפרת הגבלות** – עבירות לפי סעיף 81ג(ב) לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (ריבוי עבירות).
113. **שימוש במרמה, ערמה או תחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס** – 4 עבירות על סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש].

נאשם 3

114. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

אישום שני – האתר ברחוב סהרון

העובדות

115. **קן תור הנדסה ובניין בע"מ** (ח.פ. 511817215) (להלן: **"קן התור"**) היא חברה שעוסקת בתחום הנדל"ן.
116. **קן תור התחדשות עירונית – סהרון 6, 8, 10, 12, תל אביב בע"מ** (ח.פ. 515639771) (להלן: **"קן התור התחדשות עירונית"**) היא חברה בת של קן התור.
117. **א.ח** שימש במהלך כל התקופה הרלוונטית לכתב האישום כמנהל עבודה בחברת קן התור.
118. **מי אביבים 2010 בע"מ** (ח.פ. 514374099) (להלן: **"מי אביבים"**) היא חברה פרטית העוסקת בתחום שירותי המים והביוב בתל-אביב יפו.
119. **חכמון – גבאי בע"מ** (ח.פ. 512049297) (להלן: **"חכמון גבאי"**) היא חברה פרטית העוסקת בתחום התשתיות. **מ.מ, ע.א, פ.א, ר.ג.ו.א.ע** (להלן: **"עובדי חכמון גבאי"**) עבדו במועדים הרלוונטיים בחכמון גבאי.
120. חכמון גבאי שימשה במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום כקבלן משנה למי אביבים לביצוע עבודות אחזקה וחיבור תשתיות מים בתל-אביב יפו.
121. ביולי 2023, או בסמוך לכך, החלה קן התור התחדשות עירונית בביצוע עבודות התחדשות עירונית (תמ"א 38) באתר הנמצא ברח' סהרון 6-12 בתל-אביב יפו (להלן באישום זה: **"האתר"** או **"השטח"**).
122. ביום 28.09.2025, בשעה 22:00 או בסמוך לכך, הגיעו לאתר **עובדי חכמון גבאי** לאתר והחלו בביצוע עבודות חיבור תשתיות מים באתר. זמן מה לאחר מכן הגיעו לאתר נאשמים 1 ו-2. בהמשך, בשעה 01:30 או בסמוך לכך, בהנחיית נאשמים 1 ו-2, הגיעו לאתר חבורת צעירים שזהותם לא ידועה למאשימה, רכובים על-גבי אופניים חשמליים וקורקינטים במטרה להפריע ולאיים על עובדי חכמון גבאי (להלן: **"החבורה המאיימת"**). בעקבות כך, עובדי חכמון גבאי קראו לא.ח, מנהל עבודה מטעם חברת קן התור, וזה הגיע לאתר.
123. נאשמים 1 ו-2 והחבורה המאיימת החלו לצעוק ולאיים על עובדי חכמון גבאי ועל א.ח. במטרה להניעם מלהמשיך בביצוע עבודתם, תוך שהם דורשים מהם להפסיק את העבודה לאלתר, לפנות את הכלים מהשטח, לכסות את הבורות שנחפרו ולעזוב את המקום. במהלך חילופי הדברים, פנו נאשמים 1 ו-2 והחבורה המאיימת לעובדי חכמון גבאי וא.ח. באיומים מפורשים כי **"אם אתה לא הולך יהיה משהו לא טוב"**, או מילים הדומות לכך.
124. זאת עשו נאשמים 1 ו-2 כדי להטיל אימה על עובדי חכמון גבאי ועל א.ח ולהניעם מלעשות את העבודות שהם רשאים לעשות, וכן כדי להניא את קן התור מלשכור קבלנים אחרים שיעשו עבודות באתר במקום נאשמים 1 ו-2.

125. בעקבות איומים אלה, עובדי חכמון גבאי, שחששו מפני פגיעה שלא כדין בגופם או ברכושם, נמנעו מהשלמת עבודות התשתית אותן נשכרו לבצע, ועזבו את האתר בטרם השלימו את עבודות התשתית כאמור. עבודות התשתית הושלמו ע"י חברה קבלנית אחרת, בחודש נובמבר 2025, בליווי כוח אבטחה.

126. במעשיהם האמורים, נאשמים 1 ו-2 איימו על עובדי חכמון גבאי ועל א.ח. בפגיעה שלא כדין בגופם או ברכושם, או הטילו אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותם לעשות מעשה שהם רשאים לעשותו או להימנע ממעשה שהם רשאים לעשותו, ובשל כך נעשו המעשה או המחדל מפני איום או הטלת אימה כאמור או במהלכם.

הוראות החיקוק בהן נאשמים הנאשמים 1 ו-2

127. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.

אישום שלישי – האתר ברחוב הגיבורים

העובדות (פל"א 137195/2025)

128. **קבוצת תדהר בע"מ** (ח.פ. 512728932) (להלן: "**קבוצת תדהר**") היא חברה העוסקת בתחום הנדל"ן.

129. במהלך שנת 2024, או בסמוך לכך, החלה קבוצת תדהר בביצוע עבודות התחדשות עירונית (פינוי בינוי) באתר הנמצא ברח' הגיבורים 4-2 בבת-ים (להלן באישום זה: "**פרויקט הגיבורים**" או "**האתר**" או "**השטח**").

130. **ב.מ** שימש במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום כמנהל פרויקט הגיבורים בקבוצת תדהר.

131. **ר.ג** שימש במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום כראש אגף ביטחון בקבוצת תדהר.

132. ביום 23.03.2025, עובר לשעה 12:24, הגיע נאשם 1 לאתר ברכבו (גי"פ מסוג גלדיאטור, לוחית זיהוי (...), שם פגש ב.ב.מ, והציע לו כי ישמור באתר. בר הפנה את נאשם 1 לר.ג, ומסר לו את מספר הטלפון שלו.

133. בהמשך לכך, בסביבות השעה 14:24 או בסמוך לכך, נאשם 1 התקשר בשיחת וואטסאפ לר.ג. ר.ג לא ענה לשיחה, ושלה הודעה בוואטסאפ כי אין באפשרותו לדבר כרגע. נאשם 1 כתב לו, בין השאר, כי מול האתר שלו יש פרדס משפחת דכה, הציע לו לבוא לשתות קפה, וכן ציין כי כל השמירה באזור היא שלהם. ר.ג השיב שהוא לא יושב באתר, שהוא בהנהלה, שתדהר עובדת עם חברות קבועות, וכן ביקש שישלח לו רישיונות והוא יבדוק. או אז, השיב נאשם 1 "**זאלמה אתה משחק אתי יעני רישיונות אתה מבקש**"; "**בסדר מדבר עוד כמה ימים אחרי שתצטרך שמירה אמיתית אולי תבין אותי**"; "**אללה מעק**". בעקבות זאת, ר.ג שאל אם הוא מאיים, ציין שהם חברה מסודרת וכי אין מישהו שלא

מגיש להם רישיונות כחוק. בתגובה, השיב נאשם 1 "אני יביא לך רישיונות"; "אבל לעבוד איתנו באזור שלנו"; "לא מאיים אבל סתם בלאגן קורה לכולם מי שלא נמצא בבית שלו".

134. במעשיו האמורים, נאשם 1 איים על ר.ג בפגיעה שלא כדין ברכוש קבוצת תדהר, והטיל אימה בדרך אחרת, כדי להניע אותו מלעשות מעשה שהוא רשאי לעשותו או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו.

הוראות החיקוק בהן נאשם הנאשם 1

135. סחיטה באיומים – עבירות לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

עדי התביעה

...



איתמר אילון, עו"ד
המחלקה הכלכלית
פרקליטות המדינה



מיכל מזרחי, עו"ד
המחלקה הכלכלית
פרקליטות המדינה

ירושלים, כ"ט סיון, תשפ"ו
14 יוני, 2026

מס' תיק פרקליטות: 19/00000055/25

מס' תיקי פל"א: 296685/2025 ; 271660/2024 ; 137195/2025 ; 542480/2023

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

בקשת חילוט

לפי סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 וסעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט –1969, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בזאת, לאחר הרשעת נאשמים 1 ו-2, על חילוט רכושם כמפורט להלן, וזאת בנוסף לכל עונש שיטיל עליהם:

נאשם 1

רכבים/כלי צמ"ה

1. רכב מסוג ג'יפ גלדיאטור ל.ז. ... שבבעלות מוחמד דכה, נתפס רישומית ונגרר – שווי לאחר קיזוז הלוואה במימון ישיר 73,508 ₪.
2. צמ"ה, מחפר זחל זעיר ל.ז. ... , שבבעלות מוחמד דכה, נתפס רישומית בלבד – עיקול במשרד הרישוי.
3. צמ"ה, מחפר זחל זעיר ל.ז. ... , שבבעלות מוחמד דכה, נתפס רישומית בלבד – עיקול במשרד הרישוי.
4. צמ"ה, מחפרון ל.ז. ... , שבבעלות מוחמד דכה, נתפס רישומית בלבד – עיקול במשרד הרישוי.
5. צמ"ה, מחפר ל.ז. ... , שבבעלות מוחמד דכה, נתפס רישומית בלבד – עיקול במשרד הרישוי.

נדל"ן

6. זכויותיו של מוחמד דכה בגוש 6.. חלקה 3 שנתפסו בחברה משכנת מלון רג'נסי ירושלים בע"מ ח.פ. 520040288.

חשבונות בנק

7. חשבון ... (קודם ...) סניף 34, בנק דיסקונט ע"ש מוחמד דכה חשבון מוקפא ובו יתרה של כ- 339,377 ₪.
8. חשבון מס' ... סניף 93, בנק מזרחי טפחות, ע"ש מוחמד דכה חשבון מוקפא ובו יתרה של כ- 144,249 ₪.
9. חשבון מס' ... (קודם ...) סניף 34, בנק דיסקונט ע"ש חופרי התיכון, חשבון מוקפא ובו יתרה של כ 105,853 ₪.

נאשם 2 (רכוש של אדם אחר שנאשם 2 הורה להעביר לאותו אדם ללא תמורה)

חשבונות בנק

10. חשבון מס' ... סניף 861, בבנק לאומי ע"ש ג'מאל אלסייד חשבון מוקפא ובו יתרה של כ 10,050 ₪.

11. חשבון מס' ... סניף 668, בבנק הפועלים ע"ש ג'מאל אלסייד חשבון מוקפא ובו יתרה של כ 146,784 ₪.

12. פיקדון מוקפא בחשבון מס' ... (קודם ...) סניף 14 בנק דיסקונט, ע"ש ח.א שקרה חשמל בע"מ, פקדון מוקפא בחשבון לטובת מ"י 28,342.35 ₪, ע"ש שוחרר לפעילות.

היתרות בחשבונות הבנק ובחשבון המשטרה נכונים ליום ההקפאה 18/05/2026. יתכנו שינויים ביתרות התפוסים בהתאם לתשואה שנצברה וניכוי מס.