

ת"פ 07-26

בבית המשפט המחוזי מרכז - לוד

לפני דן יחיד- עניין כלכלי

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)
מרח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון: 03-6970222 ; פקס: 03-6959567
דוא"ל DA-Central-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. **אסמאעיל בן עלי אבו גאנם**

יליד 1977

רמלה

2. **יחזקאל בן פואד מאיר**

יליד 1965

אור יהודה

3. **עיסא בן אסמאעיל אבו גאנם**

יליד 1998

רמלה

4. **יחיא בן אסמאעיל אבו גאנם**

יליד 2000

רמלה

5. **שירין בת מחמוד סלאמה**

ילידת 1982

רמלה

6. **מאי בת אסמאעיל אבו גאנם**

ילידת 1995

רמלה

7. **טהא בן אסמאעיל אבו גאנם**

יליד 2004

רמלה

כתב אישום

פלא (ימ"ר מרכז) 329936/2024

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

מבוא:

1. עובר לאירועים המפורטים בכתב האישום, בתקופה שאינה ידועה במדויק למאשימה, התגוררו הנאשם 1 ומשפחתו (להלן: "**משפחת אבו גאנם**"), בעיר רמלה, בבתים בבעלותו של הנאשם 1, ברחובות ... ו-... הסמוכים זה לזה.
2. הנאשם 1 רקם תוכנית עבריינית, במסגרתה פעל להשתלט על דירות הסמוכות לביתו, ברחובות כצנלסון ומוצקין ברמלה (רחובות סמוכים), בדרך של הפעלת אלימות פיזית, איומים, סחיטה והטלת אימה על בעלי הדירות, שוכרי הבתים ומתווכים שפעלו למכירת הדירות, והכל במטרה לגרום לבעלי הדירות למוכרם לו, תוך ביצוע רישום הדירות על שמות ילדיו ואשתו ובכך להסוות את העובדה כי הוא הבעלים האמיתיים של כל אחת מהדירות.
3. על מנת להשלים את התוכנית העבריינית, פעל הנאשם 1 בעצמו או באמצעות אחרים בין השנים 2020 ועד למעצרו בחודש ספטמבר 2024 (להלן: "**התקופה הרלוונטית לכתב האישום**") להעברת כספים במיליוני ₪, מחשבון הבנק שלו ומחשבונות בנק של אחרים לחשבונות הבנק של ארבעת ילדיו ובת זוגו במועדים הרלוונטיים (להלן: "**הנאשמים 3-7**"), על מנת שאלו ישמשו כהון ראשוני לרכישת הדירות.
4. הנאשם 1, שהחזיק בסכומי כסף במיליוני ₪ במזומן, פעל להטמעת כספים אלו לתוך המערכת הבנקאית באופן שהנאשם 2 – בעל מסעדת בשר "שיפודי חזי" שבאור יהודה (להלן: "**העסק**" או "**המסעדה**"), נטל הלוואות במרמה מהבנק ומציג, בטענות סרק לפיהן הן מיועדות לעסק או כסיוע לקרובי משפחתו והעבירן לידי הנאשם 1 ולבני משפחתו לטובת רכישת הדירות.
5. הנאשם 1 ומי מטעמו השיבו לנאשם 2 כספים בהעברות בנקאיות ובמזומן, בסכומים שונים, אותם איחד עם כספים שהתקבלו מהמסעדה והפקיד אותם בחשבון הבנק של העסק – בכך השלימו את התנועה הסיבובית של הטמעת כספי המזומן של הנאשם 1 במערכת הבנקאית (להלן: "**התנועה הסיבובית**").
6. הנאשם 1 פעל על מנת שהדירות ירשמו על שמם של בני משפחתו, ברישום כוזב, במטרה להסתיר את זהותו כבעלים האמיתי של הדירות ובמטרה להתחמק מתשלומי מס רכישה, כפי שיפורט בפרטי האישומים הבאים.
6. עוד פעל הנאשם 1, בעזרת אחרים, שזהותם ידועה למאשימה, לנטילת משכנתאות מהבנקים לטובת רכישת הדירות, תוך הצגת מצגי שווא כלפי הבנקים, בין היתר, לפיהן הדירות נרכשות על ידי ילדיו ובת זוגו במועדים הרלוונטיים – הנאשמים 3-7, אשר הציגו

תלושי שכר ומסמכים כוזבים שעל בסיס מצגי השווא שהוצגו לבנקים, אישרו הבנקים את בקשות המשכנתאות.

מעשים אלו הם בגדר עבירת מקור של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (להלן: **"עבירת המקור"**).

7. הכספים שהתקבלו מהבנק במסגרת נטילת המשכנתא הם בגדר רכוש שהושג במישרין או בעקיפין מביצוע עבירת המקור (להלן: **"רכוש אסור"**).

8. עם השלמת רכישת חלק מהדירות, פעל הנאשם להשכרת חלק מהדירות לאחרים וקבלת דמי השכירות לכיסו.

אישום ראשון (נאשמים 1 ו-3):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. ביום 25.08.2020, רכשו ח.מ. (להלן באישום זה: **"המתלונן"**) ואשתו, ח.מ., את הבית ברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., ברמלה (להלן באישום זה: **"בית"**), בתמורה לתשלום בסך 1,450,000 ₪, מהבעלים הקודמים - ... (להלן: **"הבעלים הקודם"**) והחלו בשיפוץ הבית לטובת כניסת משפחתם למגורים בבית.
3. בחודש מאי 2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ובעת שהבית היה בשיפוצים, פנו נאשמים 1 ו-3, למתלונן, טענו בפניו כי תכננו לרכוש את הבית מהבעלים הקודם ודרשו ממנו למכור להם את הבית (להלן: **"הדרישה"**).
4. במסגרת דרישה זו, בשני מועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה, איימו הנאשמים 1 ו-3 על המתלונן שאם הוא לא ימכור להם את הבית, ייקחו אותו ממנו בכוח והבהירו לו כי אין בכוונתם לאפשר לו לגור בבית.
5. בנוסף, במסגרת הדרישה, בתאריך 30.5.2021, הגיע הנאשם 3 ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: **"האחר"**), לבית, ודרשו מ... (להלן: **"..."**) ששהה לבדו בבית, לעזוב את הבית תוך 10 דקות אחרת יירו בו. ... התקשר למתלונן והנאשם 3 הורה ל... למסור לו את הפלאפון. במסגרת השיחה, איים הנאשם 3 על המתלונן בכך שאמר לו שיפגע בו במידה ויתקרב לבית.
6. ביום 1.6.2021, בשעה 15:14 לערך, חזרו הנאשם 3 ושניים נוספים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, לבית, ותקפו, בצוותא, את ... ופועל נוסף ששהה בבית, באמצעות מקל, בבעיטות ומכות בידים והניסו אותם מהבית.
7. נוכח המפורט לעיל, החליט המתלונן, בניגוד לרצונו ובשל חששו, להיענות לדרישות הנאשמים 1 ו-3 למכירת הבית לנאשם 1 ובהמשך לכך נחתם ביום 28.6.2021 הסכם למכירת הבית בין המתלונן לנאשם 3 בתמורה ל-1,670,000 ₪.
8. במעשיהם האמורים לעיל, סחטו הנאשמים 1 ו-3 את המתלונן, באיומים ובכוח, וגרמו לו למכור להם את הבית.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1 ו-3:

1. **סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה** – עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין (להלן: "חוק העונשין").
2. **סחיטה בכוח שהביאה לכדי מעשה** – עבירה לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין.

אישום שני (נאשמים 1-3):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. על מנת להסתיר את זהותו של נאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס שבאישום הראשון ובמטרה להתחמק מתשלום מס רכישה כדין, תיאם הנאשם 1 עם נאשם 3 שהנאשם 3 ירשם בכוזב בהסכם המכירה מיום 28.6.2021 ובדיווחים למיסוי מקרקעין, והכל במטרה להסתיר את זהותו של הנאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס.
3. על מנת להשלים את ביצוע עבירות המקור נדרש נאשם 3 להציג כי ברשותו ההון העצמי הדרוש לשם כך, וכן יכולת פירעון לתשלומי המשכנתא העתידיים.
4. לשם יצירת מצג כוזב ביחס להון העצמי וכן להשלמת התנועה הסיבובית, סיכם נאשם 1 עם נאשם 2 שזה האחרון ייטול הלוואה מהבנק עבורו, ואילו נאשם 1 יעביר לו את הכסף במזומן. בהתאם לכך, סוכם כי את הכסף המזומן שנאשם 2 יקבל מנאשם 1 הוא יטמיע במחזור עסקיו במסעדה או יפקיד אותו במערכת הבנקאית, והכל כמפורט במבוא.
5. לשם כך, פנה נאשם 2 ביום 27.6.2021 לצינניג "..." באור יהודה ונטל הלוואה על שמו, תוך שהוא מכשיל דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון בדבר זהות הנהנה האמיתי בכספי ההלוואה.
6. לאחר העמדת האשראי בכרטיס על שמו העביר נאשם 2 את הכספים שנוצרו לזכותו בכרטיס והורה על העברת הכספים לחשבון של נאשם 3.
7. נאשם 2 העביר לנאשם 3, בשתי העברות כספים מצינניג "..." באור יהודה, סך של 370,000 ₪, וביום 30.6.2022 העברה בנקאית נוספת על סך 100,000 ₪.
8. לאחר קבלת הכספים מנאשם 2, כמפורט לעיל, נאשם 3 התייצג ביום 28.6.2021 בפני הבנק כדי שברשותו ההון העצמי המתאים לנטילת המשכנתא המבוקשת שאפשרה את רכישת הנכס.
9. באופן האמור לעיל, באמצעות "..." הוטמע המזומן של נאשם 1 במערכת הפיננסית, תוך הפרת הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון.
10. כמו כן, על מנת לוודא שהנאשם 3 יקבל מהבנק אישור למשכנתא ואת המימון הנדרש כדי להשלים את רכישת הנכס, זייפו הנאשמים 1 ו-3, בעצמם או באמצעות אחרים, תלושי שכר פיקטיביים, לפיהם הנאשם 3 עבד בעסק "..." החל מאפריל 2019, וכי בין החודשים מרץ-יוני בשנת 2021 השתכר בשכר כולל בסך 80,770 ₪. (להלן: "תלושי השכר הפיקטיביים").

11. בהמשך, ובתיאום עם נאשם 1, ביום 15.8.2021, הציג הנאשם 3 לבנק מזרחי טפחות, סניף חצרות יפו, את תלושי השכר הפיקטיביים וחווה הרכישה של הנכס שנכרת כתוצאה מהסחיטה המפורטת באישום הראשון, וביקש לקבל משכנתא לרכישת הנכס, תוך הצגת מצג שווא לפיו הוא רוכש הנכס האמיתי, וכי המסמכים שהגיש הינם אמיתיים, הכל תוך הסתרת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתיות בנכס.
12. על בסיס מצג השווא שהוצג לבנק, המסמכים המזויפים שהוגשו וההון העצמי שהתקבל מנאשם 2, כאמור לעיל, אישר נציג הבנק לנאשם 3 את קבלת משכנתא בסך 1,134,948 ₪, ששימשו לרכישת הנכס.
13. על סמך הפעולות המתוארות לעיל, השלימו הנאשמים 1 ו-3 את פעולות רכישת הזכויות בנכס שהושג תוך ביצוע עבירות סחיטה ותוך פעולות מרמה כלפי הבנק, הסתרת מקורות הכספים ששימשו כהון עצמי ואת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתיות בנכס.
14. נאשם 1 ביצע פעולה ברכוש האסור שהתקבל כתוצאה מהמרמה כלפי הבנק, אותו העביר למתלונן באישום הראשון, תוך הסתרת זהותו כבעל הזכויות האמיתיות בכספים ובנכס (להלן: "הפעולה ברכוש האסור במטרה להסתיר את מקור הכסף ובעל הזכויות בנכס").
15. היקף הלבנת ההון של נאשם 1 לפני סעיף 3(א) – 1,670,000 ₪.
16. היקף הלבנת ההון של נאשם 2 לפי סעיף 3(ב) – 470,000 ₪.
17. בתאריך 29.6.2021, דיווח מייצגו של נאשם 3, עו"ד יוגב דמתי משרדו של עו"ד שמעון בוטרשווילי, בהתאם להוראותיו של הנאשם 1, על רכישת הזכויות בנכס על שמו של הנאשם 3, בסכום עסקה בסך של 1,670,000 ₪.
18. בשל הרישום הכוזב על שמו של נאשם 3, אשר בתקופה הרלוונטית לא היה בעל זכות במקרקעין כלשהו, התחמק הנאשמים 1 ו-3 מתשלום מס רכישה נוסף בסך של 87,553 ₪, אשר אילו הייתה עסקת האמת אזי מס הרכישה היה מוגדל בשל כך שהנאשם 1 לא היה זכאי לפטורים הקבועים בהוראות סעיף 9(א) לחוק חוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "חוק מיסוי מקרקעין").
19. במעשים המתוארים לעיל קשרו הנאשמים 1-2 קשר לביצוע פשע.
20. במעשים המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-3, בצוותא חדא, השתמשו במסמכים מזויפים בנסיבות מחמירות, קיבלו דבר במרמה בנסיבות מחמירות הנלמדות ממידת התחכום וסכום הכסף הגבוה, מסרו בהצהרה, אמרה או תרשומת כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס רכישה.
21. הנאשמים בצוותא חדא, ביצעו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת בעל הזכויות בו.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1-3:

1. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין. נאשמים 1-2
2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-3.
3. שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות – 420 ביחד עם 418 סיפא לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-3.

4. **עבירות מיסוי מקרקעין - עבירה לפי סעיף 98(ג2) לחוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "חוק מיסוי מקרקעין").** נאשמים 1 ו-3.
5. **הלבנת הון – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון").** נאשם 1.
6. **הלבנת הון – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) בחוק איסור הלבנת הון.** נאשם 2.

אישום שלישי (נאשמים 1-2 ו-4):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. על מנת להסתיר את זהותו של נאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ... (להלן באישום זה: "הבית"). ובמטרה להתחמק מתשלום מס רכישה כדין, תיאם הנאשם 1 עם נאשם 4 שזה האחרון ירשם בכזב בהסכם המכירה מיום 14.10.2021 ובדיווחים למיסוי מקרקעין, והכל במטרה להסתיר את זהותו של הנאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס.
3. על מנת להשלים את ביצוע עבירות המקור, נדרש הנאשם 4 להציג כי ברשותו ההון העצמי הדרוש לשם קבלת מימון הבנק במשכנתא לרכישת הנכס.
4. כפי שפורט במבוא, לנאשם 1 היה כסף מזומן, אשר לא היה ביכולתו להטמיע במערכת הפיננסית, ומשם כך פנה לנאשם 2 על מנת להשלים את התנועה הסיבובית, לפיה נאשם 2 יקבל את המימון עבורו ונאשם 1 יעביר לו את הכסף המזומן, אותו הטמיע נאשם 2 במחזור עסקיו במסעדה והפקיד במערכת הבנקאית, והכל כמפורט במבוא.
5. ביום 6.6.2021 וביום 22.8.2021 נטל הנאשם 2 הלוואות שלא לדויר בסך מצטבר של 400,000 ₪ מבנק הבינלאומי ביהוד. לשם קבלת ההלוואות הצהיר נאשם 2 כי כספים אלו נחוצים לו לעסקיו וכן לסיוע לנאשם 4 לרכישת נכס, תוך שהוא טוען בכזב שנאשם 4 הוא בן משפחתו.
6. בהמשך, ביום 17.8.2021 העביר נאשם 2 לנאשם 4, באמצעות העברה בנקאית, סך של 400,000 ₪.
7. לאחר קבלת כספים אלו מידי הנאשם 2 התייצג נאשם 4 ביום 12.12.2021 בפני הבנק כמי שברשותו ההון העצמי המתאים לנטילת המשכנתא המבוקשת שאפשרה את רכישת הנכס.
8. באופן האמור לעיל, באמצעות "התנועה הסיבובית" הוטמע המזומן של נאשם 1 במערכת הפיננסית תוך הפרות הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון.
9. כמו כן, על מנת לוודא שהנאשם 4 יקבל אישור למשכנתא והמימון הנדרש כדי להשלים את רכישת הנכס, זייפו הנאשמים 1 ו-4, בעצמם או באמצעות אחרים, תלושי שכר פיקטיביים לפיהם הנאשם 4 עבד בחברת "... (להלן: "החברה") החל מחודש יוני 2018, כאשר בחודשים מאי-אוקטובר בשנת 2021 השתכר בשכר כולל בסך 90,047 ₪ (להלן: "תלושי השכר הפיקטיביים"), כאשר הכנסתו המדווחת באותה תקופה מהחברה הינה בסך של 43,743 ₪ בלבד וממילא נרשם כמי שהחל לעבוד בחברה רק מחודש אפריל 2021.

10. בהמשך ובתיאום עם הנאשם 1, ביום 12.12.2021 ניגש הנאשם 4 לבנק לאומי - סניף רחובות והציג להם בכזב את תלושי השכר הפיקטיביים וחוזה הרכישה של הנכס וביקש לקבלת משכנתא לרכישת הנכס, תוך הצגת מצג שווא לפיו הוא רוכש הנכס האמיתי, וכי המסמכים שהגיש הינם אמיתיים, הכל תוך הסתרת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.
11. על בסיס מצג השווא שהוצג לבנק, המסמכים המזויפים שהוגשו וההון העצמי שהתקבל במרמה, אישר נציג הבנק לנאשם 4 את קבלת המשכנתא בסך 1,087,000 ₪, ששימשו לרכישת הנכס.
12. על סמך הפעולות המתוארות לעיל, השלימו הנאשמים 1 ו-4 את פעולות רכישת הזכויות בנכס שהושג תוך ביצוע עבירות מרמה כלפי הבנק, הסתרת מקורות הכספים ששימשו כהון עצמי ואת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.
13. נאשם 1 ביצע פעולה ברכוש האסור שהתקבל כתוצאה מהמרמה כלפי הבנק אותו העביר למוכר הדירה, תוך הסתרת זהותו כבעל הזכויות האמיתי בכספים ובנכס (להלן: **"הפעולה ברכוש האסור במטרה להסתיר את מקור הכסף ובעל הזכויות בנכס"**).
היקף הלבנת ההון של נאשם 1 לפני סעיף 3(א) – 1,600,000 ₪.
היקף הלבנת ההון של נאשם 2 לפי סעיף 3(ב) – 400,000 ₪.
14. בתאריך 26.10.2021, דיווח מייצגו של נאשם 4, עו"ד יוגב חמני, בהתאם להוראותיו של הנאשם 1, על רכישת הזכויות בנכס על שמו של הנאשם 4, בסכום עסקה בסך של 1,600,000 ₪.
15. בשל הרישום הכוזב על שמו של נאשם 4, אשר בתקופה הרלוונטית, לא היה בעל זכות במקרקעין כלשהו, התחמקו הנאשמים 1 ו-4 מתשלום מס רכישה נוסף בסך של 83,056 ₪, אשר אילו הייתה עסקת האמת אזי מס הרכישה היה מוגדל בשל כך שהנאשם 1 לא היה זכאי לפטורים הקבועים בהוראות סעיף 9(א) לחוק מיסוי מקרקעין.
16. במעשים המתוארים לעיל קשרו הנאשמים 1-2 קשר לביצוע פשע.
17. במעשים המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-4, בצוותא חדא, השתמשו במסמכים מזויפים בנסיבות מחמירות, קיבלו דבר במרמה בנסיבות מחמירות הנלמדות ממידת התחכום וסכום הכסף הגבוה, מסרו בהצהרה, אמרה או תרשומת כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס רכישה.
18. הנאשמים, בצוותא חדא, ביצעו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת בעל הזכויות בו.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1-2 ו-4:

1. **קשירת קשר לביצוע פשע** – עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין. נאשמים 1-2.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-4.
3. **שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות** – 420 ביחד עם 418 סיפא לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-4.
4. **עבירות מיסוי מקרקעין** - עבירה לפי סעיף 98(ג) לחוק מיסוי מקרקעין. נאשמים 1 ו-4.
5. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון. נאשם 1.

6. **הלבנת הון** – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) בחוק איסור הלבנת הון. נאשם 2

אישום רביעי (נאשמים 1-2 ו-5):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. על מנת להסתיר את זהותו של נאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס שברחוב ... גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ... (להלן באישום זה: "**הבית**"). ובמטרה להתחמק מתשלום מס רכישה כדין, תיאם הנאשם 1 עם נאשמת 5 שזו האחרונה תרשם בכזב בהסכם המכירה מיום 13.7.2022 ובדיווחים למיסוי מקרקעין, והכל במטרה להסתיר את זהותו של הנאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס.
3. על מנת להשלים את ביצוע עבירות המקור, נדרשה נאשמת 5 להציג כי ברשותה ההון העצמי הדרוש לשם כך וכן יכולת פירעון לתשלומי המשכנתא העתידיים.
4. לשם יצירת מצג כוזב ביחס להון העצמי וכן להשלמת התנועה הסיבובית, סיכם נאשם 1 עם נאשם 2 שנאשם 2 ייקח הלוואה עבורו ונאשם 1 יעביר לו את הכסף במזומן. בהתאם לכך סוכם כי את הכסף המזומן שנאשם 2 יקבל מנאשם 1, יטמיע נאשם 2 במחזור עסקיו במסעדה או יפקיד אותו במערכת הבנקאית, והכל כמפורט במבוא.
5. ביום 5.7.2022 נטל הנאשם 2 הלוואה על סך 200,000 ₪ מהבנק הבינלאומי הראשון לישראל, בטענה כי הכספים נחוצים לו לטובת הקמת מפעל לבשר.
6. לשם כך, ביום 1.6.2022 העביר נאשם 1 לנאשמת 5, באמצעות העברה בנקאית סך של 300,000 ₪. בנוסף, ביום 21.6.2022 העביר נאשם 4 – בנו של נאשם 1, לנאשמת 5, באמצעות העברה בנקאית, סך של 100,000 ₪. בנוסף, ביום 23.6.2022 העביר נאשם 2 לנאשמת 5, באמצעות העברה בנקאית, סך של 200,000 ₪.
7. קבלת כספים אלו אפשרה לנאשמת 5 להתייצג בפני הבנק כמי שברשותה ההון העצמי המתאים לנטילת המשכנתא המבוקשת, שאפשרה את רכישת הנכס.
8. באופן האמור לעיל, באמצעות "... " הוטמע המזומן של נאשם 1 במערכת הפיננסית תוך הפרות הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון.
9. כמו כן, על מנת לוודא שהנאשמת 5 תקבל אישור למשכנתא והמימון הנדרש כדי להשלים את רכישת הנכס, זייפו הנאשמים 1 ו-5, בעצמם או באמצעות אחרים, תלושי שכר פיקטיביים לפיהם הנאשמת 5 עבדה בעסק על שם "... " בין התאריכים אוגוסט - נובמבר בשנת 2022 והשתכרה בשכר כולל של 57,921 ₪, כאשר ותק העסקה בעסק הינו מחודש מרץ 2016 וזאת למרות שמעולם לא עבדה בעסק זה ולא דווחה על הכנסה ממנו (להלן: "**תלושי השכר הפיקטיביים**").
10. בהמשך ובתיאום עם הנאשם 1, ביום 2.1.2023 הציגה הנאשמת 5 לבנק הפועלים, סניף בת ים, את תלושי השכר הפיקטיביים וחווה הרכישה של הנכס וביקשה לקבל משכנתא לרכישת הנכס, תוך הצגת מצג שווא לפיו היא הרוכשת האמיתית של הנכס, וכי

- המסמכים שהגישה הינם אמיתיים, הכל תוך הסתרת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.
11. על בסיס מצג השווא שהוצג לבנק, המסמכים המזויפים שהוגשו וההון העצמי שהתקבל במרמה, אישר נציג הבנק לנאשמת 5 את קבלת המשכנתא בסך 1,000,000 ₪, ששימשו לרכישת הנכס.
12. על סמך הפעולות המתוארות לעיל, השלימו הנאשמים 1 ו-5 את פעולות רכישת הזכויות בנכס שהושג תוך ביצוע פעולות מרמה כלפי הבנק, הסתרת מקורות הכספים ששימשו כהון עצמי ואת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.
13. נאשם 1 ביצע פעולה ברכוש האסור שהתקבל כתוצאה מהמרמה כלפי הבנק אותו העביר למוכר הדירה, תוך הסתרת זהותו כבעל הזכויות האמיתי בכספים ובנכס (להלן: "הפעולה ברכוש האסור במטרה להסתיר את מקור הכסף ובעל הזכויות בנכס").
- היקף הלבנת ההון של נאשם 1 לפני סעיף 3(א) – 1,600,000 ₪.
- היקף הלבנת ההון של נאשם 2 לפי סעיף 3(ב) – 200,000 ₪.
14. בתאריך 13.7.2022, דיווח מייצגו של הנאשמת 5, עו"ד שמעון בוטרשווילי, בהתאם להוראותיו של הנאשם 1, על רכישת הזכויות בנכס על שמה של הנאשמת 5, בסכום עסקה בסך של 1,600,000 ₪.
15. בשל הרישום הכוזב על שמה של הנאשמת 5, אשר בתקופה הרלוונטית, לא הייתה בעלת זכות במקרקעין כלשהו, התחמקו הנאשמים מתשלום מס רכישה נוסף בסך של 128,000 ₪ אשר אילו הייתה עסקת האמת אזי מס הרכישה היה מוגדל בשל כך שהנאשם 1 לא היה זכאי לפטורים הקבועים בהוראות סעיף 9(א) לחוק מיסוי מקרקעין.
16. במעשים המתוארים לעיל קשרו הנאשמים 1-2 קשר לביצוע פשע.
17. במעשים המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-5, בצוותא חדא, השתמשו במסמכים מזויפים בנסיבות מחמירות, קיבלו דבר במרמה בנסיבות מחמירות הנלמדות ממידת התחכום וסכום הכסף הגבוה, מסרו בהצהרה, אמרה או תרשומת כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס רכישה.
18. הנאשמים, בצוותא חדא, ביצעו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת בעל הזכויות בו.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1 ו-5:

1. **קשירת קשר לביצוע פשע** – עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין. נאשמים 1-2.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-5.
3. **שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות** – 420 ביחד עם 418 סיפא לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-5.
4. **עבירות מיסוי מקרקעין** - עבירה לפי סעיף 98(ג) לחוק מיסוי מקרקעין. נאשמים 1 ו-5.
5. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון. נאשם 1.
6. **הלבנת הון** – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) בחוק איסור הלבנת הון. נאשם 2.

אישום חמישי (נאשם 1):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התגוררה ר.ט., ילידת שנת 1944 (להלן באישום זה: **"המתלוננת"**), בבית שברחוב ... גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., ברמלה (להלן באישום זה: **"הבית"**).
3. החל משנת 2021 או בסמוך, חפצה המתלוננת למכור את ביתה, ולצורך כך פנתה למספר מתווכים כדי לסייע במציאת רוכש לבית, אולם הם מסרו לה כי אוימו על ידי נאשם 1 לבל ימכרו את הבית לאדם אחר מלבדו.
4. נאשם 1, אשר כמפורט במבוא לכתב האישום היה מעוניין בהשתלטות על הרחוב וברכישת הבתים, פנה למתלוננת והבהיר לה באופן מפורש וחד משמעי שלא יאפשר את מכירת ביתה לאדם אחר מלבדו, באומרו: **"את לא יכולה למכור, רק אני קונה"**.
5. בהמשך, פנתה המתלוננת למתווך ... (להלן: **"..."**) כדי שסייע לה למכור את הבית, והוא נעתר לבקשתה. לצורך כך, בתקופה הרלוונטית כשביצע ... סיור ברחוב והציג את הבית למתעניינים ברכישה, ניגש אליו נאשם 1 והבהיר לו כי הוא זה שירכוש את הבית, כעס על כך שהוא מביא לקוחות אחרים לראות אותו, ואמר לו שיבוא איתו חשבון על כך.
6. בהזדמנות אחרת, וכדי להפחיד את ... ולהניא אותו מלהציג את הבית ללקוחות פוטנציאליים נוספים, אמר נאשם 1 ל... שהוא ריסק רכב של מתווך אחר שניסה למכור את הבית, וכן סיפר שהוא ואחרים היכו את אותו מתווך אשר נזקק לטיפול רפואי נוכח האלימות שהופנתה כלפיו.
7. נוכח זאת, פנה ... למתלוננת בשמו של נאשם 1 ועדכן אותה כי הוא מעוניין לרכוש את הבית. אז, השיבה המתלוננת כי המחיר הנדרש לרכישת הבית הינו 2 מיליון ₪.
8. נאשם 1 סירב לשלם את הסכום אותו דרשה המתלוננת והציע לשלם סכום נמוך יותר. נוכח סירובה של המתלוננת לכך איים נאשם 1 על המתלוננת במטרה שתמכור לו את הבית, תוך שהוא מבהיר לה שאם היא לא תסכים למכור את הבית לו היא לא תוכל למכור לאף אחד אחר, באומרו: **"את רוצה תקחי ואם את לא רוצה, תישארי בבית את לא מפריעה לי"**.
9. במהלך תקופה זו, ואף עובר לכך, התבצעו לכאורה אירועי הצתת רכוש, ובפרט כלי רכב, באזור בית המתלוננת ברחובות ... ו... ברמלה, אשר להם היו מודעים המתלוננת ונאשם 1, והמתלוננת סברה כי בני משפחתו של נאשם 1 עומדים מאחורי אותם אירועים, ובין היתר האירועים הבאים:
 - א. במהלך חודש פברואר 2021 הצתת רכב.
 - ב. במהלך חודש מאי 2021, כניסה לחצר בית ברחוב ... ברמלה, עקירת דגל ישראל, זריקת אבנים ושבירת גדר.
 - ג. במהלך חודש יוני 2021, הצתת גדר של גינת בית שברחוב ... ברמלה.
 - ד. במהלך חודש ספטמבר 2022, הצתת רכב.
 - ה. במהלך חודש דצמבר 2022, הוצתו שני כלי רכב של המתווך ע.א.ע. ברחוב ... ברמלה, במרחק 300 מ' מבית המתלוננת.

10. בשל ריבוי אירועי האלימות כלפי הרכוש אשר סברה המתלוננת שמשפחתו של נאשם 1 ביצעה, הייתה המתלוננת במצב **מצוקה** והיא הבינה כי היא מחויבת להישמע לדרישתו של נאשם 1.
11. בהמשך לאמור לעיל, סמוך לתאריך 12.05.2023 פנתה המתלוננת ל... (להלן: "...") ושכרה את שירותיה כמתווכת על מנת לנסות למכור את ביתה.
12. במסגרת חתימת חוזה התיווך שיווקה ... עבור המתלוננת את הבית במחיר מוצע בסך 2.3 מיליון ₪. במסגרת עבודת התיווך של הבית הסתייעה ... בבעלה ... (להלן: "...").
13. בהמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בין החודשים מאי לספטמבר 2023, הגיע נאשם 1 למשרד של ... ו... והבהיר גם להם כי הבית של המתלוננת לא יימכר לאף אחד מלבדו.
14. נאשם 1, אשר היה ער למצוקתה של המתלוננת, דרש לרכוש את הבית בסכום של 1.8 מיליון ₪ בלבד, וחזר והבהיר ל..., ול..., למתלוננת ולבנה ע.ט. תוך הטלת אימה כי האפשרויות היחידות העומדות בפני המתלוננת הן מכירת הבית במחיר אותו קבע נאשם 1, ולחילופין לא למכור את הבית כלל.
15. באותה התקופה, פנה נאשם 1 ל..., והנחה אותו לוודא כי אף בית ברחוב ... ברמלה לא יימכר לאחר ללא רשותו של נאשם 1. נוכח זאת, במקביל למעשיו של נאשם 1 כמפורט לעיל, ... הבהיר גם הוא למתלוננת כי היא עושה טעות שכן עליה למכור את ביתה אך ורק לנאשם 1.
16. זאת ועוד, במהלך חודש אוגוסט 2023, או בסמוך לכך, שלח נאשם 1 אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה למשרדה של ..., וזה הבהיר לה שהבית ימכר אך ורק לנאשם 1 בתנאים אותם הוא דרש.
17. בעקבות המתואר לעיל ובליט ברירה, נאלצה המתלוננת למכור את הבית לנאשם 1 עבור מחיר של 1,850,000 ₪, אותו הוא הציע בסופו של דבר לשלם.
18. בהמשך לכך, בתאריך 06.09.2023, ובהתאם להנחיית נאשם 1 הסכם הרכישה נכתב כך שהוצג מצג שווא לפיו נאשמת 6 היא שרכשה את הבית.
19. במעשיו המתוארים לעיל, איים הנאשם 1 על ... ועל ..., בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו או בגוף אדם אחר, בחירותם, ברכושם, בפרנסתם, או הטיל אימה עליהם בדרך אחרת, הכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהם רשאים לעשות.
20. במעשיו המתוארים לעיל, איים הנאשם 1 על המתלוננת, בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו או בגוף אדם אחר, בחירותם, ברכושם, בפרנסתם, או הטיל אימה עליהם בדרך אחרת, הכל כדי להניע אותה לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהם רשאים לעשות, וכתוצאה נעשו המעשה מפני איום או הטלת אימה כאמור או במהלכם.
21. במעשיו המתוארים לעיל, ניצל הנאשם 1 את מצוקתה של המתלוננת והחשש מפגיעה בגופה, או בגוף בן משפחתה או ברכושם, על מנת לדרוש ולקבל דבר שאינו מגיע לו כדין, וכן נתן בעד הבית תמורה אשר נפלה במידה בלתי סבירה מן התמורה המקובלת ברכישת הבית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 1:

1. **סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה** – עבירה לפי סעיף 428 סיפא בחוק העונשין.
2. **גביית דמי חסות** - עבירה לפי סעיף 428א(א)1 ביחד עם סעיף 428 א(3) בחוק העונשין.

אישום שישי (נאשמים 1-2 ו-6):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. על מנת להסתיר את זהותו של נאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס שבאישום החמישי ובמטרה להתחמק מתשלום מס רכישה כדין, תיאם הנאשם 1 עם הנאשמת 6 שזו האחרונה תירשם בכוזב בהסכמי המכירה מיום 6.9.2023 ובדיווחים למיסוי מקרקעין כרוכשת הנכס שבאישום החמישי, והכל במטרה להסתיר את זהותו של הנאשם 1 כבעלים האמיתי של הנכס.
3. על מנת להשלים את ביצוע עבירות המקור, נדרשה נאשמת 6 להציג כי ברשותה ההון העצמי הדרוש לשם כך וכן יכולת פירעון לתשלומי המשכנתא העתידיים.
4. לשם יצירת מצג כוזב בחס להון העצמי וכן להשלמת התנועה הסיבובית, סיכם נאשם 1 עם נאשם 2 שזה האחרון ייטול הלוואה עבורו ונאשם 1 יעביר לו את הכסף במזומן. בהתאם לכך סוכם כי את הכסף המזומן שנאשם 2 יקבל מנאשם 1, יטמיע נאשם 2 במחזור עסקיו במסעדה או יפקיד אותו במערכת הבנקאית, והכל כמפורט במבוא.
5. ביום 28.9.2023 נטל הנאשם 2 הלוואה בסך 200,000 ₪ מהבנק הבינלאומי הראשון בטענה כי הכספים נחוצים לו לעסקיו.
6. לשם כך, ביום 6.9.2023 העביר נאשם 2 לנאשמת 6, באמצעות העברה בנקאית, סך של 200,000 ₪.
7. קבלת כספים אלו מידי הנאשם 2 אפשרה לנאשמת 6 להתייצג בפני הבנק כמי שברשותה ההון העצמי המתאים לנטילת המשכנתא המבוקשת שאפשרה את רכישת הנכס.
8. באופן האמור לעיל, באמצעות "..." הוטמע המזומן של נאשם 1 במערכת הפיננסית תוך הפרות הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון.
9. בהמשך ובתיאום עם הנאשם 1, ביום 6.12.2023 הציגה הנאשמת 6 לבנק דיסקונט, סניף רמלה את חוזה הרכישה של הנכס שנכרת כתוצאה מהסחיטה המפורטת באישום השביעי ותוך הסתרת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.
10. על בסיס מצג השווא שהוצג לבנק וההון העצמי שהתקבל במרמה, אישר נציג הבנק לנאשמת 6 את קבלת המשכנתא בסך 1,300,000 ₪ ששימשו לרכישת הנכס.
11. על סמך הפעולות המתוארות לעיל, השלימו הנאשמים 1 ו-6 את פעולות רכישת הזכויות בנכס שהושג תוך ביצוע עבירות סחיטה, ביצוע פעולות מרמה כלפי הבנק, הסתרת מקורות הכספים ששימשו כהון עצמי ואת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתי בנכס.

12. נאשם 1 ביצע פעולה ברכוש האסור שהתקבל כתוצאה מהמרמה כלפי הבנק אותו העביר למוכר הדירה, תוך הסתרת זהותו כבעל הזכויות האמיתיות בכספים ובנכס (להלן: "הפעולה ברכוש האסור במטרה להסתיר את מקור הכסף ובעל הזכויות בנכס"). היקף הלבנת ההון של נאשם 1 לפני סעיף 3(א) – 1,850,000 ₪. היקף הלבנת ההון של נאשם 2 לפי סעיף 3(ב) – 200,000 ₪.
13. בתאריך 18.9.2023, דיווח מייצג של הנאשמת 6, עו"ד שמעון בראל, בהתאם להוראותיו של הנאשם 1, על רכישת הזכויות בנכס על שמה של הנאשמת 6, בסכום עסקה בסך של 1,850,000 ₪.
14. לאור הרישום הכוזב על שמו של הנאשמת 6, אשר בתקופה הרלוונטית, לא הייתה בעלת זכות במקרקעין כלשהו, התחמקו הנאשמים מתשלום מס רכישה נוסף בסך של 148,000 ₪, אשר אילו הייתה עסקת האמת אזי מס הרכישה היה מוגדל בשל כך שהנאשם 1 לא היה זכאי לפטורים הקבועים בהוראות סעיף 9(א) לחוק מיסוי מקרקעין.
15. במעשים המתוארים לעיל קשרו הנאשמים 1-2 קשר לביצוע פשע.
16. במעשים המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-6, בצוותא חדא, קיבלו דבר במרמה בנסיבות מחמירות הנלמדות ממידת התחכום וסכום הכסף הגבוה, מסרו בהצהרה, אמרה או תרשומת כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס רכישה.
17. הנאשמים, בצוותא חדא, ביצעו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת בעל הזכויות בו.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1-2 ו-6:

1. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין. נאשמים 1-2.
2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-6.
3. עבירות מיסוי מקרקעין - עבירה לפי סעיף 98(ג) לחוק מיסוי מקרקעין. נאשמים 1 ו-6.
4. הלבנת הון – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון. נאשם 1.
5. הלבנת הון – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) בחוק איסור הלבנת הון. נאשם 2.

אישום שביעי (נאשמים 1-2 ו-7):

א. העובדות:

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. על מנת להסתיר את זהותו של נאשם 1 כבעלים האמיתיים של הנכס שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ... (להלן באישום זה: "הבית"). ובמטרה להתחמק מתשלום מס רכישה כדין, תיאם הנאשם 1 עם הנאשם 7 שזה האחרון ירשם בכוזב בהסכם המכירה מיום 21.9.2023 ובדיווחים למיסוי מקרקעין, והכל במטרה להסתיר את זהותו של הנאשם 1 כבעלים האמיתיים של הנכס.

3. על מנת להשלים את ביצוע עבירות המקור, נדרש הנאשם 7 להציג כי ברשותו ההון העצמי הדרוש לשם כך וכן יכולת פירעון לתשלומי המשכנתא העתידיים.
4. לשם יצירת מצג כוזב ביחס להון העצמי וכן להשלמת התנועה הסיבובית סיכם נאשם 1 עם נאשם 2 שזה האחרון יעביר לו סכום של 400,000 ₪, אותם הנאשם 1 ישיב לו במזומן. בהתאם לכך סוכם כי את הכסף המזומן שנאשם 2 יקבל מנאשם 1 הוא יטמיע במחזור עסקיו במסעדה או יפקיד אותו במערכת הבנקאית, והכל כמפורט במבוא.
5. ביום 13.8.2023 העביר הנאשם 2 לנאשם 1 סך של 400,000 ₪ בהעברה בנקאית.
6. בהתאמה, העביר הנאשם 1 לנאשם 7, באמצעות 4 העברות בנקאיות, החל מיום 31.8.23 ועד ליום 4.9.23, סך של 350,000 ₪. בנוסף, ביום 1.9.2023 העביר נאשם 3 לנאשם 7, באמצעות העברה בנקאית, סך נוסף של 50,000 ₪.
7. לאחר קבלת כספים אלו, התייצב נאשם 7 ביום 16.11.2022, בפני הבנק כמי שברשותו ההון העצמי המתאים לנטילת משכנתא המבוקשת שאפשרה את רכישת הנכס.
8. באופן האמור לעיל, באמצעות "... " הוטמע המזומן של נאשם 1 במערכת הפיננסית תוך הפרות הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון.
9. כמו כן, על מנת לוודא שהנאשם 7 יקבל אישור למשכנתא והמימון הנדרש כדי להשלים את רכישת הנכס, זייפו הנאשמים 1 ו-7, בעצמם או באמצעות אחרים, תלושי שכר פיקטיביים לפיהם הנאשם 7 עבד בחברת "... " (להלן: "**החברה**") החל מיוני 2020, וכי בחודשים מאי-יולי בשנת 2023 השתכר בשכר כולל בסך 61,802 ₪ (להלן: "תלושי השכר הפיקטיביים"), כאשר מעולם לא דווחה הכנסה על שמו מהחברה (להלן: "**תלושי השכר הפיקטיביים**").
10. בתיאום עם הנאשם 1, ביום 16.11.2022 הציג הנאשם 7 לבנק דיסקונט- סניף רמלה והציג להם בכזב את תלושי השכר הפיקטיביים וחווה הרכישה של הנכס וביקש לקבל משכנתא לרכישת הנכס, תוך הצגת מצג שווא לפיו הוא הרוכש האמיתי של הנכס וכי המסמכים שהגיש אמיתיים, והכל תוך הסתרת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתיות בנכס.
11. על בסיס מצג השווא שהוצג לבנק והמסמכים המזויפים שהוגשו אישר נציג הבנק לנאשם 7 את קבלת המשכנתא בסך 650,000 ₪, ששימשו לרכישת הנכס.
12. על סמך הפעולות המתוארות לעיל, השלימו הנאשמים 1 ו-7 את פעולות רכישת הזכויות בנכס שהושג תוך ביצוע עבירות סחיטה ותוך פעולות מרמה כלפי הבנק, הסתרת מקורות הכספים ששימשו כהון עצמי ואת זהותו של הנאשם 1 כבעל הזכויות האמיתיות בנכס.
13. נאשם 1 ביצע פעולה ברכוש האסור שהתקבל כתוצאה מהמרמה כלפי הבנק אותו העביר למתלוננת באישום השמיני, תוך הסתרת זהותו כבעל הזכויות האמיתיות בכספים ובנכס (להלן: "**הפעולה ברכוש האסור במטרה להסתיר את מקור הכסף ובעל הזכויות בנכס**").
14. היקף הלבנת ההון של נאשם 1 לפני סעיף 3(א) – 1,050,000 ₪.
15. היקף הלבנת ההון של נאשם 2 לפי סעיף 3(ב) – 400,000 ₪.
16. בתאריך 18.9.2023, דיווח מייצגו של נאשם 7, עו"ד שמעון בראל, בהתאם להוראותיו של הנאשם 1, על רכישת הזכויות בנכס על שמו של הנאשם 7, בסכום עסקה בסך של 1,050,000 ₪.

17. לאור הרישום הכוזב על שמו של נאשם 7, אשר בתקופה הרלוונטית, לא היה בעל זכות במקרקעין כלשהו, התחמקו הנאשמים מתשלום מס רכישה נוסף בסך של 84,000 ₪, אשר אילו הייתה עסקת האמת אזי מס הרכישה היה מוגדל בשל כך שהנאשם 1 לא היה זכאי לפטורים הקבועים בהוראות סעיף 9(א) לחוק מיסוי מקרקעין.
18. במעשים המתוארים לעיל, הנאשמים 1 ו-7, בצוותא חדא, השתמשו במסמכים מזויפים בנסיבות מחמירות, קיבלו דבר במרמה בנסיבות מחמירות, מסרו בהצהרה, אמרה או תרשומת כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס רכישה.
19. הנאשמים, בצוותא חדא, ביצעו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת בעל הזכויות בו.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים 1-2 ו-7:

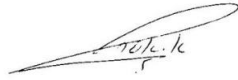
1. **קשירת קשר לביצוע פשע** – עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין. נאשמים 1-2.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-7.
3. **שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות** – 420 ביחד עם 418 סיפא לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-7.
4. **עבירות מיסוי מקרקעין** – עבירה לפי סעיף 98(ג) לחוק מיסוי מקרקעין. נאשמים 1 ו-7.
5. **הלבנת הון** – עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון. נאשם 1.
6. **הלבנת הון** – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) בחוק איסור הלבנת הון. נאשם 2.

בקשה לחילוט רכוש לפי סעיף 21(א) בחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בזאת, לאחר הרשעת הנאשמים על חילוט רכוש הבא:

1. כל הזכויות הרשומות והבלתי רשומות של הנאשם 1 והרשומות על שמו של הנאשם 3 בדירה שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., בשווי מוערך של 1,930,000 ₪.
2. כל הזכויות הרשומות והבלתי רשומות של הנאשם 1 והרשומות על שמו של הנאשם 4 בדירה שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., בשווי מוערך של 1,600,000 ₪.
3. כל הזכויות הרשומות והבלתי רשומות של הנאשם 1 והרשומות על שמו של הנאשמת 5 בדירה שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., בשווי מוערך של 1,950,000 ₪.
4. כל הזכויות הרשומות והבלתי רשומות של הנאשם 1 והרשומות על שמו של הנאשמת 6 בדירה שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., בשווי מוערך של 1,960,000 ₪.
5. כל הזכויות הרשומות והבלתי רשומות של הנאשם 1 והרשומות על שמו של הנאשם 7 בדירה שברחוב ..., גוש ..., חלקה ..., תת חלקה ..., בשווי מוערך של 1,500,000 ₪.
6. סך של 25,000 דולר אמריקאי – מופקד בחשבון המשטרה, מס חשבון ..., בנק הדואר.

7. סך של 69,000 אירו – מופקד בחשבון המשטרה, מס חשבון ... , בנק הדואר.



אלעד אסרף, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

מספר תיק פרקליטות: 552/25

מספר תיק חקירה (פל"א): 329936/2024

תאריך: 27.7.2026

הודעה לנאשמים

הנאשמים יוכלו לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.