

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

מספר ערר: גש/8041/0426
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

1	בפני:	יו"ר הוועדה:	עו"ד מאיה אשכנזי
2			
3	חברות הוועדה:		גב' נאוה סירקיס שמאית מקרקעין
4			גב' רותי ברבי, נציגת מתכננת המחוז
5			
6	העוררת:		אזורים בנין 1965 בע"מ
7			
8			-נגד-
9			
10	המשיבה:		הוועדה המקומית לתכנון ולבניה גבעת שמואל
11			
12	תאריך הישיבה:		<u>14/07/2026</u>
13			
14	נוכחים:		
15	מטעם העוררת:		עו"ד תמר מגדל, עו"ד דביר וקנין
16	מטעם הוועדה המקומית:		עו"ד עודד בקרמן, עו"ד חן גרינבלט, שמאים: יהושע גיגי,
17			אלי שליטא
18			
19	מזכירת ועדה:		נורית גור
20	קלדנית:		גל לוי ארבל
21			
22			<u>פרוטוקול</u>
23	יו"ר:		
24			הערר הוגש לפני סדרת ההחלטות האחרונה בנושא פטור מהיטל השבחה לממ"דים בעסקאות
25			קומבינציה.
26			
27	עו"ד מגדל:		
28			לפני ששלשום דפנה ברק ארז הורתה על מתן תגובה בבר"מ על בובליל.
29			
30	יו"ר:		
31			לא ידעתי. יש משמעות מסוימת למתן החלטה שמעבירה בר"מ לתגובה, אך קשה לצפות בשלב זה
32			את ההכרעה. רב המרחק עדיין. בכל מקרה, במחוז מרכז ניתנה לאחרונה סדרה של החלטות בנושא
33			תחולת הפטור מהיטל השבחה על ממדים בעסקאות קומבינציה, החלטות של ועדה בראשותי, ועדה

- 1 בראשות עו"ד דביר סגלוביץ' וועדה בראשות עו"ד יוני שורץ.
- 2 אני יכולה לומר, שמבחינתי יש מקום לקבוע בעסקת פינוי בינוי נכון להחיל את הפטור מהיטל
- 3 השבחה לממ"ד, כאשר במקרה הזה יש לנו עוד נדבך. העובדה שהיו עררים קודמים על אותו אירוע
- 4 מס עם אותו נישום, והצדדים הגיעו לפשרה על סכום היטל השבחה למימוש מלא של הזכויות.
- 5 הפשרה קיבלה תוקף של החלטת ועדת הערר. בנסיבות האלו, אני לא בטוחה שזה תיק הדגל לרוץ
- 6 איתו קדימה ולתקוף את תחולת הפטור מהיטל השבחה בעסקאות פינוי בינוי. בגלל כל מה שהיה פה
- 7 קודם.
- 8
- 9 **עו"ד בקרמן:**
- 10 חברתי כתבה ברור, ואני חושבת שהכל כבר נאמר ונכתב בצורה די מפורטת. אני רק אחדד. אנחנו לא
- 11 באמת סבורים שהסכם הפשרה חל. בגלל שזה היה בהיתר, פטרנו את נושא הממדים במימושים
- 12 הקודמים.
- 13 היו שני מימושים במכר שבגינם חייבנו בהיטל השבחה, בסוף הגענו לגבי אותם הסכמים
- 14 לשאלת חברת הוועדה איזה מכר היה שם, אני משיב שהיו שתי עסקאות. של מכירה.
- 15
- 16 **עו"ד מגדל:**
- 17 בעלי דירות מכרו את הדירה לאנשים פרטיים.
- 18
- 19 **יו"ר:**
- 20 נדמה לי שהשאלה היא על שם מי נרשמו הזכויות בהסכם פינוי בינוי.
- 21
- 22 **חברת הוועדה:**
- 23 איך אזורים נרשמת שם?
- 24
- 25 **עו"ד מגדל:**
- 26 יש הערות אזהרה. היא לא נרשמת כבעלים, כהערות אזהרה.
- 27
- 28 **חברת הוועדה:**
- 29 למרות הניסיון להראות דמיון בין עסקת קומבינציה לפינוי בינוי, מעבר לעניין שלא עובר כסף,
- 30 להבנתי אלו שתי עסקאות שונות גם בצורת הבנייה שלהן ולכן אני חושבת שצריך לאבחן את המקרה.
- 31 פינוי לא דומה לקומבינציה. שיעור הקומבינציה לא דומה לתמורה שפה. מנסים להראות כמה
- 32 התמורה נמוכה – זו בדיוק הבעיה, שזה לא אותו דבר. גם בהיבט מיסוי מס שבח, הם רואים את זה
- 33 כעסקאות נפרדות.

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

מספר ערר: גש/8041/0426
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

1
2
עו"ד בקרמן:

3 בדיוק על ההבחנה הזאת שגבירתי מדברת עליה, שיש הבחנה בין עסקאות קומבינציה לפינוי בינוי,
4 זה מה שעמד בבובליל, ברור לי שגבירתי לא מסכימה, אבל בית משפט מחוזי עמד על ההבחנה הזאת
5 ואמר שמבחינתו היא מוצדקת ונכונה ולכן קבע את אותם מועדים שמהם כן יש לתת את הפטור
6 ומועדים שלא. בכל הכבוד הראוי לוועדת הערר, אני מבין שיש עוד כמה הרכבים של ועדת ערר, היא
7 עדיין כפופה לבית משפט.

8
9
עו"ד מגדל:

10 פסק הדין בעניין בובליל לא חלוט.

11
12
יו"ר:

13 אני לא בטוחה שפסק הדין בעניין בובליל חל בנסיבות המקרה שלפנינו, מה גם שלמיטב הבנתי, בית
14 המשפט לא נדרש מפורשות לסוגייה של עלייה על מסלול שמוביל להיתר בנייה, כי ועדת הערר לא
15 התייחסה לזה כך אלא נקטה בגישה אחרת.

16
17
עו"ד מגדל:

18 בעניין בובליל, הוועדה המקומית שהוציאה את דרישת תשלום היטל השבחה בשלב ההיתר בזמן
19 אמת אמרה שצריך לחייב גם בגין שטחי הממדים ביחס לעסקאות פינוי בינוי שנחתמו, היא חשבה
20 גם לפני וגם אחרי, שנחתמו. מה שקורה פה היום זה לא רק שהם פותחים את הסכם הפשרה, הם
21 פותחים את הדרישה המקורית, מעבר לזה שהם ידעו שנחתמו כל ההסכמים, גם הנחת המוצא שאם
22 הגשתי בקשה להיתר בנייה זה אומר שיש לי את הרוב הדרוש להגיש את הבקשה להיתר בנייה, כלומר
23 מאה אחוז. אם הם חשבו ואני אראה עוד יותר מזה, בזמן אמת שצריך לחייב את ההסכמי ממדים
24 של פינוי בינוי הם היו אז צריכים להגיד את זה, ולא רק שהם לא אמרו את זה, אלא בפני השמאית
25 המכריעה שהייתה בסיבוב אז שמדבר שמאי הוועדה המקומית ואומר שטחי ממדים – יש לפטור
26 בהיתר ולנכות מהפטור מכר לצדדים שלישיים ופרי-סייל. הוא לא מדבר על זה שצריך לקזז את
27 הסכמי פינוי בינוי ואני יכולה להראות את זה. זה אומר שהם פותחים לא רק את הסכם הפשרה, הם
28 פותחים את השומה המקורית ולכן זה גם בהיבט הזה שונה.

29
30
יו"ר:

31 יש לנו לא מעט תיקים שבהם אנשים חולקים על חיוב בריבית פיגורים, בטענה שהוועדה המקומית
32 הייתה צריכה לדעת על העברת הזכויות מעצם העובדה שהליך הרישוי קודם על ידי בעלי זכויות אחרים
33 מאלו שידועים לוועדה המקומית. אנחנו לא מקבלים את זה. אבל כאן זה אחרת. לכן, גם אם רוצים

ועדת ערר לפיצויים והיטל השבחה- מחוז מרכז

רחוב יודפת 1 לוד בניין אלון קומה 1 כניסה B

קבלת קהל: א' - ג', ה' 8:30 – 14:00, יום ד' 8:30 – 16:30

טלפון: 08-9156125 פקס: 08-9216467 מייל: arrmerkaz4@iplan.gov.il

- 1 להביא לכך שבעסקאות פינוי בינוי יהיה חיוב בהיטל השבחה על מרכיב המכר, זה לא התיק להתקדם
2 איתו בעיני.
3
4 **עו"ד בקרמן:**
5 אין לנו אג'נדה לרוץ ולקבוע הלכות בעניין פינוי בינוי במכר או בפטורים – זו לא המגמה שלנו לרוץ
6 קדימה, לתפוס נושא ולקבוע הלכות בנושא.
7 אנחנו לא פותחים הסכם פשרה. המימוש הקודם שהיה בהיתר מראש לא חויבו הממדים. זה נאמר
8 מפורשות – הצדדים מסכימים במכר יש לחייב... בהתאם להחלטת אשדר, אולם שטחי הממד לא
9 הובאו כי היה מימוש בהיתר.
10
11 **יו"ר:**
12 היו כבר הליכים בערר והייתה פשרה וסוכם בה על תוספת תשלום היטל השבחה. ידעתם במסגרת
13 הפשרה שזה יהיה היטל ההשבחה שישולם על מימוש כל הזכויות בפרויקט הזה.
14
15 **עו"ד בקרמן:**
16 על המימוש בהיתר.
17
18 **יו"ר:**
19 קראתי את הסכם הפשרה. אתם ציטטתם את הרישא של הסעיף והעוררת את הסיפא של הסעיף.
20 בדיעבד אם היה עולה על דעתם שזה מה שיקרה כנראה שהיו רושמים אחרת.
21 אם אנחנו הולכים אחורה לחשדר, המטרה הייתה לאבחן בין בנייה לבין מכר, אבל אתם בהליך רישוי
22 מובהק. הגעתם להסכמות על היטל השבחה שישולם על המימוש של כלל הזכויות בפרויקט. להגיד
23 עכשיו שמבחינה טכנית היו פה מימושים במכר שקדמו להיתר - ולכן לא חל פטור על הממדים – זה
24 לא סביר. למעשה, התיק הזה בעיני מחזק את הפרשנות הרחבה של הפטור לממ"ד במסלולי רישוי
25 שונים, כי הוא ממחיש את האבסורדיות שעשויה להיווצר.
26
27 **עו"ד בקרמן:**
28 זו חוכמה בדיעבד, כי לו היו מדווחים לנו במועד כפי שהיו צריכים לדווח אחרי התכנית בוודאי שהיו
29 מחייבים...
30
31 **יו"ר:**
32 אלו לא עסקאות עם צד ג'. זה חלק מההתקשרות בעסקת פינוי בינוי, שהייתה ידועה לכם. הפרויקט
33 לא היה מקודם ללא ההסכמות האלו.

1	
2	עו"ד בקרמן:
3	היו צריכים לדווח על זה.
4	
5	יו"ר:
6	זה לא אותו דבר. כתבו לכם שיש את כל החתימות.
7	
8	עו"ד בקרמן:
9	זה שהם אמרו לצורך בקשה להיתר, יש החלטות ופסיקות בנושא.
10	
11	עו"ד מגדל:
12	שומת היטל השבחה יצאה על מימוש בהיתר.
13	
14	יו"ר:
15	זה תיק שרק מחדד את הקושי.
16	
17	גב' סירקיס:
18	עברו 4 שנים, הדירות לא מגיעות ליותר מ-160 מ"ר.
19	
20	יו"ר:
21	תראו, אני מסכימה שהפטור הזה במקור יועד לתמרץ תוספת של ממדים לבנייה קיימת. יכול להיות
22	שנכון היה להשאיר אותו ככה, כי היום הוא לא מתמרץ דבר, שכן ממילא חלה חובה מכוח הדין
23	לבנות ממדים. אז בעצם זו מתנה שניתנת לנישומים בבנייה חדשה. אבל זה עניין למחוקק להכריע
24	בו. ברגע שהמחוקק החליט לתת את הפטור הזה גם בבנייה חדשה, ההבחנה בין הדרכים השונות
25	להגיע להיתר בנייה היא לא פעם עניין מאולץ, בפרט בעסקאות פינוי בינוי.
26	
27	עו"ד בקרמן:
28	הפסיקה הרחיבה והרחיבה ולאט לאט אנחנו מרחיבים עוד ועוד את הפטור הזה. כשאמרו שצריך
29	לפרש את הפטורים בצמצום.
30	
31	יו"ר:
32	ההבחנה היא מלאכותית.
33	

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

מספר ערר: גש/0426/8041
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

- 1 **עו"ד מגדל:**
- 2 בוא נסתכל מה זה מהות של התחדשות עירונית. אנחנו מלווים עשרות פרויקטים של התחדשות
- 3 עירונית, כל התכלית זה לקחת בנייה ישנה שהיא לא ממוגנת, לא רעידות אדמה ולא ממדים ולהקים
- 4 בנייה חדשה עם ממדים. זה גם ישפר את המרחב הציבורי, מוסיף עוד יח"ד, אבל התכלית של
- 5 ההתחדשות העירונית היא בעצם לתת לבעל הדירה הקיימת את המיגון שהוא דרוש לו. ולכן אני לא
- 6 נכנסת לשאלה קומבינציה/מכר חלקי, אבל בפינוי בינוי – זה בבחינת... זה לא שכונה חדשה.
- 7 כשוועדות מחוזיות וגם ועדות מקומיות אומרות מה החשיבות של תכניות פינוי בינוי הן תמיד
- 8 מדברות על זה שהמטרה העיקרית, בטח עם כל המלחמות שעברנו בשנים האחרונות, זו ההצדקה
- 9 שתמיד תמיד עולה על השולחן שזה מספק מיגון.
- 10
- 11 **יו"ר:**
- 12 אני חושבת שאחד ההבדלים בין עסקאות פינוי בינוי לקומבינציה זה שבקומבינציה זו עסקה שנערכת
- 13 בתנאי שוק, ומקבלים מה שהשוק מוכן לתת כחלק מהעסקה. בפינוי בינוי הרשויות מתערבות כי יש
- 14 פה יעד לאומי ולפעמים גם עירוני. התמריצים ניתנים ליזם, לא לבעלים. זה חלק מהעניין פה, וגם זה
- 15 מצדיק לאבחן, וזו סיבה נוספת שבגללה לא צפויה דעת מיעוט במקרה שלפנינו.
- 16
- 17 **עו"ד מגדל:**
- 18 אתם רואים שכל תכליתו של הסכם הפינוי בינוי זה מתן פרויקט ומתן דירה חדשה.
- 19 אני לא נכנסת לשאלה אבל בקומבינציה אתה עושה קרקע ריקה לרוב ומקבל הרבה דירות או הרבה
- 20 שטחים, פה הדייר מתקשר עם יזם כדי שבסופו של דבר הוא יקבל את הדירה שלו מורחבת ועם ממד.
- 21
- 22 **יו"ר:**
- 23 כלומר, גם התכלית המצומצמת, המקורית, של הפטור מתקיימת.
- 24
- 25 **עו"ד מגדל:**
- 26 נכון.
- 27
- 28 **חברת הוועדה:**
- 29 בגישת ההשוואה זה מה שאתה מקבל – אתה מחזיר את הדירה שהייתה לך מושבחת, מחוזקת
- 30 אפילו.
- 31
- 32 **עו"ד מגדל:**
- 33 אני רוצה לדבר על הסכם הפרשה. הוועדה המקומית פה מתנהלת בצורה מקוממת.

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

מספר ערר: גש/8041/0426
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

1 לשון ההסכם – נכון שהיא מציינת את המימושים, אבל אם היו רוצים להגיד שזה רק בגין אותם
2 מימושים היו עוצרים שם, בסוף כתוב שזה השלמת מלוא היטל השבחה המהווים מימוש מלא של
3 התכניות והזכויות התקפות למקרקעין. זה דבר ראשון. יש פה הסכם מכר חד וחלק.
4 כל ההתנהלות של הוועדה המקומית עד לדרישה עכשיו יצאה מתוך נק' הנחה שאין חיוב נוסף
5 בחתימת הסכמי פינוי בינוי ואני אראה את זה לאורך כל השלבים. אחד, אמרתי – להבדיל מעניין
6 בובליל, בזמן אמת כשיצאו דרישות היטל השבחה לאזורים, הוועדה המקומית כותבת – אני לא
7 מחייבת, היא לא מוציאה דרישת תשלום היטל השבחה על הסכמי פינוי, מבלי שדיווחנו. הנחת
8 המוצא שבכל פינוי בינוי שבין מועד אישור התכנית שאף פעם אין מאה אחוז הסכמות, לא מכירה
9 כזה מצב, ועד היתר הבנייה, חולף זמן שבו היזם מחתים על הסכמי פינוי בינוי. אנחנו יודעים שהרוב
10 הנדרש לצורך הגשה של תכנית פינוי בינוי זה 50% בכל בניין, 60% בכל המתחם, לעומת זאת לצורך
11 המימוש זה או מאה אחוז או הליכי דייר סרבן. הנחת המוצא אינהרנטית שבין זה לזה יש הסכמי
12 פינוי. וחוף מזה שאמרנו, כותבים שחתמו הכל. אז הנחת המוצא בעת הוצאת הדרישה לאזורים היא
13 שיש הסכמי פינוי בינוי. הוועדה המקומית לא כותבת הערת אזהרה שנחייב על שטחי ממדים, על
14 הסכמי פינוי בינוי בניגוד למה שהיה בבובליל. במסגרת ההליכים על השמאות המכריעה כותב שמאי
15 הוועדה המקומית בתגובה – פטור מממד, אין מחלוקת כי במימוש יש לתת פטור ... אך זאת בניכוי
16 דירות שנמכרו.. מצטטת. הם לא כותבים שהם יחייבו בגין ממדים על הסכמי פינוי בינוי, אלא
17 מדברים רק על דירות שנמכרו ובזמן אמת יש לנו שני סוגי מימושים – שני היתרים של אזורים ושתי
18 דירות צד ג' של בעלי דירות שמכרו לצד ג', בדירות של צד ג' הם חייבו בגין ממדים. הטענות בערר –
19 אנחנו טענו שגם לא היה צריך לחייב בגין ממדים את אותן דירות. ז"א נושא הממדים עלה חזיתית.
20 לשאלת היו"ר, הם חויבו. אבל התקשרנו. זה כבר עלה. אז אם הוועדה המקומית כשהיא חתמה על
21 הסכם השפחה אמרה שיש לה הערת אזהרה שאולי היא תחייב אותי בהמשך על ממדים על הסכמי
22 פינוי בינוי היא הייתה צריכה לבוא ולהגיד. מה זה מלמד אותי? אחד מהשניים – או שהם התנהלו
23 בחוסר תום לב, ואני לא רוצה לומר זאת, או שבזמן אמת הם לא חשבו שצריך לחייב.

24
25 **יו"ר:**

26 יש גם אפשרות שלישית: שההחלטה בעניין בובליל נתנה להם את הרעיון.

27
28 **עו"ד מגדל:**

29 אם זה ככה, זה לא רק שהם פותחים את הסכם הפרשה, הם פותחים גם את השומה המקורית שלהם
30 בניגוד למותר כי הם היו צריכים בשומה המקורית להגיד את זה. ולכן המניעות פה היא זועקת. זה
31 לאורך כל הדרך. זה לא חוכמה לבוא בדיעבד.

32
33
ועדת ערר לפיצויים והיטל השבחה- מחוז מרכז

רחוב יודפת 1 לוד בניין אלון קומה 1 כניסה B

קבלת קהל: א' - ג', ה' 8:30 – 14:00, יום ד' 8:30 – 16:30

טלפון: 08-9156125 פקס: 08-9216467 מייל: arrmerkaz4@iplan.gov.il

- 1 **יו"ר:**
- 2 אני לא אוהבת שאחרי שיש הסכם פשרה פותחים דברים. זה נכון לשני הצדדים.
- 3 היום זה משחק לטובת היזם אבל יש מקרים שגם יזם יכול להגיד באותה מידה בדיוק.
- 4
- 5 **עו"ד מגדל:**
- 6 קב' נתנאל ביקשו לפתוח הסכם פשרה, בינתיים נולד נועה לב וועדת ערר אמרה לא.
- 7
- 8 **עו"ד בקרמן:**
- 9 אני מסכים. לא פותחים הסכם פשרה. אנחנו לא פותחים הסכם פשרה. דיברו על חוסר תום לב של
- 10 הוועדה.
- 11
- 12 **יו"ר:**
- 13 אזורים ידעה שזה מה שהיא הולכת לשלם במועד הסכם הפשרה. היא ידעה שהיא מוסיפה 5 מיליון
- 14 נש וזה סופי.
- 15
- 16 **עו"ד בקרמן:**
- 17 צריך להראות דיווח ספציפי.
- 18
- 19 **יו"ר:**
- 20 כשמוכרים החוצה בוודאי, אני לא בטוחה שהיה צריך להראות את זה בעסקת פינוי בינוי שהובאה
- 21 בפני הוועדה המקומית ככזו.
- 22
- 23 **עו"ד בקרמן:**
- 24 הפנינו לפסיקה מחוזית שאומרת שעל מנת... ציטוט.
- 25
- 26 **יו"ר:**
- 27 אני מכירה את הפסיקה היטב. היא משמשת אותנו במקרים שטוענים נגד חיובי ריבית וטוענים
- 28 שהוועדה המקומית הייתה צריכה לדעת כי הגישו בקשה להיתר. זה לא המקרה.
- 29
- 30 **עו"ד בקרמן:**
- 31 זה בדיוק המצב. אני באמת ובתמים חושב שאין פה פתיחה של הסכם הפשרה.
- 32 זה לא היה מונח בפני הוועדה המקומית. השומה של הוועדה המקומית הייתה על מימוש בהיתר
- 33 והנחת היסוד הייתה שבמימוש בהיתר נותנים את הפטור לממדים, לגבי עסקאות המכר – לגביהן

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

מספר ערר: גש/8041/0426
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

1 אמרנו שנדרש, הם חויבו בהסכם הפשרה וכעת אני לא פותח את אותן שתי עסקאות מכר.
2 ראשית, לעניין הסכם הפשרה, אנחנו סבורים שאין פה פתיחה של הסכם הפשרה. הסכם הפשרה
3 דיבר על מימושים בהיתר. ומימוש של שתי עסקאות מכר. ועל כך בלבד.
4 לראיה, גם במסגרת המימושים בהיתר הנחת היסוד מלכתחילה הייתה שאין מקום לחייב בגין
5 הממדים, ולכן זה גם לא הונח בפני הצדדים במסגרת הפשרה ולא בא לידי ביטוי בפשרה האמורה
6 וכעת מדובר במימושים שהיו עובר להיתר, ולכן אין פה פתיחה מחדש של הסכם הפשרה.
7 לגבי הסוגייה של פטור מממדים בעסקאות פינוי בינוי – אז כן, הפסיקה עשתה הבחנה בין עסקאות
8 קומבינציה לעסקאות פרי סייל ולעסקאות פינוי בינוי. פינוי בינוי- סוגיית פס"ד בובליל, גם של ועדת
9 ערר וגם של בית משפט מחוזי שאימץ אותה, אנחנו סבורים שאלה אותן נסיבות כמו של המקרה
10 שלנו ואין מקום לאבחן מהמקרה שם. כרגע זו הפסיקה הרלוונטית, היא שמנחה את ועדת הערר
11 הנכבדה ולכן אנחנו סבורים שצריכים לפעול לאורה.
12 לעניין הסכם הפשרה, הפנינו גם לפס"ד מחוזי בעניין סמלאת נ' אשקלון, טענות של מניעות או השתק
13 אינן רלוונטיות ואינן בסמכות ועדת הערר הנכבדה. אותן נסיבות בדיוק. ולכן כל הטענות של מניעות
14 וכיו"ב אינן רלוונטיות.

15
16 **עו"ד מגדל:**

17 לעניין המניעות, בעניינו מה שעושה הוועדה המקומית נוגד את סעיף 14(ו) לתוספת השלישית ולכן
18 אלה לא טענות חיצוניות אלא הן נוגעות בלב העניין.

19
20 **דיון מחוץ לפרוטוקול**

21
22 **עו"ד בקרמן:**

23 שמענו את הערות ועדת הערר, ואנחנו מבקשים לעדכן בדבר עמדת הוועדה המקומית בתוך 7 ימים.

24
25 **עו"ד מגדל:**

26 בנסיבות העניין, אם הוועדה המקומית תודיע שהיא מסכימה לקבלתו המלאה של הערר, אנחנו לא
27 נעמוד על תשלום הוצאות.

מספר ערר: גש/8041/0426
מס ישיבה: 1326
תאריך: 14/07/2026

מדינת ישראל
ועדת ערר לתכנון ובניה
פיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז

החלטה

הוועדה המקומית תעדיכן בדבר עמדתה בתוך 7 ימים מהיום.

ההחלטה ניתנה פה אחד במעמד הצדדים ביום: כ"ט תמוז תשפ"ו, 14/07/26.


מאיה אשכנזי, עו"ד
יו"ר ועדת ערר
ועדת ערר לפיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז


נורית גור
מזכירת ועדת ערר
ועדת ערר לפיצויים והיטל השבחה
מחוז מרכז