

המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הגדול (6896)

Rachel Zaccai, LL.B
Moshe Lipka, LL.M
Eliahu Minkowicz, LL.B
Galit Rozovsky, LL.B M.B.A
Dr. Michael A. Schaeftler, S.J.D M.P.A

רחוב צייטלין 1 (פינת רח' אבן גבירול 66),
תל - אביב. מיקוד 64956
טלפון: 03 - 6092754, 6092753
פקסימיליה: 03-6910333

רחל זכאי, עו"ד
משה ליפקה, עו"ד
אליהו מינקוביץ, עו"ד
גלית רוזובסקי, עו"ד
ד"ר מיכאל שפטלר, עו"ד

דף משלוח פקסימיליה - בהתאם לתקנות 497א', 497ב'

DESTINATION NUMBER: 03-60740084 מספר פקסימיליה:
TO: 308 גרין רח' 113 אל:
FROM: עו"ד גלית רוזובסקי מאת:
OUR TEL. NO.: 03-6092753 מספר הטלפון שלנו:
OUR FAX NO.: 03-6910333 מספר הפקס שלנו:
NUMBER OF PAGES: 36 מספר עמודים (כולל עמוד זה):
(INCLUDING THIS PAGE)

פרטי התיק

מספר התיק: ה.פ. 64975-09-16, הגוש הגדול
הכתב: בקשה למתן הוראות והחלטות בית המשפט מיום 19.2.2020 ומיום 20.2.2020

בפני כב' השופט/ת: יעקב שקד קבוע ליום: 11.3.2020 בשעה 09:00

הערות: ראו נא את המצ"ב. לתשומת לבכם, על פי החלטת בית המשפט מהיום עליכם להגיש את טיעוניכם בענין זה, ככל שתחפצו להגיש כאלה, עד ליום 3.3.2020. הטיעון מוגבל ל-3 עמודים ובעל זכויות שלא יגיש טיעון בכתב לא יורשה לטעון בעל פה בדיון. הדיון יתקיים ביום 11.3.2020 בשעה 09:00 בפני כב' השופט יעקב שקד והינו לצורך קבלת הבהרות בלבד.

תאריך: 20.2.2020 שעה: _____ חתימה: _____

אישור טלפוני

נערך על ידי: _____

תאריך השיחה: _____

שעת השיחה: _____

שם מקבל ההודעה ותפקידו: _____ חתימה: _____

ת.מ. 64975-09-16
במני כב' השופט יעקב שקד

בבית המשפט השלום
בהרצליה

בעניין: אישור הסדר עם המדינה ליישום הסכם 2008 כהגדרתו להלן

ובעניין: תביעת המנהלים נגד המדינה לביטול הסכם 2008
(ת.א. (שלום. הרצליה) 60824-11-17)

המבקשים: המנהלים מטעם בית המשפט לניהול הגוש הגדול (6896)

עוה"ד רחל זכאי, משה ליפקה, אליהו מינקוביץ',
גלית רוזובסקי ודי"ר מיכאל שפטר
כולם מרח' צייטלין 1 תל-אביב 64956
טלפון: 03-6092753; פקס: 03-6910333

- נגד -

המשיבה: מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

מרח' ורד' מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6492107

טלפון: 073-3736222; פקס: 02-6468005

בקשה למתן הוראות

המנהלים מטעם ביהמ"ש לניהול שטח הגוש הגדול (6896) (להלן: "המנהלים") מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו עם המדינה להסדר בדבר יישום הסכם 2008 כהגדרתו להלן (להלן: "ההסדר" או "הסכם הפשרה"). חוזימת המנהלים על ההסדר מותנית, כאמור בו, בקבלת אישור בית משפט נכבד זה להסדר.

ההסדר המוצע מצורף כנספח "א" לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסדר וזאת לאחר שתינתן לבעלי הזכויות בחלקה 204 להביע זעזעם בכתב, כמפורט בסעיף 12 להלן.

לאחר אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד, וככל שההסדר יאושר, יפנו הצדדים לביהמ"ש בו מתנהלת התביעה אשר הוגשה על ידם בת.א. 60824-11-17, (שלום הרצליה) (כב' השופט הס), בבקשה ליתן להסדר, תוקף של פסק דין בהסכמה בת.א. 60824-11-17 הנ"ל.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בחודש נובמבר 2017, ולאחר שניתן לכך אישור בית משפט נכבד זה, הגישו המנהלים בשם בעלי הזכויות בחלקה תביעה לביטול ההסכם מיום 01.10.1980 שבין המנהלים לבין המדינה אשר קיבל תוקף של פסק דין מכוח צו בית משפט השלום בת.א. 28397/72 מיום 01.10.1980 (ההסכם קיבל ביום 05.10.1980 תוקף של פסק דין גם בבית משפט המחוזי בתי"א) (להלן: "ההסכם המקורי"), ולביטול תוספת מיום 18.09.2007 להסכם המקורי אשר קיבלה תוקף של החלטה בבית המשפט השלום בתל אביב-יפו ביום 10.02.2008 (להלן: "הסכם 2008" או "ההסכם המתקן"). זאת בת.א. (שלום הרצליה) 64975-11-17. (להלן: "התביעה לביטול ההסכם")

ההסכם המקורי וההסכם המתקן מצורפים בנספח ב' לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

2. ביסוד תביעת המנהלים עמדה טענתם להפרה יסודית של ההסכם המקורי ושל ההסכם המתקן (לחלן יחד: "ההסכם") על ידי המדינה, אשר בחתונה אקטיבית ופסיבית, ובכלל זה בכך שלא השתמשה בסמכויותיה ולא מנעה את חקיקת חוק שדה דב היו (הזראות מיוחדות) התשע"ז-2017, להלן: "חוק שדה דב"), הביאה לכך שהמועד שקבע בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ (בתיק בג"צ מאוחדים 15/7487/162) להפסקת הטיסות האזרחיות בשדה התעופה ע"ש דב הוא (להלן: "השדה" או "שדה דב") – הוא יום 30.4.2017 נדחה.

3. במהלך השנים שמאז הסכם 2008 (ועד קודם לחקיקתו של חוק שדה דב) התגלעו בין המנהלים למדינה מחלוקות בדבר יישום ופרשנות ההסכם וזאת בין היתר בכל הנוגע לזכות הבעלים לתשלום דמי שימוש, לזכות המדינה לקבלת 50% מזכויות החלקה שבתחומי תכנית תא/3700, אפשרות ומתכונת ריכוז זכויות הבעלים בתחומי התכניות תא/3700 ו-תא/4444 ונושא החבות בתשלום היטל השבחה על הזכויות שנתקבל המדינה עפ"י ההסכם.

4. לאחר שניסיון המנהלים להגיע עם המדינה לתסדירים בנושאים אלה לא צלח, ובהינתן שהטיסות והאזרחיות בשדה לא הופסקו ביום 30.4.2017, חוגשה, באישור בימ"ש נכבד זה, התביעה לביטול ההסכם.

5. בין לבין, ביום 1.7.2019, וקודם לקיום קדם משפט בתביעה לביטול ההסכם, הופסקו כליל הטיסות בשדה דב והליך פיגועי מכל אדם ו/או חפץ החל בפועל.

6. בקדם המשפט הראשון שהתקיים ביום 29.10.2019 בתביעת המנהלים לביטול ההסכם, ולאור שאלות בית המשפט, נדרשו הצדדים לשאלות החשלויות האפשריות של הפסקת הטיסות ופינוי השדה על התביעה, כמו גם למשמעות קבלתה ו/או דחייתה על זכויות הבעלים, ובין היתר לעובדה כי ביטול ההסכם עם המדינה עלול ליצור כאוס נוכח העובדה שהבעלים קיבלו במהלך השנים חלק מזכויותיהם עפ"י ההסכם.

7. להגשת התביעה לביטול ההסכם נגד המדינה בחודש נובמבר 2017 ולמשמעותה האפשרית על קופת המדינה היה משקל רב בקבלת ההחלטה להפסקת הטיסות ביום 1.7.2019 ולפינוי שדה התעופה בפועל. יחד עם זאת המנהלים ערים לעובדה כי להפסקת הטיסות ולפינוי השדה בפועל עיני רשות שדות התעופה ומשרד הביטחון משמעות רבה בכל הנוגע לסיכויי התביעה לביטול ההסכם להתקבל ולסיכוי להוכיח נזק.

8. בהינתן שיקולים אלה ושיקולים נוספים, שקלו המנהלים את המשך ניהול התביעה על ידם, וסברו כי קיום התביעה יוכל לשמש "פלטפורמה" ליישוב מחלוקות מחותניות שהתגלעו בינם לבין המדינה בדבר יישום הסכם 2008 ולקידום הסכמות במחלוקות אלה ע"י מגשר שימנה בית המשפט. מהלך זה לא הבשיל נוכח התנגדות המדינה למינוי מגשר ועמידתה על דחיית התביעה. בהחלטתו של השופט גלעד הס מיום 29.10.2019 נקבעו סדרי חדין לחמשך ההליכים בתביעה.

העתק פרוטוקול והחלטת בית המשפט, כב' השופט גלעד הס, מיום 29.10.2019 מצורפת בנספח ג' לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

9. בפגישות שהתקיימו לאחר אותו דיון בין המנהלים לנציגי המדינה, הגיעו הצדדים להסכמה בנושאים חשובים ולמתווה בנושאים שנותרו במחלוקת ביניהם וזאת כמפורט בהסדר, נספח א' לבקשה זו. כאמור בו, מותנה ההסדר בקבלת אישור בית משפט נכבד זה ולאחר קבלתו יתבקש בית המשפט הדין בתביעה ב-ת.א. 60824-11-17, כב' השופט הס, ליתן להסדר זה תוקף של פסק דין בהסכמה.

10. ההסדר נחתם ע"י המדינה וחתימתו ע"י המנהלים תעשה בהמשך ובכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.

11. בין הוראות ההסדר:

11.1 עם מתן תוקף של פסק דין להסדר תבוטל נאמנות המדינה ביחס ל- 50% מזכויות הבעלים בחלקה, באופן ש- 50% לא מסוימים מהחלקה, בה מחזיקה המדינה בנאמנות, תעבור לבעלותה המלאה של המדינה ותירשם על שמה. מוסכם על הצדדים כי העגרה זו אינה חייבת בחיטלי פינוח, בהיטל השבחה, במס שבת, במס רכישת, במע"מ ובמס הכנסה.

11.2 על 50% הלא מסוימים הנוספים של החלקה ואו של זכויות הבעלים בחלקה ימשיכו לחול ההסכמים נספח ב' להלן, לרבות סעיף 12 להסכם אשר נחתם בין המדינה למנהלים ביום 1.10.1980.

11.3 המדינה תישא בכל חבות שתוטל על החלקה בגין חלק החלקה המועבר למדינה, לרבות היטל השבחה וחיטלי פינוח.

- 11.4 במיזח וההסכם המתקן יסוכל, תעמודנה לכל אחד מהצדדים כל טענותיהם.
- 11.5 בין הצדדים קיימות מחלוקות בקשר לזכויות המדינה בחלק החלקה שבתחומי תכנית תא/3700. הצדדים רשאים להביא את המחלוקת בשאלה זו להכרעה שיפוטית וככל שתתקבל עמדת המנהלים יושבו זכויות אלה לבעלים והמנהלים ישיבו למדינה את הסכומים ששילמה, אם שילמה, עבורן.
- 11.6 בהתאם לסעיף 4 להסכם 2008, המחייב את הצדדים לקדם תכנון ולמקסם זכויות בחלקה, מצהירים הצדדים ומתחייבים לתמוך ולקדם בכל דרך ומהר ככל הניתן באישור תכנית המותר תא/4444 ו/או הותוכניות המפורטות אשר הוגשו ו/או יוגשו ככל תחומה.
- המדינה מתחייבת להגיש לוועדה הארצית לתכנון ולבנייה של מתחמים מועדפים לדזור (להלן "הוועדה לדיור") שהוקמה לפי חוק קידום הבנייה במתחמים מועדפים לדזור (הוראת שעה) תשע"ד – 2014 (להלן "חוק תותמ"ל") ו/או לוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה תל אביב ולקדם למתן תוקף של תכנית מפורטת של לא יותר מ-3 תכניות, הכוללות ומכסות את כל תחומי תכנית תא/4444, וזאת בהתאם לפרוגרמה אשר אושרה ע"י הוועדה המקומית תל-אביב יפו ביום 28.3.2017 והופקדה ע"י הוועדה המחוזית ביום 21.4.2019, הכל לפי כל דין.
- 11.7 חלוקת הזכויות בין הבעלים השונים תעשה על פי מסמך עקרונות השומה שנערכו ע"י השמאים דנוס-כהן בדצמבר 2019 ואשר צורפו לתכנית תא/4444 על תיקונם כפי שנעשה בישיבת וועדת המשנה להתנגדויות של הוועדה המחוזית מיום 9.9.2019, וזאת בכפוף להכרעה בחסתיגויות המנהלים כמפורט בהתנגדות אשר הוגשה על ידם לתוכנית, ו/או בכל התנגדות אחרת, ובהתאם לסמכויות הוועדה, ולזכותם לערער על החלטותיה עפ"י כל דין.
- 11.8 מלוא זכויות הבנייה המגיעות לבעלים בגין חלק החלקה שבתחומי תכנית תא/3700 ירוכזו בתחומי תוכנית תא/3700 וזכויות להן זכאית החלקה בגין חלק החלקה שבתחומי תכנית תא/4444 ירוכזו בתחומי מתחם I (תמ"ל/3001) ומתחם 2 (המתחם שמצפון מערב למתחם א' שעל תכנון המפורט תופקד אדריכל ארי כהן) שבתכנית תא/4444, וזאת באופן שכל הזכויות שיוקצו לבעלים אגב חלוקה בין הבעלים לבין המדינה יהיו ליחידות ביעוד מגורים בלבד בבניינים עצמאיים וככל הניתן שלא במושע עם המדינה ו/או עם בעלים אחרים.
- 11.9 חלוקת הזכויות בין המדינה לבין הבעלים תעשה על בסיס טבלאות האיזון ועל ידי שמאי רמ"י ושמאי הבעלים במשותף.
- 11.10 עפ"י סעיף 2 לחוק שדה התעופה דב הוז (הוראות מיוחדות), תשע"ז-2017 זכאים הבעלים לתשלום פיצויי הפקעת שימוש לצורך תעופה אזרחית מיום כניסת החוק לתוקף ביום 24.3.2017 ועד לפינוי שדה דב, קרי עד יום 1.7.2020.

11.11 המנהלים הגישו למדינה ביום 24.7.2018 דרישה לתשלום פיצויי הפקעת שימוש לתקופה שמיום כניסת החוק לתוקף ועד יום 41.7.2019 בסך של 356,438,237 ₪ נכון לאותו מועד.


המדינה תמסור למנהלים את עמדתה בעניין בדבר גובה הפיצויים לו זכאים הבעלים כפיצויי הפקעת שימוש לצורך תעופה אזרחית עפ"י החוק (להלן: "הפיצויים") וכן את השומה שבבסיסו בסמוך לסיום עבודות השמאי ולא יאוחר מיום 1.8.2020.

ככל שישתברר כי קיימת מחלוקת בשאלת גובה הפיצויים המגיעים למנהלים עבור הבעלים, המדינה תשלם לחשבון חבנק המנוהל על ידי המנהלים עבור הבעלים את הפיצויים שאינם שניים במחלוקת בצירוף מע"מ בתוך 60 יום מיום אישור השמאי מטעם המדינה והמחלוקת בסוגיה זו תועבר להכרעה ונתברר בפני וועדת ערר לפיצויים והיטל השבתה ולצדדים שמורה הזכות לעתור על החלטת וועדת הערר. מחסכום שאינו שנוי במחלוקת יקוזזו 20 מיליון ₪, בתוספת הצמדה מיום 30.11.2014 (שהינו מועד אישור בית המשפט המחוזי בתי"א בתיק ע"א 1799-10-13 את ביצוע התשלום) ועד יום 31.12.2018 (כפי שנקבע בהסכם בין הצדדים, המצוטט במלואו בהחלטת בית המשפט קמא בתל"א 130248-93, בעמ' 5-6 שם).

12. אשר על כן מתבקש בית המשפט להורות למנהלים כלהלן:

12.1 לפרסם בעיתונים "גלובס" ו- "ידיעות אחרונות" מודעה בנוסח המצורף נספח ד' לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה המזמינה את הבעלים המעוניינים בכך לעיין בנוסח ההסדר ואם ירצו בכך, להגיש למשרד המנהלים את עמדתם המנומקת בכתב לאישור החסדר תוך 10 יום מיום הפרסום.

12.2 המנהלים יגישו במקובץ לבית המשפט הנכבד את העמדות שיתקבלו, באשר, לאישור החסדר ותוך 7 ימים יגישו את תשובתם לעמדות אלה, אם תהיינה.


 עו"ד רחל זכאי עו"ד משה לימקה עו"ד אלי מינקוביץ עו"ד גלית רחובסקי עו"ד ד"ר מיכאל שפטלר

המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש חנדול (6896)

תאריך: 19.2.2020

מס' 6896

ת.א. 60824-11-17

בית משפט השלום
ברוצליה

התובעים : המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הגדול (6896)

עוה"ד רחל זכאי, משה ליפקה, אליהו מינקוביץ
גלית רוזובסקי ודי"ר מיכאל שפטר
כולס מרזי צייטלין 1 תל-אביב 64956
טלפון : 03-6092753 ; פקס : 03-6910333

- 7 -

הנתבעות :

מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (אורח)
מרזי דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6492107
טלפון : 073-3736222 ; פקס : 02-6468005

בקשה למתן פסק דין בהסכמה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם כמפורט להלן, ומבקשים ליתן להסכמה זו תוקף של פסק דין בהסכמה.

1. בחודש פברואר 2008 נחתם בין הצדדים הסכם לחסרות המחלוקות אשר היו ביניהם עד אותה עת. (להלן: "הסכם 2008"). הסכם זה הינו יישום של הסכם 2008, וזאת לאור שדחו התעשה פונה.
2. עניינה של התביעה לביטול ההסכם שהגישו המנהלים בתיק זה במרמבר 2018 חינה אי-הפסקתן במועד של הטיקות. לאחר שביום 1.7.2019 הופסקו הטיקות שקלו הצדדים את משמעות הפסקתן על המשך ניהולו של התיק זה ובמסגרת משא ומתן שניהלו ביניהם, הגיעו הצדדים להסכמה בנושאים אלו;

3. הסכם הנאמנות

- 3.1 לבעלים בחלקה 204 שבגוש 6896 (להלן בהתאמה: "הבעלים" ו-"החלקה") זכויות בשני מתחמי תכנון. בתחומי תכנית מתאר ת.א/ 3700 אשר קיבלה תוקף של תבנית מתאר מקומית (להלן "תבנית 3700") ובתחומי תכנית מתאר מקומית ת.א/ 4444 שבחלכי אישור (להלן: "תבנית 4444").
- 3.2 המדינה רשומה בלשכת רישום המקרקעין כבעלים של החלקה בנאמנות עבור הבעלים המיוצגים על ידי המנהלים.
- 3.3 מוטכם כי עם מתן תוקף של פסק דין להסכם זה תבוטל הנאמנות ביחס ל- 50% מזכויות הבעלים בחלקה, באופן שלאחר התחיימה על הסכם זה 50% לא מסוימים מחלקה, בה מחזיקה המדינה בנאמנות, תעבור לבעלותה המלאה של המדינה ותירשם על שמה (להלן: "העברה"). מוטכם כי העברה זו אינה חייבת בחיטלי פיתוח ובחיטל חשבה וכן אינה חייבת במס שבת, במס רכישה,

Handwritten signature/initials

- במע"מ ובמס הכנסה, וזאת בין היתר בהתאם לאישור רשות המיסים מיום 11.4.2007.
- על 50% הלא מסוימים הנוספים של החלקה ו/או של זכויות הבעלים בחלקה ימשיכו לחול ההסכמים הקודמים, לרבות סעיף 12 להסכם אשר נחתם בין המדינה למנהלים ביום 1.10.1980.
- 3.4 למען הסך ספק מובחר כי המדינה תישא בכל חבות שתוטל על החלקה בגין חלק החלקה המועבר למדינה.
- 3.5 מוסכם על הצדדים, כי במידה והסכם 2008 יסוכל, תעמודנה לכל אחד מהצדדים כל טענותיהם.
- 3.6 רשות מקרקעי ישראל תדווח על העברה זו לרשויות חמש בתיאום מלא עם המנהלים ובשיתוף פעולה מצדם.

4. תכנית תא/3700

- 4.1 בין הצדדים קיימות מחלוקות בקשר לתכנית 3700.
- עמדת המדינה הינה כי בהתאם להסכם 2008 המדינה זכאית לקבל 50% גם מזכויות הבעלים שבתחומי תכנית תא/3700.
- עמדת המנהלים היא כי המדינה זכאית לקבל 50% מזכויותיהם בתחומי תכנית תא/4444 בלבד.
- 4.2 מוסכם בין הצדדים כי המחלוקת בשאלה זו תובא להכרעה בערכאות שיפוטיות.
- 4.3 למרות האמור בסעיף 3.3 לעיל, מובחר כי ככל שתינתן החלטה שיפוטית לפיה אין המדינה זכאית ל- 50% מהקרקע ו/או מהזכויות שעברו לבעלותה עפ"י הסכם זה והמתאייחסות לחלק החלקה שבתחומי תכנית 3700, תשיב המדינה לבעלים את הקרקע ו/או הזכויות שקיבלה בגין חלק החלקה שבתחומי תכנית 3700 והמנהלים ישיבו למדינה את הסכומים אותם שילמה, אם שילמה, עבור הקרקע ו/או הזכויות שיוחזרו על ידה לבעלים.
- מוסכם כי השבת הקרקע ו/או הזכויות לבעלים, תראה על ידי הצדדים כביטול עסקה וככל שהדבר לא יאושר על ידי הגופים המוסמכים לכל צד שמורות טענותיו.

5. תכנון

- 5.1 בהתאם לסעיף 4 להסכם 2008 הצדדים מצהירים ומתחייבים לתמוך ולקדם בכל דרך ומהר ככל הניתן את אישור תכנית המתאר תא/4444 ואת התכנית ו/או התוכניות המפורטות אשר תוגשו ו/או יוגשו בכל תחומה.
- 5.2 5.2.1 חמ"נה מתחייבת להגיש לוועדה הארצית לתכנון ולבנייה של מתחמים מועדפים לזיור (להלן "הוועדה לזיור") שהוקמה לפי חוק קידום הבנייה במתחמים מועדפים לזיור (חוראת שעה) תשע"ד – 2014 (להלן "חוק הותמ"ל") ו/או לוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה תל אביב ולקדם למתן תוקף של תכנית מפורטת לא יותר מ-3 תכניות, הכוללות ומכסות את כל תחומי תכנית תא/4444, וזאת בהתאם לפרוגרמה אשר אושרה ע"י הוועדה המקומית תל-אביב לפי ביום 28.3.2017 והופקדה ע"י הוועדה המחוזית ביום 21.4.2019, וכל לפי כל דין.

א.א.

5.2.2 חלוקת הזכויות בין הבעלים השונים תעשה על פי מסמך עקרונות השומה שגערכו עיי השמאים דנוסי-כהן בדצמבר 2019 ואשר צורפו לתכנית תא/4444 על תיקונים כפי שנעשה בישיבת וועדת המשנה לחתנגדויות של הוועדה המחוזית מיום 9.9.2019 (מצורפים נספח א' כחלק בלתי נפרד להסכם זה), וזאת בכפוף להכרעה בהסתייגויות המנהלים כמפורט בהתנגדות אשר הוגשה על ידם לתוכנית, ואז בכל התנגדות אחרת, ובהתאם לסמכויות הוועדה, ולזכותם לערער על החלטותיה עפ"י כל דין.

5.2.3 הצדדים קובעים כי מלא זכויות הבנייה המגיעות לבעלים בגין חלק החלקת שבתחומי תכנית 3700 ירוכזו בתחומי תוכנית 3700 וכי הזכויות לחן זכאית החלקה בגין חלק החלקה שבתחומי תכנית תא/4444 ירוכזו בתחומי מתחם 1 (תמ"ל/3001) ומתחם 2 (המתחם שמצפון מערב למתחם א' שעל תכנון המפורט הופקד אדריכל ארי כהן) שבתכנית תא/4444, וזאת באופן שכל הזכויות שיוקצו לבעלים אגב חלוקה בין הבעלים לבין המדינה יהיו ליחידות ביעוד מגורים בלבד, בבניינים עצמאיים וככל הניתן שלא במושע עם המדינה ואז עם בעלים אחרים.

5.2.5 חלוקת הזכויות בין המדינה לבין הבעלים תעשה על בסיס טבלאות האיזון ובמשותף על די שמאי רמ"י ושמאי הבעלים.

6. פיצויים בעד השימוש בשדה דב עפ"י סעיף 5 לחוק

6.1 על פי חוק שדה התעופה דב הוז (הוראות מיוחדות), תשע"ז-2017, (להלן: "חוק") זכאים הבעלים לתשלום פיצויי הפקעת השימוש לצורך תעופה אזרחית לפי סעיף 2 לחוק מיום כניסת חוק לחוקף ביום 24.3.2017 ועד ליום 1.7.2019.

6.2 המנהלים הגישו למדינה ביום 24.7.2018 דרישה לתשלום פיצויי הפקעת שימוש לתקופה שמיום כניסת החוק לתוקף ועד יום 1.7.2019 בסך של 356,438,237 ₪ כגון לאותו מועד.

6.3 המדינה תמסור למנהלים את עמדתה בדבר גובה הפיצויים להם זכאים הבעלים כפיצויי הפקעת שימוש עפ"י חוק (להלן: "פיצויים") וכן את השומה שבבסיס וזאת בסמוך לסיום עבודות שמאי רמ"י ולא יאוחר מיום 1.8.2020.

6.4 ככל שישתברר כי קיימת מחלוקת בשאלת גובה הפיצויים המגיעים למנהלים עבור הבעלים, מוסכם כי המדינה תשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת בצירוף מע"מ בתוך 60 יום מיום אישור שמאי רמ"י לחשבון הבנק המנוחל על ידי המנהלים. מסכום זה יקוּוּ הסכום המגיע למדינה בהתאם להחלטת בית המשפט (כפי השופטת רובינשטיין) מיום 17.7.2013 בתל"א 93-130248, בהתאם לשערך הקבוע בעמ" 5 שורות 21-19 להחלטה זו, וזאת מיום 30.11.2014 ועד יום 31.12.2018.

6.5 המחלוקת בסוגיה זו תועבר להכרעה עפ"י סעיף 9א(א)(2) וסעיף 9א(ה) לפקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943 ואולם הצדדים מסכימים כי למרות האמור בסעיף 9א(א)2 לפקודה תתברר המחלוקת בפני וועדת ערר לפיצויים והיטל חשבות, ללא שתקדם לה הכרעה עיי שמאי מכריע. לצדדים שמורה הזכות לעתור על החלטת וועדת הערר.

7. הסכם זה כגוף לאישור מוקדם של בית משפט השלום (הרצליה) בתיק 64975-09-16 אשר בו מנוחלת התביעה למירוק השינוף בחלקה המקורית.

10/2

8. למען הסר ספק מובהר ומוסכם, כי חתימת המנהלים על הודעה והסכמה זו, הינה בתוקף סמכותם ובמסגרת תפקידם כמנהלים מטעם בית המשפט ועל פי אישור ביחמ"ש, וכי אין בחתימתם עליו, בכשרותם כמנהלים, כדי להקים כלפי מי מהם ו/או כלמיהם חבות ו/או אחריות אישית.

9. בית המשפט מתבקש לאשר את הסכמות הצדדים שלעיל וליתן להן תוקף של פסק דין בחסכמו בתיק זה.

מזינה לויאן, עריד
פרקליטות סגור תינת נאורח
מ.ר. 42053

מדינת ישראל

המנהלים מטעם בית המשפט לניהול
 שטח הנוש הגדול (6896)

(ס"ס 17)

המרוצת מתיחה 6754/73
המרוצת מתיחה 9822/73
המרוצת מתיחה 5118/76
המרוצת מתיחה 3345/77

כניית המשפט הממוזג
בגל - אכ"ג - 18.

- 1. נאום החסדים כע"מ דא"י
- 2. כתיבה אכתומי דא"י
- 3. הטנהלים מטעם ביה המשפט לניהול שמה הגוש הבדול (6896/1) בלם על ידו באי-כחם עורכי הדין שמה טוב ובדון גרוס.

המשיבה:

ס ו י נ ה י ש ר א ל
על ידו באי-כחם עוה"ד
נעמי סדרן ואלחנן עליז.

המשיבה:

פ.ס.ק - 177

הנני נותן להסכם א-1 חוקם של ס"י וזהו חלק בלתי נפרד מסמך-דין זה החל על ארבעת המרוצות המתיחה 9822/73 19754/73 13118/76 3345/77 ועל כל המרוצות הביניים שהוגשו במסגרת ארבעת המרוצות מתיחה הנ"ל. אונני מאזיב את הנרדים ע"י כל אחד ואחד מההאחייבויות והתנאים המפורס בא-1.

ניתן בסופי בנוכחות עו"ד ברוד גרוס נכמה טוב - כ"י המונעים ובנוכחות עו"ד נעמי סדרן ואלחנן עליז באי-כח המשיבה

היום 5.10.80

(-)
השופט ילי ס"ס רובין

נתן המשפט הממוזג
בגל - אכ"ג - 18
המשיבה נעמי סדרן ואלחנן עליז



ה ט כ ם

שקעשה בין מדינת ישראל לבין המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הגדול (6896)

1. הסכם זה יהווה הסכם בתלכידים המשפטיים החלויים ועומדים בין המנהלים לבין המדינות כ- ת.ה. 8822/73, 9254/73, 5118/76 ו-3345/77 ותיקי תמריצות הקשורים בהם בבית המשפט המחוזי בחל-אביב-לפן בגין השימוש לצרכי שדה- תעופה בשטחים מתוך חלקה 1 בגוש 6896 ובגין הבזקים, שלטענת המנהלים נגרמו לחלקה עפ"י התביעות הנ"ל, וכן הסכם פשרה בערעור שהוגש ע"י המדינה בבית המשפט העליון ב- ע.א. 562/77 על פסה"ד החלקי שניתן ע"י כבי' השופט רובין (למרות שניתן כבר פס"ר בו) ותמנהלים מחוייבים לא לדרוש כצדק מסק חדין שניתן כע.א. 562/77 ומסק- דין זה דינו כמסק דין שבוסל.

2. בחסכם זה:

- "חלקה" חלקה 1 בגוש 6896, ששטחה 892, 1,067 דונם.
- "חלק מזרחי" חלק המזרחי של החלקה, המסומן באות "א" על התרשים, ששטחו כ- 610 דונם.
- "חלק מערבי" חלק המערבי של החלקה, המסומן באות "ב" על התרשים, ששטחו כ- 458 דונם והוא כולל את שטח השרה שבחלקה.
- "חלק השרה שבחלקה" חשט המגודר של "שרה רב" שבחלקה המסומן באות "ג" על התרשים, ששטחו 140 דונם.
- "תכניות פיתוח" שינויים בתכנית המתאר 1111, תכניות מפורטות ותכניות חלוקה לגבי החלקה.
- "תרשים" התרשים המצורף לסיכום זה והמראה את גבולות החלקה ואת גבולות גוש 6896 והגושים שבתוכה.

3. בתוקף הסמכות שניתנה למנהלים ע"י בית משפט השלום בחל-אביב-לפן בעת שמילכה אותם במסגרת הביעת החלוקה שהוגשה ע"י חברת החשמל לישראל בע"מ ב-ת.א. 28397/72 מוותרים המנהלים על כל הביעה לדמי שימוש וכן על כל הביעה אחרת בקשר עם שמוש המדינה ו/או רשות ו/או גוף כלשהו מטעמה בשטח שנחבס בחלקה לצורך שדה-תעופה בעבר ובתורה, הכל בכפוף לתוראות הסכם זה.

4. המנהלים מוותרים על כל הביעה לדמי שימוש וכן על כל הביעה אחרת בקשר עם שמוש המדינה ו/או רשות ו/או גוף כלשהו מטעמה בשטח השרה שבחלקה לצורך שדה תעופה מכל סוג שהוא (להלן - "שרה רב") כחווה ובעתיד.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

5. להסרת ספק מוצהר כי הבעלים או למי מהם לא תהיינה כל תביעות בגד המדינה ו/או רשות ו/או גוף כלשהו מטעמת בעתיד בגין או בקשר או כתוצאה משימוש בשטח השדה שבחלקה לצורך שדה תעופה בעבר, בהווה ובעתיד.

6. המנהלים מתחייבים לא לפעול בניגוד לתחייבותיהם לפי הסכם זה במטרה לתגוע את המדינה, במישרין או בעקיפין, לפנות או להעביר את "שרה דב".

7. המדינה תוותר על כל חוב המגיע לה בגין מס רכוש, מס מיסוך רכש, מס רכוש נוסף למי הוראות שעה 1979 וכל מס ותשלומי חובה ממסלתיים אחרים (להלן - "המסויים") בקשר לחלקה ולא תמכע מחן אישורים מאת רשויות מס רכוש לצורך רישפוזיציות בחלקה, וזאת עד לגמר תקופת המסור ממסים עפ"י סעיף 10 להסכם זה.

8. המדינה תחזיר, באמצעות המנהלים, את הסכומים ששלמו הבעלים כמס רכוש וכמוס מיסוך רכש עבור החלקה בגין התקופה שלאחר יום 1.8.56 כאשר הסכמים יוחזרו ללא ריבית וללא תמשי העמות. המשלום יבוצע למנהלים לאחר שימציאו למדינה דרישות להחזרת המס והוכחה בדבר תשלומו.

9. לגבי הבעלים שיוחזרו להם הסכומים ששילמו בעד מס רכוש וסס מיסוך רכש בחתום לסעיף 8 להסכם זה ואשר שולמו להם ע"י המדינה ומי שימוש בעבר תתא המדינה זכאית לקוד את סכום דמי השימוש עד כדי סכום החדרי מס רכוש ומס מיסוך רכש.

10. מכאן ואילך יהיו הבעלים פקורים מחשלוס מסים תחלים או שיחולו על החלקה תפשויר יסתיים לגבי כל חלק משטח החלקה שלגביו תאושר חכנית מפורטת ותכנית חלוקה ושניתן יהיה לקבל לגביו חיתר כניה בפועל, גם אם טרם כתבקה היתר בניה או טרם ביתן, וגם אם טרם הועבר השטח כמבקט המקרקעין משם המדינה לשם תבעלים או מי שהוא מטעמם. כן יסתיים הפטור אם שטח השרה שבחלקה יחדל לשמש כשדה תעופה.

11. אם בשל מניעה חוקית לא תוכל המדינה לוותר על חוב המסים כאמור כסעיף 7 להסכם זה או שהיא לא תוכל לתת את הפטור ממסים כאמור בס' 10 להסכם זה, כי אז תחיה על המדינה לשלם לרשויות המס עבור הבעלים ובמקומם את הסכומים שהמדינה תחייבה לוותר עליהם או לתת לגבם מסור כאמור כסעיפים 7 ו-10 להסכם זה.

12. (א) כדי לאפשר תכנון וסדירות חללקה כדרך האמורה בסעיף 19 להסכם זה תרכוש המדינה מייד לאחר חתימת הסכם זה את החלקה ביחידה אחת, וזאת על דרך מכירה במסגרת הליכי משפט החלוקה כ-ח.א. 28397/72 בבית משפט תשלום כחל-אביב-ימר, אולם המנהלים יטפלו כניהול, בהכנון,

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

ובחלוקת החלוקה מטעם בית המשפט, ולאחר שיסתיימו הליכי
התכנון והחלוקה העביר המדינה את זכויות הבעלות בחלקה לפי
קביעת המנהלים ובכפוף להוראות בית המשפט הדין בהליכי החלוקה
הנייל, ובהתאם לחכמה זה.

(ב) במעמד העברת הזכויות בחלקה בהתאם לסעיף ט"ז א' לסעיף זה,
העביר המדינה ע"ש המנהלים וע"ש מזכיר המנהלים חלק מזכויות
הבעלות כמו שחלק זה יקבע ע"י ביהמ"ש הדין בהליכי החלוקה
(להלן - "חלק המנהלים").

חלק המנהלים ירפח באופן יחסי מזכויות הבעלות של כ"א מהבעלים
למעט המדינה שזכויות הבעלות שהיו לה לפני התיאם חכמה זה,
ולא ביתה לגביחן התחייבות לתחכירן או להעבירן בצורה אחרת
לאחרים, זכויות הבעלות שהיא תרכוש בהתאם לסעיף 18 לחכמה זה
וזכויות הבעלות שלה בשטח השדה שבחלקה לא ירפחו. לעומת זאת
תעשה המחאה משטחי החמורה כמשמעותם בסעיף 18 לחכמה זה.

(א) מוסכם בזאת כי התמורה לרכישת החלקה ע"י המדינה היא מכלול
התחייבויותיה וזימורה של המדינה בהתאם לחכמה זה ובכפוף כל
ההוראות הכלולות בו.

13. המנהלים יספלו בכיתול, בתכנון ובחלוקת החלקה ובביצוע כל המעלות
והמעשים שיהיו דרושים כדי לחלק את החלקה ואת זכויות הבעלות בחלקה ו/או המורות
ובביצוע כל התפקידים החלים או המוטלים או שיוטלו עליהם לשם כביע הוראות חוק
המקרקעין כפי שימצאו לנכון ובכפוף להוראות בית המשפט הדין בהליכי החלוקה הנייל.

14. המדינה חתף מעולה עם המנהלים כדי לאפשר להם ולחלק עליהם לבצע את
תפקידיהם ומכיוותיהם האמורים. למטרה זו תמנה המדינה אדם מטעמה שיטמש כאיש
קשר בין המדינה למנהלים והוא יוסמן לתתום בשם המדינה על כל תכנית, מסמך, הוראה
ו/או הסכמה (לרכוש יפוי-כח) שיהיו דרושים או מועילים לביצוע תפקידיהם ומכיוותיהם
של המנהלים על-פי חכמה זה.

15. (א) על אף ואמון בסעיף 12 לחכמה זה לגבי העברת זכויות הבעלות
בחלקה לאחר שיסתיימו הליכי התכנון והחלוקה, לא יהיה על המדינה
להעביר את זכויות הבעלות בשטח השדה שבחלקה למנהלים או לכעלים
והמנהלים לא יבקשו להעביר את זכויות הבעלות שבו, כולן או מקצתן,
ולא יחלקו את שטח השדה שבחלקה, אלא הוא ישאר בבעלות המדינה
דרשות בשמה בסנקס המקרקעין.

(כ) המדינה תהיה רשאית להשתמש בשטח השדה שבחלקה לצורך שדה תעופה
מכל סוג שהוא וזאת בין בעצמה ובין באמצעות רשויות שיקבעו על ידה.

[Handwritten signatures and initials]

(ג) אם וכאשר יפסיקו המדינה או הרשויות שיקבעו על ידה להשתמש בשטח השדה שבחלקה לצורך שדה תעופה, ישאר שטח השדה שבחלקה בבעלות המדינה כאמור בסעיף קטן א' לסעיף זה ואולם יחולו לגביו החוראות הבאות:

(1) בכפוף לאמור בפסקה 2 לסעיף קטן זה הבעלות בשטח השדה שבחלקה לא תקנה למדינה ו/או למי שיהיה מזמן לזמן הבעלים של שטח השדה שבחלקה כל זכויות בניה, פרט לבניה מותרת במגרשים צבוריים מתוחים כמשמעותם בפסקה (2) לחלקה והזכויות האמורות באותו חלק מתוך שטח השדה שבחלקה הנמצא בחלק המערבי, יועברו וירוספו לזכויות הבניה של החלק המערבי שמחוץ לשטח השדה שבחלקה ראילו אם חן מתיחסות לאותו חלק מתוך שטח השדה שבחלקה הנמצא בחלק המזרחי, יועברו וירוספו לזכויות הבניה של החלק המזרחי שמחוץ לשטח השדה שבחלקה.

(2) המדינה ו/או מי שיהיה מזמן לזמן הבעלים של שטח השדה שבחלקה יתירו רשאים להשתמש בו עמ"י החוראות שנקבעו לגבי מגרשים צבוריים מתוחים בתכנית מחאר מס. "ל" - שטחים מעבר לירקון שהחודעה ברבר הרשאה לתה לה תוקף פורסמה כילקוט חפ"סומים 278 מיום 19.2.1953 עמ' 671 וזאת אף אם לפי חכמת בנין עיר שתחול מזמן לזמן על שטח השדה שבחלקה יהיה מותר להשתמש בשטח האמור בדרך אחרת.

(3) הבעלים לא יהיו זכאים לדרוש ששטח השדה שבחלקה יובא בחשבון במסגרת החפירות לערכי ציבור ללא תמורה המוטלות או שיוטלו על החלקה.

(4) על אף האמור בסעיף קטן (ד) של סעיף 12 לעיל, תהיה המדינה רשאית למכור או לעשות כל דיספוזיציה אחרת בשטח השדה שבחלקה או כל חלק ממנו, וזאת בכפוף לתנאים ולהוראות הבאים:

(א) (א) כל עוד שלא יסתיימו חליכי התכנון והחלוקה של החלקה, וכל עוד לא יוחזרו זכויות הבעלות בחלקה ע"י המדינה בחתום לסעיף 12 לחכמת זה, תהיה למנהלים זכות קדימה לרכוש את שטח השדה שבחלקה או חלק ממנו המוצע לרכישה.

(ב) (ב) לא נייעלו המנהלים את זכות הקדימה תוך 90 יום מיום קבלת החצעה לרכוש את שטח השדה שבחלקה, יהיה על המדינה לחציע את שטח השדה שבחלקה לעיריית תל-אביב-יפו והעירייה תחשב אז כבעלת זכות הקדימה.

[Handwritten signatures and initials]

(ג) (ג) על זכות הקדימה של המנהלים, ושל עיריית תל-אביב-יפו וחולו הוראות המעופים 102-105 לחוק המקרקעין, השכ"ט-1969 בכפוף לשינויים הנאים:-

1. במקום החקומה של שלושים יום הנזכרת בסעיף 102 (א) לחוק המקרקעין, השכ"ט-1969 תהיה החקומה - 90 יום לגבי זכות הקדימה של המנהלים.

2. ההצעה לבעלי זכות הקדימה תציין בנוסף למחיר הכרש גם את מועדי השלום הנדרשים.

3. סירבו בעלי זכות הקדימה לרכוש את שטח השרה שבחלקה במחיר הנדרש ובמועדי השלום הנדרשים, תהיה המדינה רשאית תוך ששה חודשים מיום מסגורו, להעבירו כרצונה ובלבד שלא תעבירו במחיר נמוך מהמחיר שצויין בהצעה ובמועדי השלום הנוחים מאלה שצויינו בהצעה.

(ד) (ד) זכות הקדימה תרשם במנקס המקרקעין.

(ח) (ה) כל על שרכוש מפעם לפעם זכויות כלשהן בשטח השרה יתחייב כלפי המוכר למלא את ההוראות בסעיף 15א' מסקנות (1) ו-(2) להסכם זה.

(ר) להסרת ספק מוצהר בזה כי המדינה לא תהיה רשאית למכור ו/או להעביר את זכות הבעלות בחלקה אלא למי שיקבעו המנהלים בהתאם לאמור בסעיף 12 להסכם זה, להוציא הזכויות שהיו למדינה לפני תחילת הסכם זה ולהוציא זכויות שהמדינה תרכוש לפי סעיף 15 ו-18 להסכם זה.

(א) 16. המדינה מתחייבת שלאחר שישתיימו הליכי התכנון והחלוקה של החלוקה כאמור בסעיף 12 להסכם זה, היא תעביר מלבד זכויות הבעלות שעליה להעביר בהתאם לסעיף 12 האמור, זכויות בעלות בשטח נוסף של 20 דונם (להלן - "השטח הנוסף") וזאת מבלי שהשטח הנוסף יקנה לבעליו זכויות בניה נוספות על אלה האמורות בסעיף 19 להסכם זה.

(ב) השטח הנוסף יכול להיות חלק משטח השדה שבחלקה ובמקרה כזה יראו את שטח השדה שבחלקה לצורך הסעיפים הקטנים (ד) ו-(ה) לסעיף 15 להסכם זה כאילו היה בן 120 דונם בלבד, או לפי בחירת המדינה, יוכל משטח הנוסף להמצא בחלק אחר של החלקים שמחוץ לשטח השדה שבחלקה, וזאת כתנאי שאשטח הנוסף היה כלול בשטח המדינה.

17. המדינה מצהירה בזה כי היא פינתה את כל החלקים שחזיקה בהם בחלקה מחוץ לשטח השדה שבחלקה וכי ביום היא מחזיקה אך ורק בשטח השדה שבחלקה. בן מצהירת המדינה, כי היא הקימה גרד חרשה מסביב לשטח השדה שבחלקה והיא מחוייבת להרוס ולסלק מהחלקה את הגדר הקיימת שמעבר ומחוץ לתחום שטח השדה, *שטח חלקה*.

18. (א) על אף האמור בסעיף 15 להסכם זה ובכפוף למילוי התנאים הבאים תהיה המדינה רשאית להשאיר בבעלותה שטח נוסף בתוך החלקה שיהיה צמוד לשטח השדה שבחלקה (להלן - "שטח ההרחבה"). גודלו של שטח ההרחבה יקבע ע"י המדינה ובכפוף שלא יהיה גדול יותר מהשטח שהאדריכלים רכטור ופרלשטיין יחליטו עליו.

האדריכלים פרלשטיין ורכטור לא יחליטו על שטח קטן מ-20 דונם או גדול מ-75 דונם.

(1) שטח ההרחבה ישמש אך ורק לצורך הקמת בית מגורים ו/או משטחי מגורים או למטרה אחרת של שדה תעופה למעט מסלול תמראה ונחיתה וזאת במסגרת שטח בית המגורים הקיים ב"שדה דב" המותחם על התרשים בקו סגול (להלן - "שטח בית המגורים"). אם וכאשר שטח השדה שבחלקה ושטח ההרחבה יחולו לשמש כשדה תעופה, כי אז תהיה זכות הבעלות של המדינה בשטח ההרחבה זהה לזכויות הבעלות שיהיו לבעלים בחלקה ולא תחולנה על שטח ההרחבה ההגבלות החלות בהתאם לסעיף 15 להסכם זה על שטח השדה שבחלקה.

(2) *ב* המורה שטח ההרחבה העביר המדינה לבעלים שטחי קרקע המיועדים לבנייה, ישתם שדה ערף ^{השטח המיועד} מבחינה כלכלית לשטח ההרחבה (להלן - "שטחי התמורה"). שטחי התמורה יוחשבו כשוות ערך מבחינה כלכלית לשטח ההרחבה אם מספר יחידות הדיור שיהא ניתן לבנות עליהם יהיה שווה:

- א. למספר יחידות הדיור שהיה ניתן לבנות על שטח ההרחבה אלמלא היה נשאר בבעלות המדינה ובנוסף לכך;
- ב. למספר יחידות הדיור שלא היה ניתן לבנות בחלק המדווח הכולל בשטח ההרחבה כתוצאה מחקמת בית-המגורים על שטח ההרחבה.

Handwritten notes and signatures on the left margin, including a large scribble and several initials.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

מספר יחידות הריור

3660 יח.

מספר יחידות הריור שיהיה ניתן לבנוח על שטחי התמורה יחד עם מספר יחידות הריור שניתן יהיה לבנות על החלק המזרחי שאחוזן לשטח התרחבה יהיה 3660 יח.

(3) אם תצדיקו לא יגיעו לחסכם בשאלה אם שטחי התמורה הם שווה ערך מבחינת כלכלית לשטח התרחבה, יקבע תדבר על ירי שלושה מעריכים אשר אחד מהם ימונה ע"י המדינה, השני ע"י המנהלים והשלישי ע"י שני המעריכים שמונו ע"י המדינה וע"י המנהלים.

אם המעריכים יקבעו ששטחי התמורה המוצעים ע"י המדינה אינם שווה ערך מבחינת כלכלית לשטח התרחבה, יהיה על המדינה להחזיר את שטחי התמורה באופן שהם יהיו שווה ערך מבחינת כלכלית לשטח התרחבה, כמו שיקבעו המעריכים.

(4) במקרה של חילוקי דעות לגבי מספר יחידות הריור הנזכרות במסקאות המשנה (א) ו-(ב) למסקה (2) דלעיל יקבע היצר ע"י לו"ר אגודת האלכג'יכרים והארכיטקטים בישראל או ע"י מי שתמנה על ידו.

(ג) על מנת שלא לעכב את תכנון החלקה חייבת המדינה להודיע למנהלים בתקדם ככל האפשר ומכל מקום לא יאוחר מ-15.11.80 אם כרצונה להשתמש בזכוות לפי סעיף קטן (א) לסעיף זה ואם כן מה הוא מיקומו וגודלו של שטח התרחבה ומה הם שטחי התמורה המוצעים על ידה. לא במסרה חודעה כאמור עד 15.11.80 תחבטל זכותה של המדינה לקבל את שטח התרחבה.

19. המנהלים ייזמו הכנת פיתוח לגבי החלק המזרחי וישתדלו כי תכניות פיתוח אלה יאפשרו ביניהם כפועל על 6 יחידות הריור על כל רובם משטח החלק המזרחי וביחד 3660 יחידות הריור, וזאת על אף שחלק מחשטח תפוס על-ידי שרת דב. כן ייזמו המנהלים תכניות פיתוח לגבי החלק המערבי למעט שטח השדה שבחלקה וישתדלו כי תכניות אלה יאפשרו ביצוע מירבי של החלק המערבי.

אולם מוצהר ומנומק כי תכניות הפיתוח והבניה כפועל האמורות לא יהיה בהם כדי למגוע בשוקוש המדינה כשטח השדה לצורך שדה תעופה וכמגבלות חבניה התחייכות מיקומו.

20. המדינה תפוצ, למנהלים, תשובה אישור מהיר של התכנית שתוגשנה לוועדה המחוזית לאחר שתאושרנה החלטה ע"י הוועדה המקומית כאמור בסעיף 29 להסכם זה.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

21. (א) אס.אורד ארבע שנים מעת שזרעיה המקומות הבוט לועדה המחוזית
 את האחרונה שבחכונות הפיתוח לגבי הולק המזרזי (להלן - "האורדין
 הקובע") לו אשר הוציאה המחוזית את חכונות הפיתוח, כולן או
 מקצתן, כשל סיכונן הוללויות במדינה או בכציבות, וכחוצאה מכך
 לא יהיה ביוון לבנות 3,660 יחידות דיור בולק המזרזי, כי או
 יהיה על המדינה לסלם למכאלים עבוד השמוש היוורדי בטטח השדו:
 שבולקת לצורך שדו העומת דמי שזמוש בסך - 100,000 \$ לשכנו
 בגיון כל שש מאות יחידות דיור במזרן 3,660 יחידות הדיור שלא
 יחיה ניתן לבנותן לאמור, ודאמיהחל מהשכת הוועמיטת מהוועמיין
 הקובע. אם מספר היוורדות שלא יחיה ניתן לבנותן כולק המזרזי
 כאמור יהיה קטר ת-600, ושלט המדינה בגיון חלק יחסי מרמו ושימוט.

(ב) דמי השימוש של המדינה לשלם כחוצאת למעוף קטר (א) זה יהיו
 צמודים למרדי דוקר-מהחיות, כאשר המרד הכסיוט יוחשב המוד שפורסם
 בחודש אוקטובר 1978 (להלן - "יזמורד הכסיוט").

(ג) אם לוגלעו בין הוערדית הילוקי דעות כשאלה אם יש לדוט את העיכוב
 באיסור חכונות הפיתוח ע"י הועדה המחוזית בחכונות התלויות במדינה
 או בכציבות, יובאו הילוקי הדעות להכרעתו של כורר שיטוננו ע"י
 נשוא בית המשפט העליון וואם נשוא בית המשפט דנבע מלכונות את
 הכורר. יובאו תכלוקת הדעות להכרעתו של כורר שזמכות ע"י דוט
 לשכת עורכי-הדין, כישראול.

22. אס וחכונות הפיתוח קוגשכת לועדה המחוזית ללא אישור הועדה המקומית
 כי או יהיה האורדין הקובע כחום שש שנים מעת תגשה ווחכונות לועדה המחוזית.

23. המדינה ושלט למחלום טכונת של שבו מיליון ליכרו כשזוא צמור למרד
 הכסיוט להשתחמות בחוצאות החלות על הכעליט והקשודרות בכיצוע הטכט זה.

המדינה לא ושא ככל ושלוט נוסף, מכל סוג שזוא כמסגרו חכונות, פיתוח
 וחלוקת השטח חצובע מחטכט זה, פרט לחשלומים אחרים שצויינו במפורש
 מהטכט זה.

24. הכעליט יהיו משוורדים עמט טכונ, עם חכנסת, עם ררוויו חלו, מט ערך
 מוסף, אגרוה רישום מקרקעין, תוספת מט ומטיט אחרים כיו"כ בגיון דכישת החלקת
 ע"י המדינה ובגיון העכרת זכריות הכעלות כח לפי קביעת המנהלות כאמור כמעוף 12
 להטכט זה. אם הכעלות יממשו את זכריותיהם או יעשו כל עסקת אחרת הם יהיו חזיכים
 רק בזוחט המטיט, שחיו מחזיכים כחט אלמלא הטכט זה, לצורך קביעת מט שכונ מקרקעין
 ו/או מט חכנסת ו/או מט ררוויו תור ו/או מטים אחרים כיוצא באלה בגיון חחטורת.
 שחכעליט עשויים לקבל אם יממשו את זכריות הכעלות שיועברו להט ע"י המדינה לאחור
 שיוסורמו חליכו מחכונן וחחלוקתן כאמור כמעוף 12 להטכט זה, יראו את האורדין שכו דכטו
 הכעליט את וחלוקתן הבלתי נוסווימיות כולקטן טכגינס יועברו להט זכריות הכעלות ע"י
 המדינה כתאורדין חרכישת של זכריות הכעלות הנ"ל וזאת החחירי שחכעליט שלנו בעד וחלוקתם
 הבלתי מסוימתים האמורית כחחיר חרכישת של זכריות הכעלות הנ"ל.

Handwritten signature and initials.

Handwritten signature and initials.

- 25. המנהלים מצהירים כי הם מתכוונים לחתום הסכם זה עם עזריה חל-אביב-1980.
 - 26. הסכם זה ירשם במסגרת המוקדעין וזאת בהערת אזהרה כעת שהחלטת הוועד במסגרת המוקדעין על שם המדינה.
 - 27. הליכי החלוקה המתנהלים בבית המשפט ימשכו עד תום פעולות המנהלים לכיצרע הסכם זה.
 - 28. המנהלים מצהירים כי קיבלו אישור עקרוני מבית המשפט הרו כתיקי החלוקה להסכם זה והוטמנו לפעול על-פניו. המדינה מצויה מאהילה כל הסכם זה אשר על ידי הממשלה ופיקליתיו מחוז חל אביב הוטמנה לפעול על-פניו.
 - 29. הסכם זה יוגש לבית המשפט המחוזי ככל אבדו ימו כתיקי המפרעות הנכבדות בסעיף 1 להסכם זה והעדרים ובקשו מבית המשפט לתת לו חוקים של ססק-רין.
- ולראות כאו העדרים על החוות היום / לחורש י'ט' 1980 שנת 1980.

המנהלים:

[Signature]
 ברור גרוס, עו"ד

[Signature]
 י"ד (ובל לוי) עו"ד

[Signature]
 אליהו (ויזל) עו"ד

[Signature]
 זלמן רודובסקי, עו"ד

[Signature]
 משה סגל, עו"ד

[Signature]

סנינה שדאל
 ע"ד בעמ' ספרו ואלחנן קליד
 עוזכי רין

חסכם מתוו

שמעך ביום 18 בחודש שבט שנת 2007 בתל אביב

<u>מדינת ישראל</u>	<u>בנין</u>
באמצעות עו"ד רינה מיוחס, פרקליטות מחוז תל אביב, אורחי מבית הדר דבנת, שדי שאול המלך 41	
<u>מצד אחד</u>	(להלן: "המחזיק")
	1
<u>המנהלים מטעם בית המשפט לניהול יסמח חגש הגדול (6896)</u>	<u>בנין</u>
מרחוב צייטלין 1, תל אביב	
<u>מצד שני</u>	(להלן: "המנהלים")

והואיל: וביום 1.10.1980 נחתם בין המנהלים למדינת ישראל חסכם שקיבל תוקף של פסק דין ביום 1.10.1980 על פי צו בית משפט השלום בחיפה 28397/72 בתל אביב במסגרת תביעה לצירוף חשיטתו בנוקדקעין חידושים בגוש 4896 חלקה 1 (להלן: "החסכם המקורי");

והואיל: ובין ממשלת ישראל/משרד הכטחון לבין המנהלים הושגו החסכמות המשנות ו/או המתקנות והאמירות ביחסכם צרופה אי"י המצורף בנספח א' לחסכם זה כחלק בלתי נפרד הימנו;

והואיל: והמוינה מטכימה לשיטתים ו/או לתקונים בחסכם המקורי המפורטים בחסכם צרופה א' ומסכימה כי חסכם צרופה א' יראה כנוסכם בניה לבין המנהלים ויחויב את המדינה כאילו היא צד לו;

אשר על פי חסכם, הוצתל והותנה:

1. המבוא לחסכם מתקן זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ובחינת תנאי מתנאיו.
2. חסכם צרופה א' מהווה חלק בלתי נפרד מחסכם מתקן זה ויראה כאילו נעשה בין הגדרים לחסכם מתקן זה וכל שינוי בחסכם המקורי שנעשה בחסכם צרופה א' מהווה, על דעת המדינה, שינוי ראוי ויקוון לחסכם המקורי.
3. חסכם זה כפוף לאישור בית המשפט השלום בחיפה 28397/72 בתל אביב.

ולראייה באו הצדדים על החתום

המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח חגש הגדול (6896)

מדינת ישראל

הסכם (ערימה א')

שנערך ביום 8 בחודש ספטמבר שנת 2007 בתל אביב

בין:

ממשלת ישראל, משרד הביטחון
באמצעות עו"ד רינה מיוחס, פרקליטות מרחו תל אביב, אורחי
מבית חדר דפנה, שדי שאול חמלך 41, תל אביב

(להלן: "המשרד")
מצד אחד

לבין:

המנהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הנדזל (6896)
מרחוב ציטלין 1, תל אביב

(להלן: "המנהלים")
מצד שני

והואיל: ביום 1.10.1980 נחתם בין מדינת ישראל (להלן: "המדינה") למנהלים הסכם שקיבל
תוקף של מסק זין ביום 1.10.1980 על פי צו בות משפט השלום בתוק 28397/72 בתל אביב
במסגרת תביעה לפירוק השיתוף במקרקעין הירדניים בגוש 6896 חלקה 1 (להלן "החלקה
המקורית", "ההסכם המקורי", "בית המשפט" בותאמת). העתק ההסכם המקורי מצורף
בשפת א' להסכם זה כחלק בלתי נפרד הימנו;

והואיל: והבעלים קיבלו עד כה על פי ההסכם המקורי בחלקו המרחי של הגוש הנדזל זכויות לבנות
של 3,660 יחידות דיור, על פי תביעה תא 1/111/1-1.מ.מ.9 ועל פי תביעה תא 1116/5,

והואיל: ועל פי ההסכם המקורי נישמה חסימה כמעלת החלקה המקורית עד להשלמת חליבו
התכנון והחלוקה בחלקה המקורית והמדינה רשומה כספרי המקרקעין כמעלת חלק
מחלקה המקורית הידוע בחלקה 204 בגוש 6896 בשטח רשום של 503.891 מ"ר (להלן:
"החלקה") כמאמן עגור הבעלים, בותאם להסכם המקורי;

והואיל: וכברון המנהלים לאום תוכניות מיתוח חלק המערבי;

והואיל: והמשרד אינו מתנגד שהמנהלים יפעלו לקידום הבנות מיתוח אשר ואפשרו ניצול מרבי
של החלק המערבי במידת האפשר, וכל במסגרת סמכויות משדוי הממשלה השונים על פי
כל דין;

- והואיל: ובחלקה נמצא חלק משדה דב כהגדרתו לחלוף
- והואיל: והמשרד הוא המחוקק והמשתמש בפעל בשדה דב כהגדרתו לחלוף והשדה מוגדר כמתקן בטחוני על פי הגדרתו בחוק התכנון והכניה פרק ו' סעיף 161 ובכוננת המשרד לפנות את שדה דב בכפוף לאמור בסעיף 3.1 לחלוף
- והואיל: ורשות שדות התעופה ורשות התעופה האזרחית בישראל חייגן גנות רשות מטעם המשרד ומטעם ממיני שתתירו לחן שימוש מוגבל לתעופה אזרחית בשדה דב
- והואיל: וברצון הצדדים לחנוע להסכמות בדבר זכויותיהם ולחייב לעיתוף פעולה בין הצדדים במטרה להצביא לניצול מירבי של החלקה בכפוף לחוראות כל דין

אשר על כן הוסכם הוצמר ותוחנח:

- 1.1. למטחים שכחכם זה מוקנית אותה משמעות המוקנית להם בחכם המקורי, אלא אם כאמר מפורשות אחרות.
- 1.2. בחכם זה ובכפוף לו:
 - "פעלים"- חובאים להירשם כפעלים בחלקה על פי קביעת המנהלים כאמור בסעיף 12 (א) לחכם המקורי ועל פי הנחיות בית המשפט והקריטריונים שיקבעו על ידו.
 - "שדה דב"- המתקן הצבאי הידוע בכינויו "שדה דב", כשהוא כולל תעופה אזרחית כבדת רשות מטעם השדה הצבאי.
 - "קרקעות המדינה"- השטחים הרשומים במחשב הבעלויות המתנהל במשרד המנהלים על שם רשות חפיתות, קרן קיימת לשדאל, מדינת ישראל ומשרד הבטחון.
- 2.1. בכפוף לכל האמור בחכם זה תבושכנה תוראות החכם המקורי לעמוד בתוקפו, פרט לסעיפים שישום בחכם זה. בכל מקרה של סתירה תגברנה תוראות חכם זה.
- 2.2. מקום בו אמר "המנהלים", הכוונה היא למרסד המנהלים האמיר בהכם המקורי, שמונה כיום 10.10.75 על די בית משפט השלום בתל אביב בת.א. 28397/72 וזאת מלוח הסמכויות שתחתנקו להם עיי בית המשפט ובחתיאם לתנאי מינויים והנחיות בית המשפט מפעם לפעם.
- 3.1. החלטה על פינוי שדה דב ועל מועד הפינוי תהיה בסמכותה ובחכרשנה הבלגודית של המדינה. למען חסר ספק, אין באמור בסעיף זה כדי לפגוע ראו לשנות את חכמת המעלים לכך ששדה דב ימשיך לשמש בשימוש הנוכחי וסעיפים 4-6 לחכם המקורי יעמדו בעינם בתוקף מלא וללא כל שינוי.
- 3.2. אם וכאשר המדינה תקבל החלטה על פינוי שדשידב היא תעשה כל שביכולתה, בכפוף לדין, על מנת לפנות את השדה האזרחי ותעופת האזרחית בנוסף עם פינוי השדה הצבאי. בכל מקרה השדה צבאי לא יפונה כל עוד לא מונה השדה האזרחי

3.3 מוסכם כי כל שינוי בתכנון ואו שימוש בשטח שדה דב, כל עוד לא פונה, מחייב קבלת הסכמת המנהלים מראש והכתב. הוראה זו אינה חלה לגבי בינוי ואו שימושים של צה"ל בשדה דב, למעט בינוי ואו שימושים כאמור בשטח השדה שבחלקת.

4 המדינה תגיש כמיטב יכולתה והספוף לכל דין לזיהול המערכת התכנון להכנת תביע של שטח החלקת ושטח שדה דב (להלן: "התביעה") בכל ואפשר כסמכות זמנים למועד קבלת החלטת על פיטור השדה הצבאי. הצדדים ישתפו מעלה בנייהם למיקסום הזכויות לכניה בשטח החלקת ובשטח שדה דב.

5 5.1 מוסכם בזה כי, זכויות הבניה בחלקת או הזכויות שיובעו מחלקת כתוצאה מתכנית איחוד וחלוקה לגבי השטח המלא של החלקת, למעט קרקעות המדינה בתגורתן להלן, ותחולקנה בין הצדדים בחלקים שווים ביניהם 50% לכל צד.

5.2 חדד עם זאת, הצדדים יפעלו במשותף על מנת שיוכרוזו זכויות הבניה של הבעלים מוכות הבניה של המדינה ויוקצו כבנינים נפרדים.

6 6.1 כאמור בסעיף 12 (א) לחסכם המקורי, המנהלים ימשיכו לטפל בהכנת רשימת הבעלויות וההערות לגבי זכויות הבעלים בחלקת והם יהיו רשאים לפנות מעות לעת לצית המשפט לקבלת הנהיית לרישום הזכויות במחשב הבעלויות שבמשרד המנהלים כפי שהוזכר נעשה בעת רישום הזכויות הסופי בחלק המורחי בהגדרתו בחסכם המקורי. כן יהיו המנהלים רשאים לפנות בבוא העת לבית המשפט כדי שיוורה למדינת להעביר קבעלים את זכויות הבעלות בחלקת בפנקסי המקרקעין בהתאם להוראות חסכם זה וכפי שהיה מקובל בין המדינה והמנהלים בקשר לחלק המורחי.

6.2 מיד לאחר תחיתת חסכם זה ותואם רשימת הבעלויות וההערות כאמור בסעיף 12 (ב) לחסכם המקורי, על מנת שתשקף נאמנה את זכויות הבעלים המעודכנות בכל החלקת.

6.3 המנהלים ומשכו לחזיק צוות אשר יתפעל את משרד המנהלים כתחליף למשרד רשם המקרקעין לכל אורך התקופה שבה תחיה הזכויות בחלקת רשומות על שם המדינה באמנה על פי חסכם המקורי ועד להעברת רישום מלא זכויות הבעלים המעודכנות בחלקת בפנקסי המקרקעין.

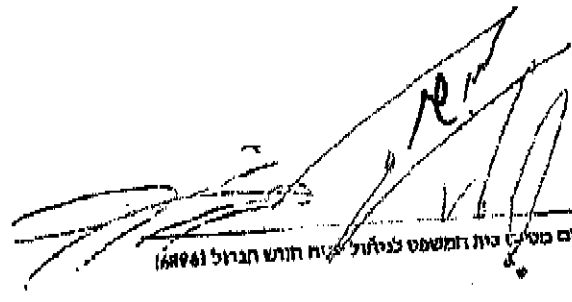

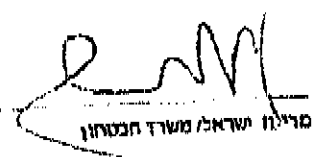
6.4 רשימת הבעלויות וההערות תרישומים במחשב הבעלויות שבמשרד המנהלים ינתתו לגבי החלקת והם תחיתתו לשטח חלקת זו.

7 7.1 טענים 15 (ג) (1) (2) (3) (4), 15 (ד), 16 על טעמי המשנה שבהם לחסכם המקורי יבוטלו אולם מבוחר בואת כי המדינה לא תמכור ולא תעשה כל דיספוזיציה בכל דרך שהיא בחלקת טרם שתבטיח את זכויות הבעלים על פי חסכם זה ונימנה חסכמות המנהלים לכך.

7.2 למרות האמור בחסכם זה המדינה תוא רשאית לזשתמש בשטח השדה שבחלקת לצורך שדה תעופה מכל סוג שהוא וזאת בין בעצמה ובין באמצעות רשויות שיקבעו על ידה כל עוד תמצא לנכון. כאשר יפסיק המדינה, או הרשויות שיקבעו על ידה, להשתמש בשטח השדה שבחלקת בהתאם להוראות חסכם זה יסאר חשטת בשימוש המדינה והוא תהא רשאית, בתואם עם המנהלים, לעשות בו כל שימוש שתמצא לנכון ומורשה על פי דין עד להגשת בקשות לחיתרי בניה בחלקת על פי חתבינו.

- 7.3 מוסכם בין הצדדים כי כל עוד לא מוגה שדה זכ לאמור בחסכם זה אין כאמור בסעיף 7.2 לחסכם זה כדי לחקות למדינת זכויות בנוח מעבר לאלה שהיו לה בחסכם המקורי ואין באמור בו כדי לגרוע מחובות המדינה למעול כאמור בסעיף 3 לעיל.
- 8. הצדדים קיבלו את אישור שלטונות המס כי הצעלים פטורים מכל מס בגין חסכם זה.
- 9. מוסכם בין הצדדים כי באמור בחסכם זה מתמצות זכויות הצעלים בשטח החלקה ולא תחונת לאף צד תביעות כלשהן למשכחו, על בסיס החסכם המקורי.
- 10. מוסכם בין הצדדים כי אף לאחר אישור חסכם זה על ידי בית המשפט המנהלים ימשיכו להחזיק בחלקה לשימושים מסחריים עד ליום שבו תחילת עבודות חובנה בחלקה תחייבנה הפסקתם. מגיל לגרוע מכלליות האמור ימשיכו המנהלים להפעיל את החינוך על כל חלקה ולרבות בכל שטח מנו של החלקה, לרבות בדרך של מסירת זכות ההפעלה בחינוך, והתמורח שתתקבל מתפעול החינוך וראו מכל שימוש מסחרי אחר תמשיך לשמש למימון פעילות חמנהלים כאמור בסעיף 6 לעיל ובכפוף לאמור בסעיף 24 לחסכם המקורי.
- 11. בכל מקרה של חילוקי דעות חנוכיים מהאמור בחסכם זה יכריע בית המשפט וסעיף 21 (א) לחסכם המקורי לא יחול.
- 12. הצדדים הותמים על חסכם זה בכפוף לאישור בית המשפט אליו יפט המנהלים ובכפוף לקבלת האישורים הדרושים למשרד מגורמי הממשלה הרלוונטים. הצדדים יפעלו בכל הזדמנות האויה כדי להשיג את האישורים הנזכרים ויחייבו איש לעתו על יצר חשבתם.
- 13. לאחר קבלת האישורים האמורים בסעיף 12 לעיל ירשם חסכם זה בספרי המקרקעין כהערת אוזרה בנוסף להערת האוזרה שגרשמה בגין החסכם המקורי. עם אישור בית המשפט לחסכם זה תחוק בחסכמה תביעת הצעלים נגד המדינה בה.פ. 1013/01 בבית המשפט המחוזי בתל אביב ופו, ללא צו להוצאות.

ולראייה באו הצדדים על החתום :

המנהלים סג"ר בית המשפט לעילוי (יח חות הברול 16841)

מדינת ישראל/ משרד הכסוח

4277



בית משפט השלום בהרצליה

29 אוקטובר 2019

**ת"א 17-11-60824 המנהלים מטעם בית משפט לניהול
הגוש הגדול 6896 נ' מדינת ישראל**

1 שם כ-436 דונם למעלה מ-800 דונם זה מדינה, וחמוניה יודעת שהכוחות שיפעלו עליה לתחזיר שדה
2 במתכונת זו או אחרת ולא לאפשר בנייה במקום הזה, כשאנחנו לא קיימים, צפה ועולה גם אם יעברו
3 שמיים, וגם אם שלוש ויותר.
4 אני לא חולקת על עובדה אחת בביור, יחיה כאוס, זו לא שאלה. כדי להימנע מהכאוס הזה, ובחינתן
5 שכולנו בסופו של יום רוצים להגיע לגזירת הסרטים על התכנית כמו שהיא שאנחנו מקדמים בדם יזע
6 כיוון, ביזמים משותפים. לכן, ההסכם יוצר בעיות של פרשנות בינינו למשל. ויש התנהלות נוספת כי
7 בסופו של דבר אנחנו צודקים להרוח שקיומו חשוב לכולנו. בהינתן שקיומו חשוב לכולם ואי ביטול,
8 דרוי שבסופו של דבר צריך להתנהל כשני צדדים הנוגים זה לזה. לצערי זה לא קורה מספיק מאז מינו
9 השדה. פתאום נדמה למדינה שאפשר, למרות שהמחוקק קבע למשל שאנחנו זכאים לגיבוי הפקעה
10 בגין הפקעת שימוש, אגורה לא קיבלנו מאז אפריל 2017, ולא שלא ניקשנו.
11 יש לנו מחלוקת על האם זכויות של החלק לא בתחומי התכנית הזו, אלא תכנית 3700 יש לנו שם 67
12 דונם, האם משם גם אנחנו צריכים לשלם 50% מהזכויות.
13 יש לנו מחלוקת האם יש להם זכות לקבל זכויות, לא קרקע שלגביה בהסכם אין ספק, השאלה האם
14 לגבי הזכויות שלחם נשלם היטל השבחה. אנחנו לא מצליחים לצערי בשום דרך למעט סוג של הירות
15 בלתי מוסברת לטפל בכל חודרים האלה.
16 בהינתן כל "הצרות" האמיתיות שאנחנו לא מצליחים לצערי להיזכר עליהן, אולי עדיף כן כאוס.
17

עריכת משנת ליפיק:

18 חבירי עריכת מינקובקי אמר שאנחנו פתוחים לפשרה, והתוספת, אני מבקש את עזרת ביהמ"ש לחובל
19 את התיק להסדר, וזה מה שצריך להיות. יש מתווה, אנחנו מבירים, עריכת מיוחס וגם מר זוד. אנחנו
20 במגרכות מורכבות מול רשויות שונות במדינה. אנחנו בנקודת זמן, בציר, שבו צריך להסדיר כל העניין.
21 אכן העניין מבחינת חמוניה זו התביעה לביטול ת-50%, מבחינתנו זה כמה נקודות שאנחנו רוצים
22 להסדיר. נדמה לי שבעזרת מגשר בדמה ראוי אפשר להגיע להסדר מולל ולחמשיך. במחלק השנים
23 הגענו להסדרים חלקיים כי אי אפשר להגיע כאן להסדר כולל תמיד, ב-1980, 2007 וכו'. לפני מספר
24 שנים הגענו לסכום נוסף. המדינה היא צד חיובי מבחינתנו, היא סייעה לנו. ויש מחלוקת, כפי שקורה
25 בין זוגות נשואים.
26 אני מבקש את עזרת ביהמ"ש שימנה בהסכמה מגשר בעל שיעור קומה כדי שחודרים יעלו על השולחן,
27 ולא אחד אחד ולא נחתוך לסלטים אלא נגיע לנקודה חרישה, ואם בעתיד יעלו דברים אחרים, יעלו.
28 מערכת היחסים עם המדינה זה הזכויות, היטל השבחה, חלוקת הדיירות וכו'. הכול ניתן להגיע להבנה
29 ולהסדר. אנו זקוקים למגשר בעל רמת כוז לסייע לסיים את זה.
30

עריכת זכאני:

31 למרבה הצער המדינה לא יכולה לעשות זאת לבד.
32
33
34
35
36



בית משפט השלום בהרצליה

29 אוקטובר 2019

**ת"א 17-11-60824 המנהלים מטעם בית משפט לניהול
הגוש הגדול 6896 נ' מדינת ישראל**

עו"ד מינקוביץ:

1 לאור דבריו הברורים של ביהמ"ש, בתחילת הדרך, מבלי שהחליט, שאנחנו נכנסים למסלול שאם יחס
2 וחליחתי נוכח אולי זה יהיה ניצחון מרוס, וזו לא תהיה זכות. החברה הבולטת שהפניתי את תשומת
3 לב ביהמ"ש, וביהמ"ש ראה בכתובים הוא אי קיומו של מסה"ד של ביהמ"ש העליון. ולא רק. יש חפרות
4 הרבה שהמדינה עשתה לאורך הדרך וכל אחת מהן מזכה אותנו.
5 בהפרות יש צו שהוציא שר האוצר, שהוא הפרה ברורה. הוא הוציא צו להאייד את המועדים, באווה
6 סמכותה כאשר בסעיף 1.3.2 צידד את ההסכמה שלנו, וכן הלאה. יש כאלה הערות הרבה.
7 לכן המסקנה, דווקא לאור דברי ביהמ"ש שאני מאד מכבד, כולט בעלי ניסיון, לשמוע שופט, עמדתו
8 ודעתי גם אם היא בתחילתה של דרך אולי תשתנה בטווח של הדרך.
9 הואיל וכל הדברים שביהמ"ש אומר בהחלט מסברים תאוון, אני סובר שהראיות או המחשבה כפי
10 שביהמ"ש רואה, כל ארבעת המנהלים, כולל המנהל שנעדר מטעמים אישיים, או סבורים שגורם
11 רציני שהיה לא ברמה של בודר, אלא מגשר, היה יודע להוציא את המוצץ מוחתבן. היה יכול לקחת את
12 המטרייה המאד כבדה הזו, כדאי לעשות צדק עם בעלי הזכויות.
13

עו"ד יזנובסקי:

14 דווקא והכאוס הזה שיש לו פנים לא רק כלפי המנהלים, אלא גם כלפי המדינה, והמדינה לא מורכבת
15 מגוון אחז, גם מצד המדינה יש גורמים שמעוניינים שהשדה לא יחזור ותתכנית תקודם, ודווקא בגלל
16 שורת המחלוקות שיוכלות להעסיק שורה ארוכה של בני משפט. דווקא בהליך הזה, אפשר למצוא
17 המוצא המשותף ע"י הליך גישור שיעשה סדר בכל העניינים שהם לא רק בוצעו ההסכם, אני חושבת
18 שהכל קשור. יש עוד צד חוץ מביטול החסכם.
19

עו"ד פיליפס:

20 להסביר הטעמים לבקשות לחמשך ניהול והגשת התביעה, יכול לקחת זמן רב וחבריי חשבו בהגינות
21 את המטרות מאחורי חגשת התביעה והמשך ניהולה.
22 דיוקים שאבקש לתקן, ראשית, אריך לעשות הפרדה בין מועד תפסקת הפעילות בשדה לכך מועד מינוי
23 השדה, אין טענה כלפי מועד מינוי השדה, אלא תפסקת הפעילות האזרחית בשדה. תפסקת הפעילות
24 האזרחית בשדה והארכת המועד שלה עד לתפסקת פעילות משהב"ט, הפעילות הצבאית שזה שימוש
25 באותו מסלול שבלאו הכי מאפשרים לכוחות הביטחון לפעול הוא בעיני המנהלים הפרה יסודית של
26 החסכם, ועל זה נאמר "נו באמת", זה אי דיוק.
27 מנסים לחצו המעלים ככאלה שחגשו לחסכם עם המדינה ולא הייתה ברירה וגולו גורם, חנצ החלש
28 יותר היה כאן המדינה. המנהלים היו ששה, עו"ד מהשורה הראשונה בתחום המסחרי, המקרקעין
29 ומולם ב-1980 עמדה פרקליטה אחת, שמונתה לפרקליטת המחוז בהמשך. היא הייתה מצוינת
30 שחתמו"דה מול ששה מנהלים, אח"כ פרקליטה קצת פחות טובה שחתמו"דה מול ששה מנהלים,
31 ובמשך שנים נוהל משא ומתן, צד חלש מול צד חזק, שנים ניהלנו מו"מ, עשות טיוטות, המון ישיבות,
32 עד שהגענו להסכם הזה. המנהלים רצים לתפסקת הפעילות, ידעו שלא תחיה ב-2017 ועדיין ממשיכים
33 לטור במאמצים לעמוד על כך שהמינוי יהיה במועד שנקבע אבל מגישים את התביעה בכל מיני
34



בית משפט השלום בהרצליה

29 אוקטובר 2019

ת"א 11-11-60824 המנהלים מטעם בית משפט לניהול הגוש הגדול 6896 נ' מדינת ישראל

1 נמוקים, אחד מהם, ששופט המירוק אמר לחגוש תביעה. יש כאן בקשה, מה הבקשה, הנקשה היא
 2 שהתביעה הזו ושמש פלטפורמה לפרשנות הסכם. שיתכבדו חברי, ניהלנו איתם לא מעט ישיבות
 3 בנושאים ששנויים בינינו במחלוקת, זה לא ממש פרשנות החסכם, אלא נושאים שנושאים רוצים
 4 לסגור איתנו מחוץ להסכם, דברים שעלו בגלוי, לא משהו שהוא נסתר.
 5 אבל, לתשלום יש מסלול מסוים לפי החוק, וחוק קובע את המסלול.
 6 זה נכון שהמדינה לא זריזה, בטח לא כשצריכה לשלם. אבל לא יכול להיות שהתביעה הזו תשמש
 7 פלטפורמה לסטות להשיג תועלת אחרת, שלא הצלחנו להשיג במוימ מול המדינה. יש תביעה לביטול
 8 החסכם, רוצים להתקדם בתביעה הזו, יתכבדו ויגישו תצהירים ונתת את התביעה. לי אין חשש
 9 אחרת, אהנו בטח לא נלך למגשר, בתביעה שאין בה מחלוקות.

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

עריד בחובסכי:

אבקש שירשם שאנחנו דוחים בשתי ידיים את הטענות של ששת עורכי הדין המצוינים מול
הפרקליטה האומללת. כמו שלווותה את המיימ, אני רוצה שיהיה ברור שלא אמרנו ששה מנהלים
ויותר מול פרקליטה אומללת, המיימ הזה נוהל, מטעם המדינה חיו עורכי דין, המיימ לא טהל לבד.

עריד בו - נעקב:

אני מיינע קבוצה של בעלי זכויות קבוצה 204 גגוש הגדול, הגעתי כאן הבוקר עם עוד כמה חברים.
אני באני לכאן הבוקר, אני רואה את חברי, כולנו באנו מאותה סיבה, שהנושא הזה, בוודאי מאד
חשוב מהותי לבעלי זכויות שמחכים לתוצאות ולסיטואציה של המחלכים שהתנהלו במשך השנים
עיי המנהלים כדי לראות פרי בעמלם.
אנו תומכים בעמדת המנהלים לכל אורך הדרך, הקשבתי לדיון הבוקר ולדברי ביהמיש, אני חושב
שצריך לשים הדברים ברומורציה. אני בטוח שמה שמנהלים עושים, ואני לא הדובר שלהם,
מסחגל מצד למרות שלא הייתי מעורב בכל המחלכים, יש עניין חיובי מאד של רצון לקנות סיכון,
ובכך הדברים נאמרים. התיק לא משמש מנוף לדבר כזה או אחר.
אנחנו חושבים שמדינת ישראל, והתנהלות של המדינה, לכל אורך הדרך היא התנהלות שלא ראיה
להתנגדות של מדינה שמייצגת את אזרחיה. המדינה לא קיימה התחייבויותיה.
אני בכוח לא נכנס לטיעון של גופו של עניין, אני מסכים שזה לא המקום ולא צריך לעשות את זה.
עם כל הכבוד המדינה לא החזיקה בשדה בדין, זה נוצר בהליך שמעולם לא היה סטטוטורי, וגם ב-77
הקרקע לא הייתה שייכת למדינה. אני מסכים עם ביהמיש צריך להסתכל על התמונה הכללית ולקנות
סיכון בוודאי לא יכולים לחלל הליך שהמדינה מחלכת אימים, ועייד מוחס אומרת שאם יזיח כך
לא נגיע להסכם. צריך לראות התמונה מכל הצדדים ולאף אחד התביעה לא מונחת במיס.



בית משפט השלום בהרצליה

29 אוקטובר 2019

ת"א 60824-11-17 המנהלים מסעם בית משפט לניהול
הנוש הגדול 6896 נ' מדינת ישראל

חלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

לפני תביעה לביטול שני הסכמים שנכרתו בין התובעים לבין מדינת ישראל ביחס להסכמת מקרקעין
המכונה "הנוש הגדול".
באופן כללי עלת התביעה לביטול ההסכמים מבוססת על התנהלות המדינה בעניין פינוי שדה דב.

אין מחלוקת בין הצדדים כי נכון לחינם שדה דב פונה, ואין בו פעילות ובנסיבות אלו, ובחיעדר
התנגדות, אני מתיר את תיקון כתב התביעה כמבוקש.

בדיון היום שיקפתי בפני המנהלים המיוחדים את הסיכון הקיים במקרה וחתימה אכן תתקבל היות
והמעשיות הינה ביטול כלל ההסכמים על כלל הסעיפים שלהם, אשר אינם עוסקים אך ורק בפינוי
השדה ובמתן זכויות, אלא בנושאים נוספים אשר אף הם, כאמור, יבוטלו.

עוד שיקפתי בפני המנהלים המיוחדים, את הסיכון הקיים בביטול ההסכם כן שלמעשה ביטולו,
משמעו ביטול התחייבות המדינה לפנות את שדה דב ושינוי נקודת האזון ביחס לפינוי השדה, דבר
שעלול לפתור פתח לחשבת שדה דב למתחם במתכונת כזו או אחרת.

אציין כי כיהניש לא הביע את עמדתו ביחס לסיכון והסיכויים הטמונים בתביעה עצמה, וזאת כאשר
מדובר בשלב מקדמי.

במהלך הדיון התברר כי קיימות מחלוקות נוספות בין הצדדים, אשר אינן נוגעות כאמור בכתב
התביעה ולביטול ההסכם.

לטעמי, אין מקום לברר את המחלוקות הנוספות במסגרת תביעה זו וזאת בהיעדר מסגרת משפטית
לכן ולעניין מיטי מגשר למחלוקות אלו, הרי אני סבור כי תיק זה הינו המסגרת הדיונית או המחוקתית
המתאימה למיני המגשר וככל שיש מחלוקות בין המדינה לבין המנהלים, שאינן המחלוקות
המתנגזלות במסגרת תיק זה, הרי ראוי שילבנו את המחלוקות הללו והם אף רשאים למנות נגשר,
אולם נגשר זה אינו יכול להיות ממונה במסגרת תיק זה אשר עוסק כאמור בסוגיות שונות.

לעניין התביעה עצמה, למעשה, המחלוקות כפי שעולה מכתבי הטענות היא כשאלה האם המועד בו
פונה שדה דב מתווה הפרה של ההסכמים, לרבות הסכמות נטענות לאחר מכן או שאינו מתווה הפרה.
אציין כי על מנת שהתובעים יזכו בתביעה, יש להוכיח כי מדובר בהפרה יסודית אשר אכן מקנה זכות
לביטול ההסכם.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17-11-60824 המנהלים מטעם בית משפט לניהול הגוש הגדול 6896 נ"י מדינת ישראל
29 אוקטובר 2019

1 מזוהר בסוגיה שבאגרות עבודה ומשפט ולכן יש לקדם את חתיק לקראת הכרעה משפטית באגרה.
2 אני סבור כי הדרך הנכונה הינה בדרך של הגשת תצהירי עדות ראשית בכתב.

3
4 לאור האמור לעיל, אני קובע כי הצדדים יגישו ראיותיהם בדרך של תצהירי עדות ראשית בכתב,
5 כדלקמן:

- 6 1. תצהירי עדות ראשית מטעם חתביעה, לרבות חוות דעת, יוגשו עד ליום 1.3.20 ויומאז לצד
- 7 שכנגד במסירה אישית, בד בבד עם הגשתם לבית המשפט.
- 8 2. תצהירי עדות ראשית מטעם החנוה, לרבות חוות דעת, יוגשו עד ליום 1.3.20 ויומאז לצד
- 9 שכנגד במסירה אישית, בד בבד עם הגשתם לבית המשפט.
- 10 3. יוכהר, חוות-דעת של מומחים יש להגיש במועדים אשר נקבעו לעיל.
- 11 4. כל צד יצורף לתצהירים מטעמו את כל המסמכים שבדעתו להגיש לבית המשפט, כאשר לא
- 12 תותר הגשת מסמך שלא צורף לתצהיר.
- 13 5. התצהירים וחוות הדעת, על נספחיהם, יוגשו בשני עותקים. עותק אחד לצורך סריקה לחיך
- 14 המחשב במערכת הנט ועותק שני, כרוך וכולל דגלוגי סימון של הנספחים, לשימוש בית
- 15 המשפט.
- 16 6. גד המבקש להעיד עדים ללא הגשת תצהיר, יגיש במועד אשר נקבע להגשת תצהירים בקשה
- 17 לזימון עדים ויפרט בה את שמות העדים והסיבה לאי הגשת תצהיר מטעמו. לא תותר העדות
- 18 עד שלא הגיש תצהיר אלא אם תינתן החלטת המתירה זו

19
20 ותזכורת פנימית לבדיקת הגשת תצהירים ליום 2.3.20.

21
22 קדם משפט לאחר הגשת התצהירים ותקיים בנוכחות אישית של בעלי הדין ביום 16.3.20 בשעה
23 9:30.

24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

גלעד הט, שופט

הוקלד על ידי גלעד זכמן

(ס"ס ז')

מדינת ישראל - בתי המשפט
 בבית משפט השלום בת"א
 ת.א. 28397/72 מ.ס. 64975-09-16

הודעה לבעלי הזכויות בחלק המערבי של הגוש הגדול חלקה 6896/204 בענין הסדר עם המדינה ליישום הסכם 2008

בהתאם להחלטת בית משפט השלום בת"א מיום _____ מובא לידיעת בעלי הזכויות בגוש הגדול בחלקה 204 בגוש 6896 כי בהמשך לפיני שדה דב, התבקש בית המשפט לאשר הסדר עם המדינה בעניינים שונים הנוגעים למחיקת התביעה לביטול ההסכם וליישומו.

הבקשה עומדת לעיונו של כל בעל זכויות במזכירות בית המשפט. לחלופין ניתן לקבל את העתק הבקשה באמצעות פנייה למשרד המגהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הגדול (6896) במשרד המגהלים: קומה 4 ברח' צייטלין 1, תל-אביב בימים א-ה בין השעות 09:00-13:00 או בפניה לפקט' מס' 03-6910333.

כל בעל זכויות בחלקה 6896/204 רשאי להגיש למשרד המגהלים בכתובת לעיל, בפקס או במסירה ביד, תמצית טיעונו בכתב עד יום _____.

המגהלים מטעם בית המשפט לניהול שטח הגוש הגדול (6896)

ח.פ. 64975-09-16
בניין בני השופט יעקב שקד

בית המשפט השלום

החלטה	19/02/2020
תיק 64975-09-16	216
ש"י יעקב שקד	
<p>לאחר עיון בבקשה על צרופותיה: נקבע לזמן בבקשה לאישור ההסמכת ליום 5.4.20 שעה 12:00 בבוקר (שעתיים). המנהלים יפרסמו מודעות כאמור בבקשה, אם כי יש לציין בהן שבהוראת בית המשפט, הטיעון יוגבל ל-3 עמודים. כמו כן יש לציין במודעות שיפורסמו כי יתקיים דיון בבקשה בבית המשפט בפני מותב זה במועד האמור, כי לפי הוראות בית המשפט, ככלל, בעל זכויות שלא יגיש טיעון בכתב לא ירשה לטעון בעל פה בדיון וכו' (6896) הדיון הינו לצורך קבלת הבהרות בכל שידרשו בלבד. המנהלים מתבקשים לפרסם את המודעות ללא דיחוי נוכח מועד הדיון. (לשם מידת ציטוטין) מס' 64975-09-16 תאריך: 19/02/2020, מס' 64975-09-16</p>	

החלטה	19/02/2020
תיק 64975-09-16	
ש"י יעקב שקד	
<p>בהמשך להחלטה מהיום, יואילן המנהלים: להגיש לתיק את העתק המודעות לאחר פרסומן. מס' 64975-09-16, מס' 64975-09-16</p>	

בקשה למונח הוראות

המנהלים מוסעם ביהמ"ש לניחול שטח הנוש הגדול (6896) (לחלן: "המנהלים") מתכבדים להודיע
לבית המשפט הנכבד כי הגיעו עם המדינה להסדר בדבר יישום חסכם 2008 כהגדרתו לחלן ולחלן:
"התסדר" או "הסכם המסדר". חתימת המנהלים על החסדר מותנית, כאמור בו, בקבלת אישור
בת משפט נכבד זה להסדר.

התסדר המוצע מצורף כנספח "א" לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את החסדר וזאת לאחר שתיונתן לבעלי הזכויות בחלקה 204
לחבוע דעתם בכתב, כמפורט בסעיף 12 לחלן.

לאחר אישור החסדר ע"י בית המשפט הנכבד, וככל שהחסדר יאושר, יטנו הצדדים לבחזמ"ש בו
מתנהלת התביעה אשר חוגשה על ידם בת.א. 17-11-60824, (שלום הרעליה) (בני השופט חס),
בבקשה ליתן לחסדר, תוקף של פסק דין בהסכמה בת.א. 17-11-60824 חנייל.



בית משפט השלום בהרצליה

20 פברואר 2020

ה"פ 16-09-64975 הגדול ואח' נ' ישראל ואח'

לפני כבוד השופט יעקב שקד

התובעים

1. הגוש הגדול ת.ז.
2. גלית רוזובסקי ת.ז.
3. רחל זכאי ת.ז.
4. משה ליפקה ת.ז.
5. מיכאל שפטר ת.ז.
6. אליהו מינקוביץ' ת.ז.

נגד

הנתבעים

1. מדינת ישראל מדינת ישראל
2. דליה ברודשטיין ת.ז.
3. איילת עמינדב ת.ז.
4. יובל לוי ת.ז.
5. ספי וולפיש ת.ז.
6. דניאל לביא ת.ז.
7. יעקב ברזילי ת.ז.
8. עיריית תל אביב- יפו חברות
9. מי אביבים 2010 בע"מ חברות 514374099

נוכחים:

עו"ד גלית רוזובסקי

פרוטוקול

ביהמ"ש

במהלך דיון שהתקיים בתיק אחר התייצבה באולם עו"ד גלית רוזובסקי ובקשה מבית המשפט לעיין בהחלטה שקבעה דיון באישור ההסדר עם המדינה, ליום 5.4.20.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11



בית משפט השלום בהרצליה

20 פברואר 2020

ה"פ 64975-09-16 הגדול ואח' נ' ישראל ואח'

עו"ד רוזובסקי

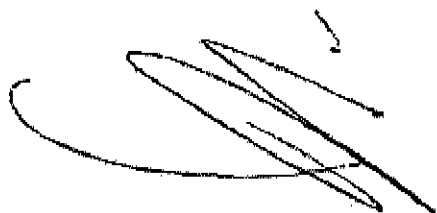
1
2 קיימת חשיבות רבה לקיום דיון בבקשה האמורה במהלך חודש מרץ. אנחנו יכולים לפרסם את
3 המודעות עוד היום ולכל היותר מחר, ולתת לבעלי הזכויות זכות טיעון תוך 10 ימים כפי שהוצע
4 בבקשה ואנו יכולים להשיב לטיעונים תוך 5 ימים. אני מבקשת לבדוק אפשרות להקדים את הדיון
5 שנקבע ב- 5.4.20 לאמצע חודש מרץ.

החלטה

6
7
8
9
10 נוכח בקשת עו"ד רוזובסקי וחשיבות הדבר, ועל אף שמוטב זה מצוי בשבתון במהלך חודש מרץ, הדיון
11 שנקבע ל-5.4.20 יוקדם ליום 11.3.20 שעה 09:00. המודעות יפורסמו בדחיפות ולכל המאוחר עד יום
12 א' הקרוב, כאשר יתר ההוראות כאמור בהחלטה מאתמול יחולו, אם כי המנהלים יואילו להגיש
13 התייחסותם לטיעונים שיוגשו עד יום 9.3.20.

14
15
16 **ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תש"פ, 20/02/2020 במעמד הנוכחים.**

17
18



יעקב שקד, שופט

19
20
21